

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203953  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616203953.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúp. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, 1 mája 173/11, IČO: 47 234 679, adresa pre doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147 proti žalovanému L. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. XX, D. F. v konaní o zaplatenie 3 976,01 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3 976,01 Eur s úrokom z omeškania vo výške 954,01 Eur zo sumy 3 976,01 Eur odo dňa 08.06.2013 do 29.03.2016 a úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3 976,01 Eur odo dňa 30.03.2016 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 05.04.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3 976,01 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. F. prostredníctvom spoločnosti AAA Auto Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Š. D. Y. XX-XX X.X Z. W., X.: Z. v hodnote 4 760,- Eur. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5 725,33 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 60. mesačnými splátkami po 260,61 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil, teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Žalobca v súlade s úverovými podmienkami dňa 07.06.2013 pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy a vyzval žalovaného výzvou k splateniu celého úveru, aby vrátil dlžnú čiastku vo výške 7 760,23 Eur. Žalovaný uhradil 11 splátok, pričom dlžné splátky nedoplatil, v dôsledku čoho v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté a následne predané za 2 500,- Eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke žalovaného. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 433,- Eur. Uplatňovaný nárok má svoj základ v ustanovení § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorých vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok KS v Žiline č.k. 11Co/133/2013 zo dňa 11.11.2013). Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplateniu dlhu, aby do 14 dní vrátil dlžnú čiastku vo výške 5 693,23 Eur. Táto čiastka pozostáva zo zosplateného úveru vo výške 7 760,23 Eur, z ktorého si žalobca neuplatňuje Marketingovú akciu vo výške 1 121,46 Eur - suma za odpredaj vozidla vo výške 2 500,- Eur + náklady spojené s predajom vozidla vo výške 433,- Eur, t.j. suma 5 693,23 Eur. Žalovaný túto dlžnú sumu neuhradil. Po zosplatení celkovo uhradil čiastku 138,69 Eur, ktorá bola započítaná na dlžné splátky a nesplatenú istinu. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalobca eviduje voči žalovanému dlh

vo výške nesplatených istín 5 126,33 Eur + dlžné splátky vo výške 1 042,93 Eur + úrokové vyrovnanie odo dňa úhrady poslednej splátky do zosplatenia vo výške 12,44 Eur + náklady spojené s predajom vozidla 433,- Eur - odpočítaný výnos z predaja vozidla vo výške 2 500,- Eur, čo spolu predstavuje 3 976,01 Eur. Úrok z omeškania je vo výške 954,01 Eur. Úrok z omeškania za obdobie od 08.06.2013 do 29.03.2016 je vo výške 954,01 Eur. Poplatky za upomienky, zmluvné pokuty a poplatok externej agentúry vo výške 432,07 Eur si žalobca neuplatňuje. V zmysle platnej úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok má žalovaný povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú čiastku vo výške 3 976,01 Eur s úrokom z omeškania vo výške 954,01 Eur odo dňa 08.03.2013 do 29.03.2016 a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3 976,01 Eur odo dňa 30.03.2016 do zaplatenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 5C/84/2016-56 zo dňa 24.05.2016, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 976,01 Eur s prísl. v zmysle návrhu. Nakoľko však platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovaného, súd ho zrušil uznesením č. k. 5C/84/2016-86 zo dňa 21.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.04.2017.

3. Súd vo veci vytyčil pojednávanie. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, kedy mal doručenie predvolania vykázané, pričom svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnil a žiadal vykonať pojednávanie vo svojej neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania tiež nezúčastnil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti sporových strán.

4. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, prehľadom platieb, výpisom z obchodného registra žalobkyne, výzvou k splateniu úveru - zosplatením, kalkuláciou finančného vyrovnania, predžalobnou výzvou, faktúrou, vyúčtovaním odmien, faktúrou, kúpnu zmluvou, oznámením o prevzatí vozidla, podacím hárkom, protokolom o prevzatí predmetu financovania, vyjadrením, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami a splátkovým kalendárom.

5. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov, naposledy zákonom č. 106/2014 Z.z..

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

8. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

10. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli Úverovú zmluvu č. F. prostredníctvom spoločnosti AAA Auto Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Š.M. D. Y. XX-XX X.X Z. W., X.: Z. v hodnote 4 760,- Eur. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5 725,33 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 60. mesačnými splátkami po 260,61 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil, teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Žalobca v súlade s úverovými podmienkami dňa 07.06.2013 pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy a vyzval žalovaného výzvou k splateniu celého úveru, aby vrátil dlžnú čiastku vo výške 7 760,23 Eur. Žalovaný uhradil 11 splátok, pričom dlžné splátky nedoplatil, v dôsledku čoho v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté a následne predané za 2 500,- Eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke žalovaného. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 433,- Eur. Uplatňovaný nárok má svoj základ v ustanovení § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorých vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva. Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplaceniu dlhu, aby do 14 dní vrátil dlžnú čiastku vo výške 5 693,23 Eur, ktorá pozostáva zo zosplateného úveru vo výške 7 760,23 Eur - suma za odpredaj vozidla vo výške 2 500,- Eur + náklady spojené s predajom vozidla vo výške 433,- Eur, t.j. 5 693,23 Eur. Žalovaný po zosplatení uhradil 138,69 Eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalobca eviduje voči žalovanému dlh 3 976,01 Eur. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 3 976,01 Eur.

16. Žalovaný je tiež povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 954,01 Eur odo dňa 08.03.2013 do 29.03.2016 a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3 976,01 Eur odo dňa 30.03.2016 do zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatňovanej výške 8,5% ročne, ktorá neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. V prejednanej veci mal žalobca úspech vo výške 100%, preto súd vyslovil, že žalobca má právo na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník samostatné rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.