

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Co/38/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201949  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8613201949.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Petra Šama, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: N. E., V.. XX.X.XXXX, B. XXX/X, XXX XX H., Š.. N. T., o zaplatenie 422,- eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu po rozhodnutí súdu prvej inštancie - Okresného súdu Svidník rozsudkom č. k. 7C/100/2013-92 zo dňa 1.12.2016, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a? späťvzatie návrhu v časti, ohľadom ktorej súd prvej inštancie žalobu zamietol, v tejto časti, ako aj vo výroku o náhrade trov konania, r u š í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 7C/100/2013-92 zo dňa 1.12.2016 a v tejto časti konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 1.12.2016 konanie v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zastavil. Žalobu zamietol a zároveň vyslovil, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. Ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku doručil žalobca súdu podanie označené ako „späťvzatie žaloby“, kde s poukazom na ustanovenie § 144 CSP zobral žalobcu v plnom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil podľa ust. § 145 ods. 1 CSP. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

3. Okresný súd vyzval žalovanú, aby sa k späťvzatiu vyjadrila, resp. uviedla, či s ním súhlasí. Žalovaná sa na výzvu súdu k tomuto späťvzatiu v stanovenej lehote, a ani ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu, nevyjadrila.

4. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP (Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Pretože v prejednávanej veci došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne ešte pred rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý o tomto nároku rozhodol v rámci rozhodnutia vo veci samej a následne žalobca zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu (t. j. aj vo zvyšku) späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako jeho rozhodnutie

nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd preto v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením pripustil späťvzatie návrhu. Žalovaná, ktorej bolo späťvzatie návrhu spolu s výzvou, aby sa k tomuto späťvzatiu vyjadrila, doručené, sa v stanovenej lehote nevyjadrila, preto mal odvolací súd za to, že žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že zobral svoj návrh na začatie konania späť až po podaní návrhu na súd, procesne zaviniť zastavenie konania, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP rozhodol o nároku žalovanej na ich náhradu voči žalobcovi v plnom rozsahu. O samotnej výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Rovnako súd prvej inštancie rozhodne o prípadnom nároku žalobcu na vrátenie alikvótnej čiastky kráteného súdneho poplatku.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).