

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010358
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1615010358.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Erika Tomusa a prísediacich Márie Spustovej a Gustáva Beleša, v trestnej veci obžalovaného O. S. a spol., pre zločin krádeže podľa § 212, ods. 1, ods. 3 písm. a) a písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. mája 2017 takto

rozhodol:

obžalovaní:

O. S. narodený XX. Z. XXXX v N., trvale bytom H. X, XXX XX Z.,

W. C. narodený XX. O. XXXX v O., trvale bytom č. d. XXX, XXX XX N.

sa uznávajú za vinných, že

v presne nezistenom čase od 11.11.2013 do 11.00 h dňa 02.12.2013 v rekreačnom dome v N., časť zv. „R.“, odsunuli oplotenie z karirohoží, vošli na pozemok, za pomoci neoprávnene získaného kľúča vošli do domu cez balkónové dvere a z jeho priestorov odcudzili 4 ks vodovodných batérií, 4 ks vodovodných batérií na WC, konvektomat zn. Thermal, elektrickú vŕtačku neznámej značky, rôzne pracovné náradie, sklenené ohňovzdorné dvierka na krb, rôzne keramické a olovnaté vázy a hrnčeky, 20 ks ruských samovarov, rôzne oblečenie a posteľnú bielizeň, elektrický kábel v dĺžke asi 75 m, taktiež poškodili dvoje vnútorné dvere a elektrické káblové rozvody, čím vyradili prívod elektrickej energie a zabezpečovacie zariadenie, čím spôsobili poškodenému Ing. A. H. škodu krádežou vo výške 2.700,- eur a poškodením 2.500,- eur, hoci bol obvinený W. C. trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/83/2013 zo dňa 29.05.2013, právoplatným dňa 31.05.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné,

teda

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili ním väčšiu škodu, čin spáchali závažnejším spôsobom konania, hoci bol obvinený W. C. za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- protiprávne vnikli do nebytového priestoru iného,
- poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

O. S.

zločin krádeže podľa § 212, ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona a v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

W. C.

zločin krádeže podľa § 212, ods. 1, ods. 3 písm. a) a písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona a v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa
odsudzuje

O. S.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

W. C.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 42 ods. 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený:

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 15. júla 2014, sp. zn. 2T/68/2014, právoplatnom dňa 01. augusta 2014, v časti, v ktorej bol obžalovanému uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov,

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 29. decembra 2014, sp. zn. 3T/18/2014, právoplatnom dňa 28. januára 2015, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie

v trestnej veci Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/68/2014 na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa z a v ä z u j ú obvinení O. S. a W. C. uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Ing. A. H., nar. XX. O. XXXX, bytom D. V.. B.. L. Z. č. XXXX/XX, XXX XX N., škodu vo výške 5.200,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Ing. A. H., nar. XX. O. XXXX, bytom D. V.. B.. L. Z.. XXXX/XX, XXX XX N., so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaní po porade s obhajcom sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.