

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010169
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7617010169.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci odsúdeného E. J. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. mája 2017 sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5. 4. 2017, sp. zn. OT/29/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. **z a m i e t a** sťažnosť odsúdeného E. J..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor odsúdeného E. J. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/29/2017 zo dňa 17. 3. 2017.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený E. J., ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sudca okresného súdu vybavil vec v tzv. superrýchlom konaní podľa § 348 ods. 1 Tr. por. a napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že obvinený E. J. mal do zápisnice o výsluchu uviesť, že odpor nepodáva, čo však nie je možné pokladať za kvalifikované vzdanie sa práva podať odpor aj za svoju osobu, ako aj za oprávnené osoby.

Plnomocenstvo na obhajobu mu bolo udelené až dňa 24. 3. 2017, čím sa stal oprávnenou osobou podať za obvineného opravný prostriedok proti vydanému trestnému rozkazu, čo dňa 25. 3. 2017 v zákonom stanovenej lehote aj urobil.

Navrhol preto zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, prihliadnuc pritom i na prípadné chyby, ktoré neboli vytykané sťažnosťou a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného E. J. zo dňa 17. 3. 2017 (č.l. 36) je zrejmé, že obvinenému bol krátkou cestou doručený trestný rozkaz a tento po preštudovaní trestného rozkazu uviedol, že sa vzdáva práva podať odpor a nežiada, aby v jeho prospech podala odpor iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sp. zn. OT/29/2017 nadobudol právoplatnosť uvedeného dňa, teda 17. 3. 2017, keďže ani príslušný prokurátor proti trestnému rozkazu nepodal odpor.

Podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 29. 3. 2017 E. J. podal odpor proti trestnému rozkazu.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/29/2017 zo dňa 5. 4. 2017 bol podľa § 355 ods. 5 Tr. por. bol odmietnutý odpor odsúdeného E. J. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/29/2017 zo dňa 17. 3. 2017.

Podľa § 355 ods. 8. Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený sa výslovným prehlásením dňa 17. 3. 2017 vzdal práva podať odpor a nežiadal, aby v jeho prospech podala odpor iná oprávnená osoba.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Sťažnosť nie je dôvodná, ak podľa preskúmania nadriadeným orgánom všetky výroky uznesenia sú správne.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený E. J. podal sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu o odmietnutí odporu napriek tomu, že práva podať odpor sa výslovne vzdal a nežiadal, aby v jeho prospech podali odpor iné oprávnené osoby, krajský súd sťažnosť odsúdeného E. J. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Z týchto dôvodov preto krajský súd nevyhovel sťažnosti odsúdeného a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.