

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/271/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610210504
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5610210504.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8C/271/2010-621
Identifikačné číslo spisu: 5610210504
ECLI:SK:OSLM:2017:5610210504.25

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu 1./ Z.. S. D., O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, S. J., právne zastúpeného FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251 a žalobkyne 2./ Z.. G. O., trvale bytom Ž. XXX/X, S. J., proti žalovanému 1./ Z.. H. X., trvale bytom Q. E. XXXXX/XA, U. U., žalovanému 2./ Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom Gunduličová 3, Bratislava, IČO: 35 849 703, právne zastúpenému STANĚK, VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčková 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, žalovanému 3./ Slovenská sporiteľňa, a.s., sídlo: Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpenému Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Bočná 10, Košice - mestská časť Staré mesto, IČO: 36 863 017, v spore o zrušenie dražby, uloženie povinnosti zaplatiť sumu 147 eur žalovanému 1./ a reštrukturalizáciu úveru, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaným sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 03.12.2010, doplnenou podaním zo dňa 27.12.2010 a zo dňa 19.04.2011, sa žalobca 1./ domáhal, aby súd zaviazal žalovaného 1./ na zaplatenie sumy 147 eur, predstavujúcej náklady na zaplatenie na vypracovanie alternatívneho znaleckého posudku znalcom Z.. U. U. č. 552010 z 24.11.2010, v zmysle faktúry č. 552010 zo dňa 26.10.2010 pretože tieto náklady žalobcovi vznikli v dôsledku konania žalovaného 1./, ktorý ako súdny znalec vypracoval neobjektívny

- podhodnocujúci znalecký posudok č. 90/2010. Žalobca 1./ sa zároveň domáhal, aby súd žalovaným 2./ a 3./ uložil zákaz nakladania s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v Liptovskom Mikuláši, kat. úz. R., ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a aby súd žalovanému 3./ uložil povinnosť vykonať reštrukturalizáciu úveru č. 0333419993 podľa zmluvy č. 0333419993 o splátkovom úvere uzatvorenej medzi žalobkyňou 2./ a žalovaným 3./ Žalobca 1./ žalobu odôvodnil tým, že odôvodnil tým, že žalobkyňa 2./ uzatvorila so žalovaným 3./ úverovú zmluvu č. 0333419993, ktorou čerpala úver 1.800.000,- Sk (59.749,05 eur). Na zabezpečenie úveru žalobca 1./ zriadil záložné právo k uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré sú jeho vlastníctvom. Žalovaný 3./ pristúpil k vykonávaniu dobrovoľnej dražby. Hodnota nehnuteľností bola ocenená žalovaným 1./ v znaleckom posudku č. 90/2010 na sumu 43.000 eur, čo je značné podhodnotenie v porovnaní so znaleckým posudkom Z.. U. č. 55/2010 zhotoveným na žiadosť žalobcu 1./, ktorý všeobecnú hodnotu nehnuteľností ustálil na sume 102.000 eur. V treťom kole dražby, ktoré malo byť vykonané 06.05.2011 bolo najnižšie podanie stanovené na sumu 44.025 eur. Ich predajom za takúto cenu by nebolo zabezpečené splatenie istiny úveru a príslušenstva, na strane dlžníčky by naďalej trvala povinnosť splácať zostatok úveru. Žalobca 1./ by nemal zachované vlastníctvo nehnuteľností a spolu s o žalobkyňou 2./ by reálne stratili bývanie, keďže v uvedených nehnuteľnostiach majú obidvaja trvalý pobyt a nemajú možnosť iného bývania. Reštrukturalizáciu úveru žalobca 1./ odôvodnil tým, že žalobkyňa 2./ je ako dlžníčka naďalej ochotná splácať úver, za týmto účelom sú z jej mzdy reálne vykonávané zrážky u zamestnávateľa. Na splatenie uvedeného úveru je reálne pripravený plniť aj žalobca 1./, po prípadnej ďalšej dohode so žalovaným 3./ (v minulosti tak žalobca vykonal úhradu čiastky 6.670 eur desiatimi splátkami). Na strane žalobcov je snaha plniť úver. Jeho plnenie v zníženej výške je len dôsledkom ich nepriaznivej ekonomickej situácie. Zmluva o úvere má povahu spotrebiteľskej zmluvy, pričom ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve zakazujú vznik nerovnováhy v postavení dlžníka a veriteľa v neprospech spotrebiteľa. Výkonom záložného práva k takejto nerovnováhe dochádza aj vzhľadom na uvedené podhodnotenie nehnuteľností. Pri predaji nehnuteľností za objektívne stanovenú cenu by s najväčšou pravdepodobnosťou žalobcom ostali financie, ktoré by im mohli postačovať na obstaranie iného vhodného bývania.

2. Uznesením zo dňa 31.12.2010, sp. zn. 8C/271/2010-31, súd zamietol návrh žalobcu 1./ na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2011, sp. zn. 8Co/44/2011-58, právoplatným dňa 13.04.2011, bolo odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu potvrdené v časti zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia voči žalovanému 1./ a 2./ bolo zmenené tak, že žalovanému 2./ bolo zakázané pokračovať vo vykonávaní dražby uvedených nehnuteľností s oploštením, vonkajšími úpravami a iným spôsobom s nimi nakladať do 30.06.2011 (dokedy by mali byť odstránené pochybnosti o tom, či je dražba vykonávaná na základe riadneho znaleckého posudku). Uznesením zo dňa 11.07.2011, sp. zn. 8C/271/2010-89, právoplatným dňa 03.08.2011 súd zakázal žalovanému 2./ pokračovať vo vykonávaní dražby uvedených nehnuteľností, iných spôsobom s nimi a ich príslušenstvom oploštením vonkajšími úpravami nakladať až do právoplatného skončenia tohto súdneho konania.

3. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.03.2015, sp. zn. 8C/271/2010-334, súd žalobu v celom rozsahu zamietol a zároveň žalovaným a štátu právo na náhradu trov konania nepriznal. Ani jeden zo žalovaných nárokov nepovažoval súd za dôvodný. Žalobcovia nepreukázali nárok na zaplatenie 147 eur voči žalovanému 1./, nenavrhli totiž vykonanie žiadnych dôkazov, ktoré by mali preukázať oprávnenosť jeho nároku, či už ide o porušenie právnej povinnosti žalovaným 1./, vznik škody v dôsledku porušenia právnej povinnosti a príčinnú súvislosť medzi nimi. Pokiaľ sa žalobcovia domáhali uloženia zákazu žalovaným 2./ a 3./ nakladať s nehnuteľnosťami, teda fakticky povinnosti zdržať sa realizácie uhradzovacej funkcie záložného práva dobrovoľnou dražbou, ani tento nárok nepovažoval súd za dôvodný, nakoľko nie je možné uložiť povinnosť veriteľovi zdržať sa, bez akéhokoľvek časového obmedzenia, výkonu záložného práva. Ostatný návrh na uskutočnenie reštrukturalizácie úveru rovnako súd nepovažoval za dôvodný, nakoľko nie je v moci štátu zasiahnuť do zmluvného vzťahu a uložiť zmluvnej strane povinnosť vykonať reštrukturalizáciu úveru. V rozsudku sa súd zaoberal aj otázkami procesného charakteru, a to najmä právom byť prítomný na pojednávaniach u žalobcov, ktorí sa nezúčastnili ani jedného nariadeného pojednávania a z ich strany dochádzalo k obštrukciám a neustálym ospravedlňeniam neúčasti na pojednávaniach zväčša zo zdravotných dôvodov.

4. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.03.2016, sp. zn. 8Co/93/2016-446, bol rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.03.2015, sp. zn. 8C/271/2010-334, zrušený a vec bola súdu vrátená na ďalšie konanie. Druhoinsančný súd v zrušujúcom uznesení poznamenal, že

rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie len z dôvodu odňatia možnosti žalobcovi 1./ konať pred súdom. Posúdením veci z hľadiska vecného obsahu sa vzhľadom na procesné dôvody zrušenia rozsudku nezaoberal. Druhoinsťančný súd v odôvodnení uviedol, že súd môže (podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016) uskutočniť pojednávanie v neprítomnosti účastníka len vtedy, ak účastník konania bol na pojednávanie riadne predvolaný, ak nepožiadal o odročenie pojednávania alebo dôvod, pre ktorý požiadal o odročenie, nebol dôležitý. Zdravotný stav účastníka možno považovať za dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania spravidla vtedy, ak účastník pripojil k návrhu na odročenie vyjadrenie ošetrojúceho lekára v zákonom požadovanom znení. Podľa názoru druhoinsťančného súdu návrh žalobcu 1./ na odročenie pojednávania spĺňal všetky zákonné náležitosti, obsahoval vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na pojednávaní. Preto súd považoval námietku žalobcu 1./ o odňatí jeho možnosti konať pred súdom za dôvodnú. V novom konaní druhoinsťančný súd nariadil súdu prvej inštancie, aby vytyčil vo veci pojednávanie, predvolal na pojednávanie strany sporu a vo veci rozhodol, vrátane rozhodnutia o trovách konania.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 01.03.2017. Žalobca 1./ ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním zo dňa 24.02.2017 zo zdravotných dôvodov a zároveň požiadal, aby sa pojednávanie neuskutočnilo bez jeho osobnej účasti. K žiadosti priložil záznam o ošetrovaní v neurologickej ambulancii J. T. X. v Liptovskom Mikuláši zo dňa 23.02.2017 a Potvrdenie o dočasnej PN potvrdené J. J. Š., praktickým lekárom pre dospelých. Vzhľadom na opakované žiadosti žalobcu 1./ o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov, dňa 01.03.2017 o 08:10 hod. bola zo strany súdu telefonicky kontaktovaná J. Š. za účelom zistenia, či je žalobca 1./, vzhľadom na jeho zdravotný stav a diagnózu popisovanú v Potvrdení o dočasnej práceneschopnosti, schopný zúčastniť sa pojednávania, nariadeného na deň 01.03.2017. J. Š. uviedla, že pri vystavení práceneschopnosti vychádzala z diagnózy stanovenej J. X. a tiež uviedla, že žalobca 1./ trpí hypertenziou, čo je ale dlhodobý stav. J. Š. uviedla, že zdravotný stav žalobcu 1./ mu umožňuje zúčastniť sa pojednávania. V deň pojednávania 01.03.2017, pár minút pred jeho začiatkom, žalobca 1./ doručil e-mailom výmenný lístok, v ktorom jeho ošetrojúca lekárka potvrdila, že neodporúča účasť na pojednávaní. Z účasti na pojednávaní nariadenom na deň 01.03.2017 sa ospravedlnila aj žalobkyňa 2./ a zároveň požiadala, aby sa pojednávanie neuskutočnilo bez jej osobnej účasti. Ako dôvod uviedla, že sa nebude zdržiavať v Liptovskom Mikuláši, momentálne je v Poľsku za účelom vybavovania dokladov na dôchodok. Dňa 28.02.2017 o 17:50 hod. bolo telefonicky zistené, že žalobkyňa 2./ bude v práci nasledujúci deň, t.j. dňa 01.03.2017 v predajni obuvi v Liptovskom Mikuláši, v ktorej je zamestnaná. Uvedené skutočnosti potvrdila zamestnankyňa predajne Wojas (predajňa obuvi), v ktorej je zamestnaná aj žalobkyňa 2./ a ktorá predajňa sa nachádza v obchodnom centre Jasná Shopping City v Liptovskom Mikuláši. Následne bolo dňa 01.03.2017 zistené, že žalobkyňa 2./ skutočne je v Liptovskom Mikuláši a vykonáva prácu v predajni obuvi Wojas. Zamestnankyňa predajne potvrdila dňa 01.03.2017, že žalobkyňa 2./ prišla do práce asi okolo 10:00 hod. dopoludnia. Uvedené skutočnosti, ktorými opakovane žalobcovia odôvodňujú svoje žiadosti o odročenie pojednávania, považoval súd za potrebné preveriť.

6. Súd odročil pojednávanie na deň 05.04.2017. Z účasti na tomto pojednávaní sa obaja žalobcovia ospravedlnili zo zdravotných dôvodov a nesúhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Keďže žalobkyňa 2./ ospravedlnila svoju neúčasť zdravotnými dôvodmi, neboli splnené podmienky pre uskutočnenie pojednávania v jej neprítomnosti. Následne súd odročil pojednávanie na deň 17.05.2017. Účasť na tomto pojednávaní ospravedlnil žalobca 1./ zdravotnými dôvodmi, ale pojednávania sa zúčastnil. Žalobkyňa 2./ svoju neúčasť ospravedlnila nutnosťou zúčastniť sa školenia v Bratislave v deň pojednávania a zároveň nesúhlasila, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jej neprítomnosti. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne 2./ Keďže žalobkyňa 2./ zobštruovala termín pojednávania dňa 01.03.2017, v žiadosti o odročenie pojednávania uviedla skutočnosti, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, na ďalšiu žiadosť na odročenie pojednávania súd u žalobkyne 2./ neprihliadol, hoci by boli na jej strane dané objektívne dôvody. Súd preto rozhodol, že pojednávanie vykoná v ich neprítomnosti. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy. Súd po vykonanom dokazovaní zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi žalobkyňou 2./ ako dlžníčkou a žalovaným 3./ ako veriteľom, bola dňa 18.07.2006 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0333419993. Predmetom zmluvy bol úver označený ako ÚverPLUS na bývanie vo výške 1.800.000,- Sk (59.749,05 eur), ktorý bol dlžníčke poskytnutý pri úrokovej sadzbe fixnej jeden rok vo výške 7,15% ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy s dobou fixácie do 17.07.2007. Dlžníčka sa zaviazala úver vrátiť v 176 mesačných splátkach, každá vo výške 16.727,- Sk (555,23

eur) so splatnosťou prvej splátky 10.08.2006 a konečnou splatnosťou úveru 10.03.2021. Súčasťou úverovej zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.08.2002. Dňa 18. 10. 2007 bol k zmluve uzatvorený Dodatok č. 1, v zmysle ktorého došlo k dohode o zmene výšky splátok tak, že táto je 0,- Sk v dňoch od 10.08.2007 do 09.01.2008 a od 10.01.2008 je vo výške 17.452,- Sk (579,30 eur). Z výpisu z úverového účtu č. 0333419993 žalobkyne 2./ za obdobie od 31.01.2009 do 31.12.2009 je preukázané, že splátky úveru boli poukazované, pričom počítačový zostatok úveru je 63.711,40 eur (oproti čerpaným 59.749 eur) konečný zostatok 61.627,97 eur, omeškané splátky vo výške 5.916,99 eur. Z fotokópie žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy je preukázané, že žalovaný 3./ požiadal zamestnávateľa žalobkyne 2./, obch. spol. WOJAS Slovakia, s.r.o., Liptovský Mikuláš, dňa 10.06.2009 o vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech úveru č. 333419993/0900 na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.07.2006. Zo sumarizácie položiek miezd žalobkyne 2./ je preukázané vykonávanie zrážok z titulu exekúcie a nie z dôvodu zrážok zo mzdy na základe dohody. Žalovaný 3./ ako záložný veriteľ a záložca I. Y. D. a záložca II. Ing. S. D. uzavreli zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy je preukázané, že na zabezpečenie pohľadávky a jej celého príslušenstva zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0333419993 z 18.07.2006. Jej predmetom je pozemok C-KN parc. č. 824/2, zastavané plochy a nádvoría o výmere 120 m², ktorý je podielovým spoluvlastníctvom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu jedna štvrtina Y. D. a Z.. S. D. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu tri štvrtiny, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie R.. Zároveň je predmetom zálohu rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na pozemku KN-C parc. č. 825, ako aj pozemok KN-C parc. č. 825, zastavané plochy a nádvoría o výmere 124 m², C-KN parc. č. 826/1, záhrady o výmere 251 m² a C-KN parc. č. 826/2, záhrady o výmere 48 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš pre katastrálne územie R. a ktoré sú podielovým spoluvlastníctvom Y. D. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu jedna štvrtina a podielovým spoluvlastníctvom Z.. S. D. s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu tri štvrtiny. Medzičasom došlo k prevodu spoluvlastníckych podielov na uvedených nehnuteľnostiach tak, že žalobca 1./ je ich spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 2/4-iny k celku a žalobkyňa 2./ je ich spoluvlastníčkou v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 2/4-iny k celku. Žalovaný 2./ ako dražobník, na základe návrhu navrhovateľa dražby, žalovaného 3./, vykonal dňa 10.01.2011 prvé kolo dražby nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX a XXXX pre mesto Liptovský Mikuláš, kat. úz. R.. Nehnuteľnosti boli ocenené znalcom Z.. H. X., žalovaným 1./ znaleckým posudkom č. 90/2010 zo dňa 20.10.2010 všeobecnou cenou 58.700 eur. Najnižšie podanie je 88.600 eur, výška dražobnej zábezpeky je 10.000 eur. Z fotokópie oznámenia o upustení dražby zo dňa 13.04.2011 zn. DD193/2011 je preukázané, že žalovaný 2./ upustil od vykonávania dražby, ktorej tretie kolo malo byť 06.05.2011 v Žiline, a to podľa § 19 ods. 1 písm. h) zákona o dobrovoľných dražbách z dôvodu nariadeného predbežného opatrenia.

8. Zo stanoviska č. 1067/2011 zo dňa 28.09.2012 Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline so sídlom v Žiline súd zistil, že znalecký posudok Z.. H. X. č. 90/2010 aj znalecký posudok č. 55/2010 znalca Z.. U. boli vypracované v časovej blízkosti, pričom v znaleckom posudku Z.. U. bola stanovená všeobecná hodnota o 74% vyššia ako v znaleckom posudku Z.. X.. Určitým rozdielom je rozsah predmetu ohodnotenia, keď znalec Z.. U. hodnotil ďalšie časti príslušenstva hlavnej stavby, napr. dreváreň, záhradné jazierko, tento rozdiel nemá zásadný vplyv na výslednú všeobecnú hodnotu nehnuteľností. Obidva znalecké posudky spĺňajú formálne náležitosti, ich prílohy sú takmer identické. Zásadné rozdiely boli spôsobené pri stanovení východiskovej, technickej a všeobecnej hodnoty stavieb. Pri stanovení východiskovej hodnoty rodinného domu súpisné č. 325 znalci na základe rovnakých podkladov uvažujú o rozdielnych veľkostiach zastavaných plôch podlaží (Z.. X. nesprávne stanovil veľkosť zastavanej plochy druhého nadzemného podlažia, do ktorej nezapočítal plochu lodžie). Tieto rozdiely spôsobili rozdiel v znalcami stanovených východiskových hodnotách rodinného domu. Pri stanovení technickej hodnoty rodinného domu súpisné č. XXX Z.. U. použil analytickú metódu určenia miery opotrebovanosti (37,19%) a Z.. X. lineárnu metódu (42,93%). Rozdiel v stanovenej miere je spôsobený nesprávnym postupom Z.. X.. Za objektívnejšiu je potrebné považovať technickú hodnotu stavieb určenú Z.. U. v znaleckom posudku č. 55/2010. V znaleckom posudku Z.. X. bola chybné uvažovaná aj výška výplne plota na parc. č. 824/2 (namiesto 1,40 m znalec uvažuje o 14 m). Z.. X. použil priemernú hodnotu koeficientu polohovej diferenciácie 0,45, Z.. U. 0,55. Výsledná hodnota koeficientu polohovej diferenciácie bola Z.. X. stanovená na 0,557 a Z.. U. na 0,900, čo vo väzbe na rozdielnú technickú hodnotu stavieb spôsobilo výrazný rozdiel v stanovených všeobecných hodnotách znalcami. Ústav kontrolným hodnotením koeficientu polohovej diferenciácie stavieb predpokladá jeho hodnotu 0,618. Pri jej stanovení boli zohľadnené známe skutočnosti uvedené v znaleckých posudkoch,

vrátane rizík prístupu k nehnuteľnosti z verejnej komunikácie (vecné bremeno prístupu zriadené len vo vzťahu k osobe jedného spoluvlastníka). V porovnaní s kontrolne stanovenou hodnotou koeficientu polohovej diferenciacie sa ako objektívnejšie javí hodnota stanovená znalcom Z.. X. v znaleckom posudku č. 90/2010. Zo záveru tohto stanoviska vyplýva, že v obidvoch znaleckých posudkoch boli zistené metodické nedostatky. Podľa rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 22.04.2013, č. 11057/2013-53, je preukázané, že konanie o správnom delikte pre nezrovnalosti zistené v znaleckom posudku zo dňa 20.10.2010 č. 90/2010 znalca Z.. X.Q. bolo zastavené, pretože zodpovednosť účastníka konania za správny delikt podľa § 27 ods. 1 písm. b) zákona o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch zanikla. Ako vyplýva z dôvodov tohto rozhodnutia, správny orgán začala plynúť subjektívna jednoročná lehota na uloženie postihu za tento správny delikt 23.12.2010 a uplynula 23.12.2011.

9. Žalobca 1./ na pojednávaní dňa 17.05.2017 uviedol, že je potrebné riešiť v konaní to, čo je podstatou a meritom veci, za ktoré považuje samotnú úverovú zmluvu, ktorej originál nebol riadne do spisu doložený. Ani po nahliadnutí do spisu, túto zmluvu nenašiel, takže tá zmluva, ktorá je založená v prílohovej obálke spisu, žalobca 1./ tvrdí, že sa nezhoduje s tou zmluvou o splátkovom úvere, ktorú predložil súdu na pojednávaní. Podľa jeho názoru pochybil aj kataster, pretože zapísal záložnú zmluvu, na základe zmluvy, ktorej predmetom bol predaj pôdy cudzincovi, čo je neprípustné. Nadväzne na to považuje celú záložnú zmluvu za neplatnú, pretože úverová zmluva je zlá a neplatná.

10. Právny zástupca žalobcu 1./ na pojednávaní dňa 17.05.2017 poukázal a odkázal na vyjadrenia žalobcu 1./, aj na dôvody, ktoré uvádzal v odvolaní zo dňa 05.05.2015 aj v doplnení odvolania, ktoré spisoval samotný žalobca 1./ a tiež poukázal aj na argumenty žalobkyne 2./ uvedené v jej odvolaní zo dňa 25.05.2015 voči skoršiemu rozsudku súdu prvej inštancie. Úverová zmluva je neplatná, a to z dôvodov, ktoré už uvádzali, a preto je dražba neprípustná tak, ako je to aj navrhované v znení žalobného petitu.

11. Právny zástupca žalovaného 3./ na pojednávaní dňa 17.05.2017 uviedol, že akékoľvek okolnosti, ktoré uvádza žalobca 1./, sa vôbec netýkajú vymedzeného predmetu konania. Pokiaľ sa týka žalovaného 3./, nie je daná jeho pasívna vecná legitímácia v tomto konaní. Predmetom konania tak, ako bol vymedzený žalobným návrhom a jeho doplnením je zaplatenie 147 eur, kde nie je žiadnym spôsobom ani tvrdená, ani preukázaná pasívna legitímácia žalovaného 3./, rovnako žiadnym spôsobom nie je uvedený návrh relevantne odôvodnený. V prípade, ak sa jedná o žalobu v súlade s ust. § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku, je povinnosťou jasne, skutkovo a právne vymedziť, aká povinnosť, resp. aký je základ povinnosti, ktorú žiada žalobca, aby bol uložený žalovanému 3./ Žiadna takáto povinnosť na strane žalovaného 3./ neexistuje. Vo vzťahu k petitu, ktorým sa navrhuje, aby sa zakázalo nakladať s nehnuteľnosťami, právny zástupca žalovaného 3./ uviedol, že rovnako nie je žiadnym spôsobom uvedený právny a skutkový základ, ktorý by mal byť podkladom pre takéto rozhodnutie, predovšetkým nie je špecifikovaná povinnosť, uloženia ktorej sa vo vzťahu k žalovanému 3./ žalobca domáha. Vo vzťahu k návrhu uloženia povinnosti, resp. reštrukturalizácie úveru právny zástupca žalovaného 3./ uviedol, že sa v žiadnom prípade nejedná o spôsobilý predmet civilného sporového konania. Po vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára:

12. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 151 a) Občianskeho zákonníka účinného k 18.07.2006 (dátum uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

14. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 18. 07. 2006 ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 111 ods. 1 druhá veta zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, návrh na povolenie reštrukturalizácie je oprávnený podať dlžník alebo veriteľ.

16. Podľa § 111 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, dlžník je oprávnený podať návrh na povolenie reštrukturalizácie, ak poveril správcu vypracovaním posudku a správca vo vypracovanom posudku nie staršom ako 30 dní jeho reštrukturalizáciu odporučil.

17. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.07.2006, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

18. Po vykonanom dokazovaní súd považuje žalobu žalobcov za nedôvodnú, a preto ju v celom rozsahu zamietol. Predmetom konania bol nárok na priznanie sumy 147 eur voči žalovanému 1./ Ide o sumu, ktorú vynaložil žalobca 1./ za zhotovenie znaleckého posudku znalca Z.. U. U. zo dňa 24.11.2010 č. 55/2010 na preukázanie nesprávnosti ocenenia dražených nehnuteľností žalovaným 1./ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa 22.04.2013 č. 11057/2013-53 zastavilo konanie o správnom delikte začaté z vlastného podnetu pre skutok, že žalovaný 1./ ako znalec v písomnom vyhotovení znaleckého posudku zo dňa 20.10.2010 č. 90/2010 porušil povinnosť riadneho vykonávania činnosti znalca. Dôvodom zastavenia tohto konania bolo premlčanie (uplynutie doby, pre ktoré nie je možné ďalej viesť priestupkové konanie). Súd nevyhovel tomuto nároku žalobcu, pretože podľa stanoviska Žilinskej univerzity v Žiline, Ústavu súdneho inžinierstva č. 1067/2011, sa obidvaja znalci dopustili pochybenia a v obidvoch znaleckých posudkoch boli zistené metodické nedostatky. Miera porušenia povinnosti každého zo znalcov z tohto stanoviska nevyplýva a žalobca 1./ nenavrhol vykonanie ďalších dôkazov, ktoré by mali preukázať oprávnenosť jeho nároku na zaplatenie 147 eur, či už ide o veľkosť alebo pomer porušenia právnej povinnosti žalovaným 1./, vznik škody, ako aj príčinnú súvislosť medzi nimi, keďže súd nárok na zaplatenie 147 eur právne kvalifikoval ako nárok na náhradu škody.

19. Pokiaľ sa týka uloženia zákazu nakladať s nehnuteľnosťami žalovanému 2./ a 3./, tento nárok súd tiež považoval za nedôvodný. V dôsledku neplnenia povinností z úverovej zmluvy žalobkyňou 2./ pristúpili žalovaný 3./ ako veriteľ a žalovaný 2./ ako dražobník k dražbe nehnuteľností, ktorými bol úver zabezpečený a ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov. Súd poukazuje na to, že úver č. 0333419993 nie je úverom spotrebiteľským, pretože ide o úver na bývanie, ktorý je z režimu spotrebiteľských úverov vylúčený v zmysle § 1 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, ku dňu 18.07.2006. Záložné právo je zabezpečením pohľadávky a jej príslušenstva, ktoré má vecno-právny charakter, teda pôsobí erga omnes. Z akcesorickej povahy záložného práva vyplýva jeho závislosť čo do vzniku aj trvania na pohľadávke, ktorú má zabezpečovať. Záložné právo predpokladá existenciu platnej pohľadávky, ktorej je akcesiou a bez ktorej nemôže existovať. Ide teda o podporný zdroj uspokojenia pohľadávky záložného veriteľa (tzv. subsidiarita záložného práva). Jeho obsahom je oprávnenie veriteľa, aby záloh až do zročnosti zabezpečoval jeho pohľadávku, pričom záložca nie je obmedzený v dispozícii s predmetom záložného práva. Záložné právo má funkciu zabezpečovaciu (od vzniku záložného práva až po jeho konečnú realizáciu núti dlžníka splniť dlh) a funkciu uhradzovaciu (ak zročná pohľadávka nie je riadne a včas splnená, má záložný veriteľ právo domáhať sa uspokojenia zo zálohu). Žalobcovia sa domáhali uloženia zákazu žalovaným 2./ a 3./ nakladať s nehnuteľnosťami, teda fakticky povinnosti zdržať sa realizácie uhradzovacej funkcie záložného práva dobrovoľnou dražbou. Ani jeden zo žalobcov nepoprel, že splatný záväzok žalobkyne 2./ voči žalovanému 3./ nie je riadne (v plnej výške) ani včas (v dohodnutej dobe plnenia) plnený, nepopreli existenciu ani výšku (viac ako 80.000 eur ku dňu 17.10.2012 oproti pôvodnej istine úveru 59.749,05 eur) dlhu; tvrdili ochotu začať plniť po dohode o reštrukturalizácii úveru. Súd rozhodnutím vo veci samej nemôže uložiť povinnosť veriteľovi zdržať sa, bez akéhokoľvek časového obmedzenia, výkonu záložného práva, ktoré je podporným zdrojom uspokojenia jeho existujúcej pohľadávky. Potrebu takéhoto časovo neobmedzeného zásahu do zákonného práva na uspokojenie pohľadávky realizáciou uhradzovacej funkcie záložného práva žalobcovia pritom relevantným spôsobom žalobcovia vôbec neodôvodnili. Nakoľko žalobcovia nepopierajú existenciu, platný vznik záložného práva a zabezpečovanej pohľadávky žalovaného 3./ a netvrdia ani ich zánik, súd nemôže autoritatívne uložiť záložnému veriteľovi povinnosť nenakladať nehnuteľnosťami pri výkone záložného práva v zmysle žalobného návrhu bez časového obmedzenia, na neobmedzený, vopred neurčený čas. Vyhovenie žalobe v uvedenej podobe by znamenalo obmedzenie záložného veriteľa pri realizácii uhradzovacej funkcie záložného práva nad rámec potrebnej miery. Súd zdôrazňuje, že žalobcovia sa domáhajú uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva, t.j. zastaviť dražbu. Žalobca 1./ ani žalobkyňa

2./ nepreukázali skutočnú vôľu uhradiť dlh, keď od začatia tohto konania svoj dlh žalobkyňa 2./ neplnila tak, aby došlo k jeho zníženiu. Naopak, ešte pred začatím tohto konania mala žalobkyňa 2./ problémy s plnením záväzku, a to splácaním dlhu v splátkach pôvodne dohodnutých vo výške 555,23 eur, keď už rok po jeho čerpaní požiadala o odklad splátok do 09.01.2008 a ich následné navýšenie na 579,30 eur od 10.01.2008 v zmysle dodatku č. 1 zo dňa 18.10.2007 k úverovej zmluve. Ani jeden zo žalobcov iný dôvod, než je ochota dohodnúť sa na zmene úverových podmienok, pre uloženie zákazu nakladania s nehnuteľnosťami netvrdil. Obranu žalobcu 1./, ktorý na pojednávaní tvrdil, že úverová aj záložná zmluva sú neplatné, považoval súd za účelovú, pretože žalobný petit, ktorý sa týka reštrukturalizácie úveru nezmenil, trval na ňom. Pokiaľ teda žalobca 1./ tvrdil ochotu dohodnúť sa na zmene úverových podmienok, zároveň poukazovať na neplatnosť úverovej a záložnej zmluvy, súd vyhodnotil túto jeho obranu ako účelovú a rozporuplnú. Navyše doterajšie dva pokusy o vydraženie nehnuteľností boli neúspešné, keď sa nenašiel záujemca o ich kúpu, čím posudok vypracovaný pod č. 90/2010 žalovaným 1./ je pre dražobné účely nepoužiteľný. Žalobcovia nevyužili dobu trvania súdneho konania ani na to, aby riešili dlh iným spôsobom. Ak žalobca 1./ poukázal na podhodnotenie nehnuteľností s tým, že v prípade ich predaja za objektívne zistenú cenu by získal finančné prostriedky na zabezpečenie iného bývania, súd poukazuje na to, že počas doby súdneho konania, teda počas doby 7 rokov žalobca 1./ mohol tieto nehnuteľnosti predat' sám vo svojej réžii za maximálne možnú cenu, čo neurobil. Rovnako žalobkyňa 2./ za celú dobu tohto súdneho konania nepodnikla konkrétne reálne kroky smerujúce k splneniu svojho záväzku, naopak vyhýbala sa súdnemu konaniu, čím dochádza k navyšovaniu dlhu (minimálne z titulu rastu úrokov a úrokov z omeškania). Súd zdôrazňuje, že uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva by prichádzalo do úvahy len vo forme neodkladného opatrenia (teda počas presne vymedzeného časového obdobia) a len vtedy, ak by predmetom konania bol obsah samotného záložného práva, nie jeho výkon. Rovnako by súd mohol uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou neodkladného oparenia, ak by predmetom konania vo veci samej bolo určenie neplatnosti záložnej zmluvy, určenie neplatnosti úverovej zmluvy, určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a pod. Takéhoto určenia sa však žalobcovia podanou žalobou nedomáhali.

20. Pokiaľ sa týka uloženia povinnosti žalovanému 3./ vykonať reštrukturalizáciu úveru poskytnutého na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0333419993 uzatvorenej so žalobkyňou 2./ dňa 18.07.2006, súd nepovažoval ani tento nárok žalobcov za dôvodný. Záväzkový zmluvný vzťah žalovaného 3./ a žalobkyne 2./ má súkromnoprávnu povahu. Obidve zmluvné strany do tohto záväzku vstúpili slobodne, vážne, na základe dobrovoľného rozhodnutia, za znalosti dojednaných zmluvných podmienok. Nie je v moci štátu zasiahnuť do takého zmluvného vzťahu a uložiť zmluvnej strane povinnosť vykonať reštrukturalizáciu úveru. Podanie návrhu na povolenie reštrukturalizácie je oprávnením a nie povinnosťou. Na podanie takéhoto návrhu je oprávnený dlžník (teda žalobkyňa 2./), alebo veriteľ (žalovaný 3./). Dlžník je však oprávnený podať takýto návrh podľa § 111 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii len vtedy, ak poveril správcu vypracovaním posudku a správca vo vypracovanom posudku nie staršom ako 30 dní jeho reštrukturalizáciu odporučil. Ak sú splnené predpoklady, aby súd povolil reštrukturalizáciu, súd uznesením rozhodne o povolení reštrukturalizácie, nemôže však subjektu súkromného práva uložiť povinnosť vykonať reštrukturalizáciu úveru. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na argumentáciu žalovaného 3./, a to, že v prípade uloženia povinnosti reštrukturalizovať úver sa podľa ust. § 137 CSP nejedná o spôsobilý predmet civilného sporového konania. Dôvodom zamietnutia žaloby v tejto časti je v prípade žalobcu 1./ aj to, že žalobca 1./ nie je účastníkom úverovej zmluvy, nemá preto nárok ako osoba poskytujúca zabezpečenie záväzku zasahovať do obsahu tohto zmluvného vzťahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nepovažoval za dôvodný a preukázaný ani jeden zo žalovaných nárokov, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže žalovaní boli v spore úspešní, súd im priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

V Liptovskom Mikuláši dňa 17.05.2017

JUDr. Ivana Michalíková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Eva Klimová