

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 0T/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010077
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010077.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Boženu Brinčíkovou v trestnej veci obžalovaného Q. M. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17.05.2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. Š. K. L. R. P. , nar. XX.XX.XXXX v W.,
r.č. XXXXXX/XXXX , trvale bytom
W., R. XXX/X,
zamestnaný,

je v i n n ý , že

dňa 08.04.2017 v čase o 16.50 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Audi A 6, fialovej farby, EČ: W. XXX E. v meste W. po N. L. , kde sa ho snažila hliadka Obvodného oddelenia PZ Partizánske pri bytovom dome č. XXX predpísaným spôsobom zastaviť zvukovými výstražnými znameniami a rozsvieteným znamením STOP, na čo obvinený nereagoval a pokračoval v jazde smerom na ul. V. Y., kde obvinený nezvládol riadenie a spôsobil škodovú udalosť pri hlavnej ceste pri bytovom dome č. XXX, následne z vozidla vystúpil a rozbehol sa k bytovému domu č. XXX, kde bol dostihnutý príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Partizánske, pričom pri následnej kontrole bolo zistené, že viedol motorové vozidlo v čase, kedy mal uloženú sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov v období od 23.12.2016 do 23.08.2018, na základe rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu v Partizánskom pod sp. zn.: ORP-ODI-P-227/2016 zo dňa 23.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2016 a vykonateľnosť dňa 09.01.2017,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ , § 37 písm. m/ , § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 , ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/ , § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 10.04.2017 pod č. k. Pv 167/17/3305-10 na Okresnom súde Partizánske obžalobu na Q. Š. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 08.04.2017 v čase o 16.50 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Audi A 6, fialovej farby, EČ: W. XXX E. v meste W. po N. L. , kde sa ho snažila hliadka Obvodného oddelenia PZ Partizánske pri bytovom dome č. XXX predpísaným spôsobom zastaviť zvukovými výstražnými znameniami a rozsvieteným znamením STOP, na čo obvinený nereagoval a pokračoval v jazde smerom na ul. V. Y., kde obvinený nezvládol riadenie a spôsobil škodovú udalosť pri hlavnej ceste pri bytovom dome č. XXX, následne z vozidla vystúpil a rozbehol sa k bytovému domu č. XXX, kde bol dostihnutý príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Partizánske, pričom pri následnej kontrole bolo zistené, že viedol motorové vozidlo v čase, kedy mal uloženú sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov v období od 23.12.2016 do 23.08.2018, na základe rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu v Partizánskom pod sp. zn.: ORP-ODI-P-227/2016 zo dňa 23.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2016 a vykonateľnosť dňa 09.01.2017.

Samosudca Okresného súdu Partizánske v uvedenej trestnej veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 11.04.2017, sp. zn. OT/12/2017, ktorým uznal obžalovaného Q. Š. vinným na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe a uložil mu podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Súd zaraďil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň odsúdenému súd uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Obvinený podal proti predmetnému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor.

Súd vo veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 17.05.2017, na ktorom obžalovaný po zákonomnom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 4, ods. 5 Trestného poriadku v súlade s § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. e), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku zistil otázkami či:

- rozumie z čoho je obžalovaný ,
- bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne a z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu .

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne („áno“), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a

dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu predmetného skutku nevykonal. Súd vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Konanie obžalovaného vo vzťahu k tomuto skutku bolo úmyselné (dolus directus) podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom.

Zo záznamu o dychovej skúške zo dňa 08.04.2017 vyplýva, že obžalovaný nebol v čase spáchania predmetného skutku pod vplyvom alkoholu.

Zo zápisnice o výsluchu obžalovaného zo dňa 08.04.2017 vyplýva, že obžalovaný sa ku skutku uvedenému vo výroku rozhodnutia priznal a svoje konanie oľutoval.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Partizánskom č. k. ORP-ODI-P-227/2016 zo dňa 23.12.2016, právoplatného dňa 23.12.2016, vyplýva že obžalovanému bola uložená pokuta vo výške 600,- € a zároveň mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov, za spáchanie priestupku podľa §22 ods. 1 písm. c), písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu od 23.12.2016 do 23.08.2018 rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Partizánskom č.k. ORP-ODI-P-227/2016 zo dňa 23.12.2016 o priestupku, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2016.

Zo správy o povesti podanej Mestom Partizánske vyplýva, že obžalovaný nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný je zamestnaný v spoločnosti EUROTRADE - SR, a.s., so sídlom v Galante od 09.03.2017.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol trinásťkrát súdne trestaný. Predmetného skutku popísaného vo výroku rozsudku sa obžalovaný dopustil v čase podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.05.2014, sp. zn. 2T/112/2012 v trvaní 5 rokov 4 mesiace. O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol Okresný súd Tenčím uznesením zo dňa 16.05.2016, sp. zn. 6Pp/57/2016, a zároveň mu určil skúšobnú dobu na 2 roky.

Obžalovaný súdu doručil žiadosť o mimoriadne zníženie trestu zo dňa 17.04.2017, Žiadosť o mimoriadne zníženie trestu odôvodnil tým, že v čase spáchania predmetného skutku viedol riadny život, bol zamestnaný a značnou mierou prispieval na domácnosť, v ktorej žije spolu s rodičmi a so zdravotne postihnutým bratom.

Súd pri zhodnotení osoby obžalovaného vychádzal z toho, že obžalovaný je slobodný, doposiaľ bol trinásťkrát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.02.2015, sp. zn. 5T/8/2012, právoplatným dňa 11.02.2015, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, kde však súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Partizánske zo dňa 05.05.2014, sp. zn. 2T/119/2012.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že obžalovanému svedčia dve poľahčujúce okolnosti. Okolnosť uvedená v § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval, a okolnosť uvedená v § 36 písm. n) Trestného zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V neprospech obžalovaného svedčí okolnosť uvedená v § 37 písm. m), že bol už za trestný čin odsúdený. Súd preto podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona (trestná sadza až na 2 roky), za použitia § 38 ods. 3, § 36 písm. l), § 36 písm. n) a § 37 písm. m) Trestného zákona (pri prevahe poľahčujúcich okolností a pri znížení hornej hranice trestnej sadzby o 1/3) uložil obžalovanému s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona, (keď súd nemôže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody, ak odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby a to vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil práve v súvislosti s riadením motorového vozidla, súd zároveň uložil obžalovanému v súlade s ustanovením § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l), § 36 písm. n) a § 37 písm. m) Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Trestného zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)