

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616213514
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616213514.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Zity Nagypálovej, vo veci starostlivosti o maloletú X. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v X., odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov - matky S.. E. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom N. XXX, XXX XX K., právne zastúpenej Advokátska kancelária Bacíková a spol., so sídlom Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42008816 a otca F.. V. N., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. XXXX/X, XXX XX H., právne zastúpeného JUDr. Janou Fabišíkovou, advokátkou, so sídlom Mlynárska 19, 040 01 Košice, o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/80/2016-105 zo dňa 15. 11. 2016, takto

rozhodol:

Výrok I. uznesenia okresného súdu m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci zákazu styku otca F.. V. N. s maloletou X. N., nar. XX. XX. XXXX, do dňa právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn 41P/92/2014, z a m i e t a.

Výrok uznesenia okresného súdu, ktorým zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/60/2014-45 dňa 17. 09. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoP/79/2014-76 zo dňa 28. 10. 2014 (II. výrok), z r u š u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, resp. „prvoinštančný súd“, event. „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 15. 11. 2016 zakázal styk otca F.. V. N. s maloletou X. N., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloletá“), do dňa právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn. 41P/92/2014 (I. výrok) a zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/60/2014-45 dňa 17. 09. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14CoP/79/2014 dňa 28. 10. 2014 (II. výrok).

V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že matka maloletej (ďalej aj „matka“) doručila súdu prvej inštancie dňa 21. 10. 2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa zákazu styku otca maloletej (ďalej aj „otec“) s maloletou, ktorý odôvodnila tým, že na Okresnom súde Košice II. je vedené konanie pod sp.zn. 41P/92/2014 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej X.. V priebehu tohto konania otec maloletej podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu styku s maloletou, o ktorom rozhodoval Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 12P/60/2014-45 dňa 17. 09. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoP/79/2014-76 dňa 28. 10. 2014 a upravil styk otca s maloletou každý páry víkend v mesiaci v sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., v prítomnosti matky. Takto dočasne upravený styk platí do času právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že v priebehu rozvodového konania bol predložený Znalecký posudok číslo 63/2015 zo dňa 13. 10. 2015 z odboru psychológie, klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých znalkyne S.. X. X., v ktorom psychologička po takmer jeden a pol ročnom skúmaní, de facto potvrdila podozrenia matky z nevhodného správania

otca k maloletej dcére. V znaleckom posudku súdna znalkyňa okrem iného uviedla, že maloletá X. v rámci hry, kresieb a rozhovoru vykazuje diagnosticky zjavné znaky a prejavy, ktoré ale nekorešponujú s daným vekom a poukazujú na obsahové poruchy myslenia, nadmerné zaujatie sexualitou, erotizáciou svojho prežívania. Podozrivým sa tiež javí vyjadrovanie ku vzťahovej osobe otca- prítomné zdobneniny, afiliantné výrazy koncentrované na pohlavné znaky, strácanie rohového vnímania otcovského správania. Maloletá v masívnej projekcii symbolicky vyjadruje, že v jej podvedomí je zážitok týkajúci sa predčasnej erotizácie, pohlavnej stimulácie spojený s blízkou osobou (najpravdepodobnejšie otcom), pričom je zrejme zapojenie obrán a lojalít s otcom až obsedantne častá kresebná téma (zdôraznené S. A. na postave otca, ako aj pohlavné znaky na svojej postave ako aj iných) na úkor iných prirodzených tém, čo poukazuje minimálne na prílišné zaujatie danými časťami tela, ako aj stratou prirodzenej sociálnej zábrany typicky práve pre tento vek, čo je pri zohľadnení všetkých údajov suspekcia minimálne prekročená prirodzených mravných a rolových tabu v rodine v rámci kontaktu rodiča s dieťaťom. Znalkyňa v závere znaleckého posudku uviedla, že „Dieťa vykazuje mnohé jasné klinické znaky patriace do klinického obrazu sexuálneho zneužitého dieťaťa....Celý klinický obraz je typickým a psychologicky zrozumiteľným v optike vážnej traumy, najmä disociačné, štiepacie flešbky, nutkavého charakteru sú jasným znakom, že dieťa bolo v minulosti vystavené masívnej, nadlimitnej emočnej erotizovanej záťaži v rozsahu traumy, najpravdepodobnejšie sexuálneho charakteru, zo strany blízkej vzťahovej osoby, ktorú nevedela uniesť a preto od nej uniká vyššie popísanými mechanizmami.“

Matka maloletej v návrhu ďalej konštatovala, že na základe záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku podala v októbri roku 2015 nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom rozhodoval Okresný súd Lučenec v konaní sp.zn. 4P/70/2015 a predbežným opatrením zo dňa 25.11.2015 dočasne zakázal styk otca s maloletou. Po podanom odvolaní otcom, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k.13CoP/7/2016-65 zo dňa 23. 02. 2016 zmenil uznesenie prvoinštančného súdu tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, čím zostalo v platnosti pôvodne nariadené predbežné opatrenie, podľa ktorého sa otec môže stretávať s maloletou v prítomnosti matky, pričom sa styk podľa tohto nariadeného predbežného opatrenia nedodržiava.

V konaní o rozvod manželstva nariadil súd znalecké dokazovanie znalkyňou K. S. E., K. ktorá odporučila vo svojom znaleckom posudku č.8/2016 zo dňa 14.03. 2016, aby sa styk realizoval na UPSVaR v prítomnosti psychológa. Úrad nemal na to pracovníka a ani vhodné podmienky, preto sa po odporučení s ÚPSVaR dohodli, že sa bude styk realizovať na nezávislej akreditovanej inštitúcii F. J. N. U. B.,N. XX, XXX XX X. a styk prebieha za účasti sociálnych pracovníčok S. X. Z. a K..F. D., vždy v prítomnosti matky. Tu je styk realizovaný raz za 4 až 6 týždňov a trvá tri hodiny. Matka v návrhu ďalej poukázala na závery znaleckého posudku súdnej znalkyne K. H.Y., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, ktorý podala pod por.č. 63/2016 dňa 06. 09. 2016 v konaní o rozvod manželstva, v ktorom sa okrem iného uvádza, že v osobnosti otca bola zistená znalkyňou závažná neurotická symptomatika, a taktiež anomálne prejavy v jeho osobnosti, zaraďované medzi poruchy osobnosti a správania dospelých, presnejšie susp. poruchy psychiky a správania združené so sexuálnym vývinom a orientáciou. K úprave styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nebude maloletá zverená do výchovy znalkyňa uviedla, že doporučuje zákaz kontaktu otca s dcérou, pričom vychádzala z prístupných odborných informácií, a je tu vysoký predpoklad, že tieto anomálne črty osobnosti otca môžu ohrozovať zdravý duševný vývin maloletej.

Na záver matka maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že už v minulosti upozorňovala na skutočnosť, že daná situácia je pre nich traumatizujúca, pričom aj druhý znalecký posudok potvrdil jej obavy a už sa preto nemôže prizerať k tomu, ako otec či už vedome, alebo nevedome ubližuje maloletej. Aj napriek tomu, že sexuálna traumatizácia otcom vo vzťahu k maloletej prebiehala v minulosti, ďalší kontakt s otcom maloletú X. traumatizuje a odkrýva negatívne spomienky. Dodala, že pokiaľ sa otec nevie ovládať, nemá ani právo, aby sa s dieťaťom ďalej stretával, pretože zo znaleckého posudku je zrejme, že so zvyšujúcim sa vekom môže dôjsť k zhoršeniu jeho správania, je jeho stretávanie sa s maloletou pre ňu nebezpečné. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnila tým, že sa už nemá síl znášať aktuálnu situáciu a jej maloletá dcéra je traumatizovaná, čoho dôvodom je podľa znalkyň z najväčšou pravdepodobnosťou sexuálne násilie, ktorého bola obeťou zo strany otca a súčasný, hoci obmedzený styk s otcom dieťaťu neumožňuje vysporiadať sa s traumatickými zážitkami z minulosti. Pretože nemá inú možnosť (do času právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresom súde Košice II sp.zn. 41P/92/2014) podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zákaz styku otca s dieťaťom. Hoci ide o vážny zásah do práv otca, miera tohto zásahu je podľa názoru matky výrazne nižšia, akoby to tomu bolo v prípade pokračovania styku otca s dieťaťom, pretože podľa doteraz známych skutočností a psychologických záverov, styk otca s dieťaťom prehľbuje už tak silnú traumy, ktorá u dieťaťa po zážitkoch s otcom zostala, že dieťa sa s ňou zatiaľ nevie vyrovnáť, pričom po každom

ďalšom styku s otcom sa psychické problémy dieťaťa len prehlbujú. Túto skutočnosť podľa názoru matky potvrdila aj ošetrojúca lekárka dieťaťa S.. G. v konaní o rozvod.

Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že podľa názoru okresného súdu nariadenie neodkladného opatrenia si vyžadujú závažné okolnosti na strane dieťaťa, a to zákazom styku otca s maloletou. Okresný súd potom, čo sa oboznámil s obsahom súdneho spisu, najmä znaleckým posudkom č. 63/2016 súdnej znalkyne K.. H.Y. dospel k záveru, že situácia, v ktorej sa v súčasnosti ocitla maloletá X., je vzhľadom na jej oprávnené záujmy a potrebu jej ochrany pred ďalším nepriaznivým vývojom natoľko vážna, že si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu a to aj na úkor riadne vykonaného dokazovania. Už z doposiaľ zistených skutočností je zrejmé a preukázané, že maloletá X. je v dôsledku správania sa otca dieťaťa dlhodobo (od 13.05.2014, kedy takmer po jeden a pol ročnom skúmaní de facto súdna znalkyňa S.. X. X. potvrdila podozrenia ohľadne nevhodného správania sa otca k maloletej) vystavená značnému psychickému tlaku, prežívaniu pocitov strachu a obáv, čo bolo nakoniec preukázané aj pri výsluchu dieťaťa na pojednávaní dňa 04. 05. 2016 vo veci vedenej na Okresnom súde v Košice II pod sp.zn. 41P/92/2014, ale najmä zo záverov znaleckého posudku č. 63/2016 znalkyne K.. H.Y.. Ďalej konštatoval, že zo všetkých uvedených zistení mal za dostatočne osvedčenú závažnú skutočnosť, týkajúcu sa vývoja maloletej X., na základe ktorej dospel okresný súd k záveru, že je nevyhnutné v záujme ochrany maloletej pred ďalším možným nepriaznivým vývojom jej psychického stavu stabilizovať jej pomery a už v tomto štádiu konania eliminovať zistené negatívne dopady správania otca na psychický vývoj maloletej. Poukazujúc na uvedené závery súd prvej inštancie preto vyhovel návrhu matky, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletou X. na čas do právoplatného skočenia veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn.41P/92/2014 , pretože mal dostatočne osvedčené správanie otca k dieťaťu vyplývajúce z dvoch znaleckých posudkov znalkyne K.. S. E., K.. a K.. H.Y.. Okresný súd pri nariadení o neodkladného opatrenia sledoval čiastočnú stabilizáciu nielen výchovného prostredia dieťaťa, ale aj zabránenie ohrozenia zdravého psychického vývoja maloletého dieťaťa, ktoré sa v súčasnosti nachádza v stave spôsobenom správaním otca, vedúcim k rozporuplným postojom dieťaťa k otcovi, pričom navodzuje u dieťaťa zmätosť, nežiadúcu pre jeho vývoj a zotrvávanie v tomto stave môže vážne ovplyvniť a ohroziť zdravý a prirodzený vývoj maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa vzhľadom na svoj vek a prítomnosť otca počas styku s ním nedokáže vo svojom živote objektívne posúdiť správanie otca, prežíva však, ako to bolo osvedčené zo záverov znaleckých posudkov, obavy z konania a správania otca, ktoré sa môžu nepriaznivo podpísať na jeho psychickom zdraví.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie otec podal odvolanie, v ktorom uviedol, že sa nestotožňuje s nariadením neodkladného opatrenia, ktorým mu súd prvej inštancie zakázal styk s maloletou dcérou, pretože okresný súd vychádzal pri rozhodovaní len z návrhu matky a z predložených listinných dôkazov, avšak v návrhu matky nie je spomenuté, že sa podrobil vyšetreniu za účelom vypracovania znaleckého posudku z oblasti sexuológie. V konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 41P/92/2014 bola ustanovená znalkyňa z odboru psychiatria, drogové závislosti, alkoholizmus a sexuológia S.. O. U. - I. a bol ňou vypracovaný znalecký posudok, v ktorom znalkyňa uviedla : „Odporca sa sexodiagnostickému, psychiatrickému a PPG vyšetreniu podrobil dobrovoľne, chápe zmysel trestného konania, chápe nebezpečenstvo pedofilného konania voči dieťaťu, vie rozpoznať následky takéhoto konania pre psychosexuálny vývin dieťaťa a vzhľadom na to, že som prítomnosť pedofilného zamerania či známkov sexuálnej agresivity nezistila je otázka ovládacích schopností irelevantná.“ Závery znaleckého posudku teda jednoznačne preukázali jeho tvrdenia, že svojej dcére nikdy neublížil a to v žiadnom smere. Tento znalecký posudok potvrdil skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa si krivé obvinenia z pedofílie vymyslela. V rámci konania vedeného na Okresnom súde Košice II. bola ustanovená i znalkyňa K.. S. E., K., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 8/2016, pričom sa plne stotožnil so záverom znalkyne (k otázke č. 5, na str. 29 posudku), v ktorom uviedla: „Celková atmosféra vo výchovnom prostredí matky je minimálne na podvedomej úrovni voči otcovi negatívna, čo mal. dieťa zákonite podvedome zachytáva, prispôsobuje sa tomuto naladeniu a čo postupne môže u nej viesť k odmietaniu otca.“ Konštatoval, že cieľom matky maloletej je dosiahnuť, aby maloletá X. postupne ho začala odmietat'. Stotožnil i so záverom znalkyne (str. 33 posudku), v ktorom znalkyňa uviedla, že pre maloletú nie je dostačujúce, stretávanie sa s otcom výlučne len v prítomnosti matky a len v reštauráciách v trvaní 6 hodín, pokiaľ je tu reálna možnosť realizácie pravidelných a častých stretnutí s maloletou vo vhodnejšom prostredí. Ďalej uviedol, že so súkromnoznaleckým posudkom vypracovaným S.. X. X., ktorý bol predložený matkou , nesúhlasí, pretože daný posudok vychádza len z jednostranných vyjadrení matky, pričom maloletá nikdy neuviedla, že by jej bolo zo strany otca v minulosti ubližované. Taktiež nesúhlasil s posudkom vypracovaným K.. H.Y., pričom znalkyňa vo svojom

posudku (na str. 42) pri vyšetrení uvádza odpovede maloletej X.: „Na ocovi sa mi páči, že sa so mnou hrá, neviem si spomenúť, čo sa mi na ňom nepáči“ a v ďalšom odseku maloletá uviedla: „S ocom sa nechcem stretávať...lebo keď sme sa mali stretávať v X., tak sa mi vôbec nechcelo. Nechcem ani ku nemu chodiť...vlastne je mi to jedno. Ak preto sa s ním nechcem stretávať, lebo som plakala, keď sme sa mali stretnúť. Ja si myslím, že oco mi niečo tají. Nevie, aký mám ku nemu vzťah, mám ho rada, ale neviem popísať, ako sa s ním cítim. Oco mi nechýba, vôbec na neho nemyslím.“ Podľa jeho názoru maloletá bola na znalecké vyšetrenie pripravená, čomu nasvedčujú aj jej odpovede, pričom aj samotná znalkyňa v posudku uviedla, že maloletá je ovplyvniteľná. Ku znepokojivým kresbám maloletej X. uviedol, že z obrázkov bol sám vydesený a hlboko ho to zasiahlo, avšak aj do súdneho rozvodového spisu boli predložené obrázky, ktoré jeho dcéra kreslila po dobu, kedy žila s ním v spoločnej domácnosti a na daných obrázkoch nie je znázornené S. K., pričom je zarážajúce, že maloletá začala s kresbami takéhoto razenia až jeden o pol roka od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti. Ďalej poukázal na závery znalkyne, z ktorých je zrejmé, že maloletej otec chýba jednak ako rodič a jednak ako mužský vzor vo výchove maloletej dcéry, pričom je presvedčený že odchod matky s maloletou zo spoločnej domácnosti zapríčinil citové odlúčenie dcéry a otca a prípadný zákaz styku navrhovaný znalkyňou by mohol spôsobiť úplné pretrhnutie citových väzieb. K záverom znalkyne K.. H.Y. v posudku, v ktorom konštatovala, že v prípade otca maloletej ide o schizoidne štruktúrovanú osobnosť s infantilnými rysmi a v správaní je možná oslabená sebakontrola s agresívnymi prístupmi, ktoré sú vedome popierané a skóre patológie poukazuje na ťažkú poruchu v zmysle neurotických tendencií, uviedol, že sa podrobil už viacerým znaleckým dokazovaniam z oblasti klinickej psychológie aj psychiatrie, ale žiadny znalec takúto ťažkú poruchu a schizoidné rysy nezistil. Nakoľko sú z doposiaľ vypracovaných znaleckých posudkov zrejmé zjavné rozpory, požiadal o vypracovanie súkromnoznaleckého posudku znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality K.. M. N., K., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 89/2016 zo dňa 28. 10. 2016. V znaleckom posudku vyššie uvedená znalkyňa okrem iného uviedla, že: „Aktuálny psychický stav vyšetrovaného možno hodnotiť ako parciálne narušený prítomnosťou psychosomatickej, neurotickej symptomatológie, reaktívne prítomnosťou afektívnej poruchy - depresívnej (stredne ťažkého stupňa), adaptačnej, stresovej poruchy, čo je vysoko pravdepodobne dôsledkom dlhodobej záťaže a traumatizácie vyšetrovaného a okrem iného aj vzhľadom k prejednávanej právnej veci a odlúčeniu dieťaťa, čo je obvykle dobre terapeuticky zvládnuteľné a prognosticky prechodného, zvrätneho charakteru a pre tieto účely tu možno odporúčať psychoterapeutickú starostlivosť vyšetrovanému. U vyšetrovaného je aktuálne vylúčená prítomnosť iného závažného psychického (psychického alebo schizofrénneho) ochorenia. Nebola aktuálne zistená prítomnosť patológie, deviacie alebo iných odchýlok z psychologického hľadiska vyšetrovaného.“ Dané závery znalkyne jednoznačne poukázali na rozpor v záveroch znalkyne K.. H.Y. a poukázali na nesprávne zistenia a hodnotenia znalkyne vo vzťahu k nemu. K priebehu stretnutí s maloletou otec uviedol, že si nie je vedomý negatívneho dopadu spoločných stretnutí na maloletú, pričom dodal, že sa maloletá v minulosti na stretnutia tešila a kontakt s ním aj sama vyžadovala. Citové napätie spozoroval na prelome rokov 2014/2015, kedy si maloletá uvedomila, že jej rodina už nie je kompletná. Konštatoval, že je pravdou, že maloletá dcéra má v súčasnosti k stretávaniu s ním odmietavý postoj, ale podľa jeho názoru dieťa len reaguje na skutočnosť, že matka opustila s dcérou spoločnú domácnosť pred pomerne dlhou dobou. Mal za to, že ak by súd zakázal jeho styk s maloletou, došlo by k úplnému emocionálnemu odcudzeniu otca s dcérou do doby, kým bude rozhodnuté v konaní o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, čo môže trvať aj ďalší rok. Je presvedčený, že pravidelné stretávanie sa s dcérou s ohľadom na všetky okolnosti najlepšie vystihuje záujem maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že zamietne návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca v spojení s doplnením vyjadrenia zo dňa 17. 01. 2017 uviedla, že okresný súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu, aký bol v čase jeho nariadenia a z dôkazov, ktoré boli v návrhu predložené a zároveň poukázala na závery znaleckých posudkov vypracovaných S.. X. X. a K.. H.Y.. Mala za to, že na nariadenie neodkladného opatrenia postačuje už samotný znalecký posudok súdnej znalkyne K.. H.Y., ktorá v znaleckom posudku uviedla závažné skutočnosti odôvodňujúce zákaz styku otca s maloletou. Otec sa v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére bránil aj tým, že si nechal vypracovať súkromnoznalecký posudok znalkyňou M. N. K., ktorým sa snažil preukázať rozpory medzi posudkom znalkyne K.. H.Y. a ním predloženým súkromnoznaleckým posudkom, pričom sa domáhal kontrolného znaleckého dokazovania. Na pojednávaní zo dňa 02. 12. 2016 bola vo veci vypočutá znalkyňa K.. H.Y., ktorá však svoje závery nezmenila ani po oboznámení sa so súkromnoznaleckým posudkom predloženým otcom maloletej. Ďalej konštatovala, že Okresný súd Košice II. rozhodol vo veci samej

rozsudkom, tak že manželstvo rozviedol, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu sumou 250,- Eur mesačne a otcovi zakázal styk s maloletou. Rozsudok okresného súdu zatiaľ nenadobudol právoplatnosť a matka vyslovila predpoklad, že bude zo strany otca voči nemu podané odvolanie, teda má nariadenie neodkladného opatrenia naďalej svoje opodstatnenie. K znaleckým posudkom S.. O. U. - I.. 38/2015 a K.. S. E., K.., č. 8/2016 a K.. M. N. K.. č. 89/2016 a k vyjadreniu otca v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II. uviedla, že ani po ich preštudovaní nezistila žiadne také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali zmenu jej názoru, pričom to, že znalkyňa S.. O. U. - I. pri vyšetrení otca nezistila žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu či sexuálnu deviáciu ešte neznamená, že otec sa nedopustil nevhodného správania voči maloletej. Matka maloletej poukázala i na záver znaleckého posudku č. 8/2016 K.. S. E.,K..,(str. 27), v ktorom znalkyňa uviedla, že: „V produkcii (v prežívaní a správaní) mal. počas psychologického vyšetrenia neboli zistené znaky sexuálneho zneužívania. Vzhľadom na celkový kontext príbehu mal. dieťaťa a jeho rodičov, obsah spisu a dostupné materiály poskytnuté obomi rodičmi nemožno v súčasnosti podozrenie zo sexuálneho zneužívania dieťaťa blízkou osobou jednoznačne potvrdiť ani vyvrátiť.“ Konštatovala, že zotráva na svojich doterajších vyjadreniach a nariadenie neodkladného opatrenia považovala za správne, nakoľko ním budú chránené záujmy maloletého dieťaťa a to nebude naďalej traumatizované v dôsledku nevhodného správania otca. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil.

4. Kolízny opatrovník maloletej sa k podanému odvolaniu otca nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej aj „CSP“), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65, § 66 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 2 a contrario CSP a I. výrok uznesenia prvoinštančného súdu podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP), pričom II. výrok uznesenia okresného súdu zrušil (§ 389 ods. 1 písm. d/ CSP).

6. Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Košice II. je vedené pod sp.zn. 41P/92/2014 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej X.. Počas tohto konania podal otec maloletej návrh na vydanie predbežného opatrenia (od 01. 07. 2016 neodkladného opatrenia) o úpravu styku s maloletou dcérou, o ktorom rozhodol Okresný súd Lučenec uznesením č.k.12P/60/2014-45 zo dňa 17. 09. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoP/79/2014-76 dňa 28. 10. 2014 a upravil styk otca s maloletou do času právoplatného rozsudku o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletej, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 41P/92/2014 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry víkend v mesiaci v sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., v prítomnosti matky.

Následne matka podala dňa 27. 10. 2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom rozhodol Okresný súd Lučenec, ktorý uznesením č. k. 4P/70/2015-33 zo dňa 25. 11. 2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým otcovi dočasne zakázal styk s maloletou, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode (vedenom na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 41P/92/2014). Po podanom odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie otcom maloletej, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k.13CoP7/2016-65 zo dňa 23. 02. 2016 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, čím ostalo v platnosti pôvodne nariadené predbežné opatrenie, podľa ktorého sa otec môže stretávať s maloletou v prítomnosti matky.

Matka doručila dňa 21. 10. 2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal styk otca s maloletou do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv povinností. O návrhu rozhodol Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 8P/80/2016-105 zo dňa 15. 11. 2016 tak, že zakázal styk otca s maloletou, do dňa právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn. 41P/92/2014 (I. výrok) a zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/60/2014-45 dňa 17. 09. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14CoP/79/2014 dňa 28. 10. 2014 (II. výrok).

7. Zo súkromnoznaleckého posudku č. 63/2015 zo dňa 13. 10. 2015 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológie, klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých S.. X. X. vyplýva, že maloletá v rámci hry, kresieb a rozhovoru vykazuje diagnosticky zjavné znaky a prejavy, ktoré nekorešponujú s vekom maloletej a poukazujú na obsahové poruchy myslenia, prílišný záujem o

sexualitu, erotizáciu svojho prežívania. Znepokojivé je taktiež vyjadrovanie vo vzťahu k otcovi (prítomné zdobneniny, afiliantné výrazy koncentrované na pohlavné znaky, strácanie rohového vnímania otcovského správania). Maloleté dieťa sa nachádza v tzv. oidipálnompsychosexuálnom období, pričom otec ako prvá mužská postava v živote dievčatka býva idealizovaná, preto zachytená idealizácia predstavuje aj prirodzený prejav, nie však v takom zmysle, ako je to u maloletej a to najmä vnímaním pohlavných znakov otca, tajomstiev spojených s otcom a pod. Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že maloletá v priebehu znaleckého vyšetrenia priamo neverbalizovala nič z toho, čo prezentovala jej matka, pričom obsahy naznačuje skôr nepriamo, a to v kresbe, projekcii, v hre, v testovom vyšetrení. Pri niektorých otázkach sa maloletá zablokuje, zmení tému, zostáva rozrušená, alebo priamo unikne zo situácie. Maloletá v masívnej projekcii symbolicky vyjadruje, že v jej podvedomí je zážitok spojený s blízkou osobou a týka sa predčasnej erotizácie, pohlavnej stimulácie. Je evidentné zapojenie obrán s lojalitou s otcom. Obsedantne často kreslená téma (zdôraznené S. A. na postave otca, ako aj pohlavné znaky na svojej postave i postave iných) na úkor iných prirodzených tém poukazuje minimálne na nadmerné zaujatie týmito časťami tela, ako aj stratou prirodzenej sociálnej zábrany typickej pre tento vek, čo je pri zohľadnení všetkých údajov suspekcia minimálne prekročenia prirodzených mravných a rolových tabu v rodine v rámci kontaktu rodiča s dieťaťom. V situáciách sexuálneho zneužívania je bežné, a čím skôr sa udialo tým skôr, že dieťa psychicky uniká z emocionálne, nadlimitnej, záťažovej situácie mechanizmom tzv. peritraumatickej a posttraumatickej disociácie, ktorá je vlastne manipuláciou s vlastným vedomím prostredníctvom nevedomých mechanizmov (vnútorné vystúpenie z deja, zmena prežívania bolesti, nepríjemných udalostí, v ťažkých stupňoch aj zmenené prežívanie reality). Presne tento mechanizmus sa v plnej miere objavuje v kresbách maloletej na súbežných rušivých myšlienkach spojených s kresbou, ako aj prepájanie myšlienky s telesným pocitom nutkania na S. a iracionálny pocit, že toto musí postavičky bolieť, ako aj únikovými fantáziami, napr. že je záchrankyňa, že má V. U. a na U. H., nutkanie na S., či vedomie, že „dievčatko z kresby to muselo bolieť, I., H. I. do K., K. ... iba zažitie dokáže vyvolať takúto „súhru“. Fantazijný podnet nikdy nedosahuje takej hĺbky, rýchlo odoznieva, prekryvajú ho iné veku primerané podnety. Takéto obsahy by dieťa nezamestnávali takmer 2,5 roka. Pri sexuálnom zážitku v detstve, najmä od blízkej osoby, ktorej dieťa dôveruje, v prežívaní dochádza k traumatizácii a to najzávažnejšieho charakteru - tento výrazný emočný podnet resp. opakujúci sa zážitok spôsobuje afektívny zmätok, ktorý sa súčasne v prežívaní dieťaťa môže uzavrieť a „napätie“ ostáva vo vnútri. Disociácia - odštiepenie - sa navonok prejaví len v podobe premenlivých nálad, pocitoch strachu, labilitate prežívania alebo presne v kresbách, aké kreslí maloletá X., symbolické príbehy, kde M. ubližuje, dieťa je vťahované do Z., kde jej vystreľujú I. a H. do K. Q. a pod. Disociácia je vážnym obranným mechanizmom a vyskytuje sa iba pri traume. Iné podnety menšieho rozsahu (napr. dieťa zahliadne porno, rodičov pri styku a podobne) by u kognitívne a emočne tak dobre vybaveného dieťaťa vyrastajúce v tak láskavom, holdingovom prostredí ako maloletá, spôsobili najskôr prechodné ťažkosti najskôr (napr. v podobe tikov, nekľudu), ktoré by rýchlo odzneli. Navyše sexualizované správanie v takomto rozsahu sa nedá odpozorovať, musí byť prežité. Na záver znalkyňa uviedla, že dieťa vykazuje mnohé jasné klinické znaky patriace do klinického obrazu sexuálne zneužitého dieťaťa. Konkrétne - Disociácia a nutkavosť v myslení, traumatogénna emocionalita, behaviorálnasexualizácia, - klinický obraz CSA - sexuálne zneužitého dieťaťa, ktorý týmto aj konštatovala. Celý klinický obraz maloletej je typickým a psychologicky zrozumiteľným v optike vážnej traumy, najmä disociačné, štiepiace flešbery nutkavého charakteru sú jasným znakom, že dieťa bolo v minulosti vystavené masívnej, nadlimitnej emočnej erotizovanej záťaži v rozsahu traumy, najpravdepodobnejšie sexuálneho charakteru, zo strany blízkej vzťahovej osoby, ktorú nevedela uniesť a preto od nej uniká vyššie popísanými mechanizmami.

8. Zo znaleckého posudku č. 38/2015 zo dňa 05. 07. 2015 nariadeného Okresným súdom Košice II. uznesením sp.zn. č. k.41P/92/2014-228 vypracovaného znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria, Sexuológia S.. O. U.- I., vyplýva, že sexodiagnostickým vyšetrením znalkyňou bolo zistené, že otec maloletej je heterosexuálne orientovaný, apetuje somatosexuálne a psychosexuálne zrelé ženy. Jeho sexuálny scenár je konzervatívny, sexuálna kapacita priemerná. Psychiatrickým vyšetrením otca nebola zistená prítomnosť duševnej choroby či poruchy a otec maloletej netrpí ani sexuálnou deviáciou. Ďalej znalkyňa v posudku uviedla, že otec maloletého dieťaťa je príslušníkom sexuálnej väčšiny, nie je priťahovaný k deťom a v jeho sexualite nie sú systémy, pre agresívne sexuálne prejavy, pričom má pevné integrované nielen väčšinové preferencie (dospelá žena, nežné, neagresívne správanie sa v erotickej interakcii, očakávanie zdržanlivosti a cudnosti od ženy, ktorej dvorí), ale aj averzívne systémy, ktoré bránia erotickým prejavom (napr. expozícii Q. A. voči pokrvným príbuzným, nezrelým dievčatkám a chlapčenským objektom, deťom či mužom). Psychiatrickým ani sexuologickým vyšetrením prítomnosť duševnej choroby či prechodnej duševnej poruchy alebo sexuálnej deviácie

znalkyňa nezistila. K otázke či otec maloletej trpí exhibicionizmom eventuálne pedofíliou, uviedla, že otec je príslušníkom väčšinovej sexuality, to znamená, že preferuje osoby ženského pohlavia, somatosexuálne a psychosexuálne zrelé, to znamená osoby dospelé, nezistila, že by preferoval akékoľvek prejavy sexuálnej agresivity (kam rátame aj exhibicionizmus), v jeho sexualite nie sú prítomné poruchy párovej väzby. Sexuologickým vyšetrením ani PPG vyšetrením sa prejavy pedofilnej proceptivity (preferencia detí pred dospelými ženami) nepotvrdila.

9. V znaleckom posudku č. 8/2016 zo dňa 14. 03. 2016 nariadenom Okresným súdom Košice II. uznesením č.k. 41P/92/2014-290 vypracovaného znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia K.. S. E. K., znalkyňa uviedla, že vzájomný citový vzťah medzi maloletou a jej matkou je pozitívny. Vzájomný vzťah medzi maloletou a otcom je zachovaný, pričom maloletá nevyjadrila negatívny vzťah ani k jednému zo svojich rodičov a nebolo zistené, že by maloletá bola ovplyvňovaná v jej vzťahu k matke ďalšou osobou, taktiež nebolo zistené zámerné cielené ovplyvňovanie maloletej v jej vzťahu k otcovi ďalšou osobou. Znalčka ďalej konštatovala, že celková atmosféra vo výchovnom prostredí matky je minimálne na podvedomej úrovni voči otcovi negatívna (vzhlľadom na matkine podozrenia na otcovu pedofíliu a sexuálne zneužívanie mal. dcéry), čo maloletá zákonite podvedome zachytáva, prispôsobuje sa tomuto naladeniu a môže to u nej postupne viesť k odmietaniu otca. Aktuálne je u matky prítomné potláčanie hnevu a agresivity, vyčerpávajúca podráždenosť, pocity insuficiencie a inadekvátnosti, paranoidné náznaky, narušená osobná/veková a rodinná identita. Aktuálne u otca prítomné masívne poruchy kontaktu a komunikácie, potláčanie agresivity, ukrývanie nejakého tajomstva/hriechu, pocity nenáležitosti, insuficiencie, prílišná psychosomatická vypätosť a labilita s tendenciou unikať od problémov. Matka má lepšie osobnostné predpoklady pre výchovu maloletej. Vzhlľadom na lepšie osobnostné predpoklady pre výchovu maloletej znalkyňa odporúčala maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke. So zreteľom na celkovú situáciu, ktorá vznikla hlavne po odchode matky zo spoločnej domácnosti a rozvodovým konaním, znalkyňa odporúčila stretávanie sa otca s maloletou v relevantnej inštitúcii (ÚPSVaR) v neprítomnosti matky, za účasti psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb. Na základe znalkyňou realizovaného psychologického vyšetrenia môže psychický stav maloletej označiť za stabilizovaný. Jej osobnosť je detská, vyvíja sa v súlade s populačnou normou bez výraznejších odchýliek v jednotlivých zložkách osobnosti. Znalčka uviedla, že sa oboznámila s kresbami maloletej, založenými v súdnom spise. Tie isté kresby jej poslala matka dieťaťa, pripojila tiež nahrávky na CD. K záverom S.. X. X. uviedla, že fundovane zdôvodnila svoj odborný názor na pôvod sexualizovaných námetov v kresbe, v hre a spontánnych prejavoch maloletej. Sexuálne zneužívanie dieťaťa blízkou osobou nemožno potvrdiť ani vylúčiť a okrem odborného názoru S.. X. X. existujú aj ďalšie zdôvodnenia kresieb maloletej a jej spontánnych prejavov v hre a iných činnostiach. Znalčka považovala za nemožné, aby sa prežívanie rodičov, ich emocionálne a citové nastavenie neodrazilo v atmosfére, v ktorej maloletá vyrastá od svojho narodenia. Napočúvané a nespracované sexuálne obsahy z komunikácie rodičov sa mohli transformovať do nutkavých tém v kresbách dieťaťa, ktoré sa takto mohlo vyrovnávať s traumou z latentné stále prítomných nápäť a konfliktov medzi rodičmi. Na záťažové situácie maloleť bežne reagujú somatizáciou, vrátane nočných desov, ťažkosti v zažívaní a vylučovaní, v súvislosti s pertraktovanou témou si viac všímajú svoje pohlavné orgány, sú predčasne sexuálne stimulované, nutkavo udržiavajú čistotu v okolí orgánov vylučovania a pod. Témy sexuality, ktoré sú zabudované v somatopsychickej štruktúre človeka, sa vo vekovom období maloletej X. môžu prejaviť vo výtvarnom prejave spontánne alebo môže byť ich prejavenie stimulované vonkajším podnetom. Aj S.. X. X., ktorá sa dlhodobo venuje diagnostike a terapii maloletej, vo svojich správach uvádza, že bez kontextu, ktorý načrtla matka, by neformulovala svoj nález (záver tak, ako to urobila), teda že ide o opakovane sexuálne zneužitie dieťa blízkou osobou v predverbálnom vývinovom období. Psychologickým vyšetrením maloletej nezistila známky vedomej cieľenej manipulácie matkou negatívnym smerom voči otcovi a naopak. Celková atmosféra vo výchovnom prostredí matky je však minimálne na podvedomej úrovni voči otcovi negatívna, čo mal. dieťa podvedome zachytáva, prispôsobuje a tomuto naladeniu, čo postupne môže viesť k frontálnemu odmietaniu otca. Podľa odborného názoru znalkyne nemožno sexuálne zneužívanie dieťaťa potvrdiť ani vylúčiť. Existujú aj iné psychologické teoretické/ fenomenologické/východiská, metódy a interpretácie. Konštatovala, že nemožno vylúčiť ani potvrdiť, že námety resp. prvky kresieb maloletej môžu mať pôvod v tom, že ich videla v televízii alebo na internete doma alebo v domácnosti starých rodičov. Samotné sexuálne námety môžu mať pôvod v nadmernej fantázii dieťaťa. U maloletej ide o tvorivú detskú osobnosť s istým kresliarskym talentom. Je však viac pravdepodobné, že u maloletej ide o spracúvanie a vyrovnávanie sa zo zažitou traumou prostredníctvom neverbálneho vyjadrenia. Obvinenia matky voči otcovi sa zakladajú skôr na neskoršom racionálnom spracovaní pôvodne emocionálnych

zážitkov (rozčarovania, smútku, bolesti) z nenaplnených očakávaní normálneho manželského života (vrátane sexuálneho života). Samotné vyjadrenie sa maloletej k osobe otca zdobnelinami podľa názoru znalkyne nie je podozrivé. Na záver uviedla, že pre maloleté dieťa nie je ani uspokojivé ani dostačujúce, pokiaľ sa od roku 2014 stretáva s otcom výlučne za prítomnosti matky a výlučne len v reštauráciách v trvaní 6 hodín, ak existuje možnosť pravidelného častého stretávania sa otca s dieťaťom vo vhodnejšom prostredí. Pokiaľ existujú medzi rodičmi dieťaťa antagonizmy, je stretávanie dieťaťa s jedným rodičom za prítomnosti druhého rodiča kontraproduktívne a môže destabilizovať psychiku všetkých zúčastnených, hlavne maloleté dieťaťa, ktoré nastavenie rodičov vedome aj podvedome „zachytáva“, vyhodnocuje a môže sa za situáciu cítiť vinné, alebo prinajmenšom zodpovedné. V takýchto prípadoch sa odporúča stretávanie dieťaťa s otcom v relevantnej inštitúcii (referát poradensko-psychologických služieb príslušného ÚPSVaR) za prítomnosti psychológa, bez prítomnosti matky.

10. Zo znaleckého posudku č. 63/2016 zo dňa 06. 09. 2016 nariadeného Okresným súdom Košice II. (vzhľadom k rozporom v znaleckom dokazovaní) vypracovaného znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých K.. H.Y. vyplýva, že vzťah maloletej X. k jej matke je emocionálne ladený, dôveruje jej, rešpektuje ju a považuje ju za najdôležitejšieho človeka a oporu vo svojom živote, nakoľko je s ňou v nepretržitom kontakte od narodenia a doteraz ju ako matka nesklamala. Vzťah matky k X. je výlučne pozitívny, je na ňu emocionálne naviazaná, záleží jej na jej fyzickom a duševnom zdraví. Vzťah maloletého dieťaťa ku otcovi je skôr neutrálny, resp. neurčitý, v opise svojich citov vo vzťahu ku otcovi je skôr opatrnejšia, neistá a zmätená, čo vplyva aj z dlhodobej absencie intenzívneho kontaktu s otcom a s jej útlým vekom v čase odchodu matky spolu s ňou zo spoločnej domácnosti. V ambulancii sa voči otcovi správala s odstupom, neprejavovala voči nemu žiadne emočné reakcie, viac-menej ignorovala jeho prítomnosť. Vzťah otca k dieťaťu je taktiež pozitívny, záleží mu na jej fyzickom a duševnom zdraví i morálnom vývine. Maloletá sa verbálne nevyjadrovala výsostne negatívne ani o jednom zo svojich rodičov, taktiež ani výsledky komplexného vyšetrenia a jej osobnosti nepoukazovali na jej záporný vzťah ku jednému zo svojich rodičov. Každé dieťa vo veku maloletej X. (v mladšom školskom veku) je ovplyvniteľné, sugestibilné a manipulovateľné. Vzhľadom na to, že maloletá doteraz trávila s otcom fyzicky menej času, ovplyvňovanie z jeho strany je minimálne a menej podstatné. V osobnosti matky neboli preukázané závažné psychopatologické prejavy. V osobnosti otca bola zistená závažná neurotická symptomatika a taktiež anomálne prejavy v jeho osobnosti, zaradované medzi poruchy osobnosti a správania dospelých, presnejšie susp. poruchy psychicky a správania združené so sexuálnym vývinom a orientáciou. V komplexnom psychodiagnostickom vyšetrení osobnosti sa nezistili prejavy duševnej poruchy. Pri poruchách osobnosti však nejde o duševné ochorenie, ale o trvalé narušenie štruktúry osobnosti resp. osobnostnej konštitúcie. Poruchy osobnosti nie sú liečiteľné liekmi - psychofarmakami, a taktiež sú len v minimálnej miere ovplyvniteľné psychoterapeuticky, sú de facto, v dospelom veku, nemenné. Obaja rodičia sú rovnako kognitívne uspôsobení na výchovu svojej dcéry. Štruktúra osobnosti matky nevykazuje závažné psychopatologické prejavy, ktoré by jej mali brániť podieľať sa na výchove ich dcéry. Štruktúra osobnosti otca vykazuje závažné psychopatologické prejavy, ktoré by mu mali brániť podieľať sa na výchove ich dcéry. Znalkyňa doporučila maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na výsledky komplexného psychologického vyšetrenia otca, dostupným anamnestickým údajom a údajom zo spisu, znalkyňa doporučila zákaz kontaktu otca s dcérou. Pri tomto doporučení vychádza z opisu osobnosti otca. Podľa znalkyne je vysoký predpoklad, že tieto anomálne črty osobnosti otca môžu ohrozovať zdravý duševný vývin jeho mal. dcéry, prípadne byť i spoločensky nebezpečné, majú sklon aktivizovať a zintenzívňovať sa až vo vyššom veku, pravdepodobný je i tzv. baživý vývoj - za istých negatívnych konštelácií psychodynamických črt osobnosti a psychosociálnych faktorov dochádza k postupnej progrediencii týchto ťažkostí. Kresby maloletej založené v súdnom spise majú zjavne patologický charakter. Vo všeobecnosti vypovedajú o nadmernom zaujatí sexom prípadne o jej zvýšenom záujme o sex. tematiku, najmä o S.M..

11. V súkromnoznanleckom posudku č. 89/2016 zo dňa 28. 10. 2016 vypracovanom znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, Psychológia dospelých, Psychológia sexuality K.. M. N. K., ktorý predložil otec, znalkyňa konštatovala, že aktuálny psychický stav vyšetrovaného možno hodnotiť ako parciálne narušený prítomnosťou psychosomatickej, neurotickej symptomatológie, reaktívne prítomnosťou afektívnej poruchy - depresívnej (stredne ťažkého stupňa), adaptačnej, stresovej poruchy, čo je vysoko pravdepodobne dôsledkom dlhodobej záťaže a traumatizácie vyšetrovaného (okrem iného aj práve vzhľadom k prejednáwanej právnej veci a odlúčeniu od dieťaťa), čo je obvykle dobre terapeuticky zvládnuteľné a prognosticky prechodného, zvrätneho charakteru a pre tieto účely tu možno odporúčať psychoterapeutickú starostlivosť vyšetrovanému. U otca maloletej je aktuálne vylúčená prítomnosť patológie, deviácie alebo iných odchýlok z psychologického hľadiska. Vo všeobecnosti osobnosť otca, jeho intelektové, rozumové schopnosti, jeho osobnostná zrelosť a

morálna úroveň vykazuje aktuálne predpoklady pre kvalitné a postačujúce rodičovské kompetencie z psychologického hľadiska.

12. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ.

13. Podstatným prvkom v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia je rešpektovanie zásady proporcionality, nakoľko je nevyhnutné v danom prípade brať na zreteľ nielen záujem dieťaťa na zachovaní vzťahu a citových väzieb s druhým rodičom, ale je nevyhnutné zohľadniť i ochranu dieťaťa pred tvrdeným nevhodným správaním otca k maloletej, z ktorého matka dieťaťa i s poukazom na závery ňou predloženého súkromnoznameckého posudku vyvodila potrebu dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 41P/92/2014.

14. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu, nemal v danom prípade za osvedčené, že by zo strany otca došlo vo vzťahu k maloletej k protiprávnemu (trestnému) konaniu, eventuálne otec bol právoplatne odsúdený zo spáchania trestného činu voči maloletej za trestný čin proti ľudskej dôstojnosti (napr. za trestný čin sexuálneho zneužívania, resp. sexuálneho násillia, súložie medzi príbuznými), a to v období pred nariadením neodkladného opatrenia uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/79/2014-76 zo dňa 28. 10. 2014, ani po jeho nariadení, a to prihládajúc na zásadu „in dubio pro reo“.

15. Zo záverov znaleckého posudku č. 38/2015 zo dňa 05. 07. 2015 vypracovaného znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria, Sexuológia S.. O. U. - I., vyplýva, že psychiatrickým vyšetrením u otca nebola zistená prítomnosť duševnej choroby či poruchy a otec maloletej netrpí ani sexuálnou deviáciou, je príslušníkom sexuálnej väčšiny, nie je priťahovaný k deťom a v jeho sexualite nie sú systémy, pre agresívne sexuálne prejavy, pričom má pevné integrované nielen väčšinové preferencie (dospelá žena, nežné, neagresívne správanie sa v erotickej interakcii, očakávanie zdržanlivosti a cudnosti od ženy, ktorej dvorí), ale aj averzívne systémy, ktoré bránia erotickým prejavom (napr. expozícií Q. A. voči pokrvným príbuzným, nezrelým dievčatkám a chlapčenským objektom, deťom či mužom).

16. Odvolací súd i s prihliadnutím na závery znaleckého posudku č. 63/2016 zo dňa 06. 09. 2016 vypracovaného znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých K.. H.Y., považuje za potrebné zdôrazniť, že styk otca s maloletou X. bol dočasne upravený vo forme nariadenia neodkladného opatrenia uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/79/2014-76 zo dňa 28. 10. 2014, ktorým došlo ku zmene uznesenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/60/2014-45 zo dňa 17. 09. 2014, tak že odvolací súd upravil styk otca s maloletou X. každý párný víkend v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky, do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva a úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvođe manželstva.

17. Z uvedeného je teda zrejmé, že v uvedenom prípade je ochrana záujmov maloletej zabezpečená úpravou styku otca s maloletou X. tak, že styk otca s maloletou môže prebiehať len v prítomnosti matky dieťaťa, čo logicky vylučuje i možnosť akýkoľvek nevhodných foriem správania zo strany otca voči maloletému dieťaťu.

18. Vychádzajúc z uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že v posudzovanej veci nebolo osvedčené, že situácia, v ktorej sa nachádza maloletá by vyžadovala najrazantnejší zásah do rodičovských práv, ktorým zákaz styku rodiča s dieťaťom nepochybne je. Z obsahu spisu ani nevyplýva, že po nariadení neodkladného opatrenia pri realizácii styku otca s maloletou došlo zo strany otca k akémukoľvek

negatívne správaniu sa voči maloletej, čím by bol ohrozený život, zdravie, psychický a sociálny vývoj maloletej.

19. Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností a i v záujme toho, aby nedošlo k nenávratnému odcudzeniu a pretrhnutiu citových väzieb maloletej a otca i so zreteľom na súčasnú realizáciu styku otca s maloletou za prítomnosti matky v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, I. výrok uznesenia okresného súdu zmenil podľa ustanovenia § 388 CSP a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa zákazu styku otca s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 41P/92/2014 zamietol a II. výrok uznesenia zrušil podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) CSP, pretože dôvody zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/60/2014-45 zo dňa 17. 09. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/79/2014-76 zo dňa 28. 10. 2014 neexistovali.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).