

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010145
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6815010145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného K. F., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 17.mája 2017, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Revúca, sp.zn. 1T/42/2015 zo dňa 07.12.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), f), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 42/2015 zo dňa 7. 12. 2016 vo výroku o treste odňatia slobody a výroku o náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám

o d s u d z u j e

obžalovaného K. F., nar. XX. X. XXXX v O., trvale bytom E., H. XXX, okres K.

podľa § 364 ods. 2, § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu u r č u j e skúšobná doba podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému A.. D. L., nar. X.X.XXXX v K., trvale bytom K., R. XX/X škodu vo výške 741,60 eur (45 bodov, 1 bod je 16,48 eur).

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp.zn.1T/42/2015 zo dňa 07.12.2016 bol obž. K. F. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 20. decembra 2014 okolo 19.30 h na ulici H. pred rodinným domom č. XXX fyzicky napadol A.. D. L., nar. XX. XX. XXXX tak, že ho opakovanie stredne silnou intenzitou udrel drevenou palicou do ľavého pleca a pritom, ako si A.. D. L. chránil hlavu, ho drevenou palicou udrel aj po pravom predlaktí, čím mu svojim konaním spôsobil podľa odborného lekárskeho vyjadrenia pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu ťažšieho stupňa, pomliaždenie ľavého ramena a pomliaždenie pravého predlaktia, ktoré z medicínskeho hľadiska ľahké zranenie si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 22 dní,

Za to mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pričom mu výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Súčasne obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému A.. D. L., nar. X.X.XXXX v K., trvale bytom K., R. XX/X, škodu vo výške 494,40 € a so zvyškom jeho nároku na náhradu škody ho odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré smeroval proti výroku o treste a výroku o náhrade škody. Podstatou odvolania prokurátora vo vzťahu k výroku o treste bola nesprávna aplikácia ust. § 39 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody, ktoré musí súd dôsledne posúdiť okolnosťami samotného prípadu alebo konaním páchatel'a. V tejto súvislosti prokurátor konštatoval, čo sú okolnosti prípadu a pomery páchatel'a, pričom prokurátor dospel k záveru, že v prípade obžalovaného nejde o také pomery, ktoré by odôvodňovali pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu odňatia slobody pod zákonnú trestnú sadzbu, ako to urobil okresný súd. Rovnako neexistuje žiadna mimoriadna okolnosť prípadu, ktorá by v tomto smere odôvodňovala pri prevahe priťažujúcich okolností a teda pri zákonnej trestnej sadzbe 16 mesiacov až 3 roky využiť inštitút mimoriadneho zníženia trestu.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, nemožno s týmto výrokom taktiež súhlasiť, pretože poškodený A.. D. L. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody. Vo veci bolo vypracované H.. C. F., znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia - traumatológia, odborné lekárske vyjadrenie č. 9/2015, podľa ktorého v dôsledku konanie obžalovaného utrpel poškodený pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu ťažkého stupňa, pomliaždenie ľavého ramena a pomliaždenie pravého predlaktia. Znalec v odbornom lekárskom vyjadrení určil bolestné v celkovej hodnote 45 bodov, čo pri hodnote jedného bodu 16,48 €, vznikol poškodenému majetkový nárok vo výške 741,60 € za spôsobenú ujmu na zdraví, ktorá si vyžiadala liečenie v trvaní 22 dní. V tomto smere prokurátor nesúhlasil s tvrdením súdu, že pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu ťažkého stupňa nebolo uvedené v prvotných lekárskejších správach a preto toto zranenie súd neakceptoval. Túto skutočnosť znalec vysvetlil vo svojom odbornom lekárskom vyjadrení. Z uvedeného dôvodu prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a výroku o náhrade škody.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje zrušiť výrok o treste a výrok o náhrade škody v napadnutom rozsudku a v tejto súvislosti požiadal krajský súd, aby vo veci sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, s primeranou dĺžkou skúšobnej doby podmienene odsúdenia a súčasne, aby zaviazal obžalovaného k úhrade celej spôsobenej škody na zdraví poškodeného tak, ako to vyplýva zo znaleckého posudku.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, svoju neúčast' však neospravedlnil a súčasne požiadal, aby verejné zasadnutie bolo vykonané v jeho neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného K. F..

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Okresný súd totiž pri ukladaní trestu obžalovanému aplikoval nesprávne ust. § 39 Tr.zák., keďže aj podľa krajského súdu na použitie tohto ustanovenia nemal splnené podmienky tak, ako to konštatoval okresný prokurátor v písomnom odvolaní. Keďže výrok o vine obžalovaného nenamietala ani jedna procesná strana a tento zodpovedá vykonaným dôkazom, krajský súd vo svojom rozhodnutí napravil procesné pochybenie okresného súdu a podľa návrhu prokurátora zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a náhrade škody a obžalovanému potom ukladal úhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov, pričom mu výkon trestu podmienene odložil na dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Takto uložený trest krajský súd považuje za zákonný a správny, ktorý zodpovedá požiadavkám na individuálnu, tak aj generálnu prevenciu.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, aj v tomto prípade dal odvolací súd za pravdu argumentom okresného prokurátora, ktorý svoj návrh na rozhodnutie o celom nároku poškodeného podrobne zdôvodnil vo svojom odvolaní, s ktorým sa krajský súd stotožnil. Okresný prokurátor totiž správne poukázal na to, že prvostupňový súd v skutkovej vete uznal pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu ťažkého stupňa, na druhej strane ho však neakceptoval pri rozhodnutí o škode, keďže toto zranenie

nebolo opísané v prvotných lekárskejších správach. Pribratý znalec do trestného konania však vysvetlil, okolnosti týkajúce sa tohto predmetného zranenia, pričom tak isto konštatoval, že neskorší sono-nález konštatoval aj pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu ťažkého stupňa. Z uvedeného dôvodu potom odvolací súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú škodu v plnej výške, teda 741,60 €.

Z vyššie uvedeného dôvodu krajský súd považoval odvolanie okresného prokurátora za dôvodné a preto v napadnutom rozsudku zrušil výrok o treste a výrok o náhrade škody a uložil obžalovanému prísnejší trest odňatia slobody v rozmedzí zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súčasne rozhodol o náhrade škody podľa návrhu okresného prokurátora.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.