

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6Csp/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817202482  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817202482.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, IČO: 31 783 325, so sídlom Bratislava, Nám. Martina Benku 9-C1 proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O., Z. č. XXX/XX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,70 eura z dôvodu, že žalovaný dňa 03.03.2016 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave na linke MHD č. 9 bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáha v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave zaplatenia cestovného v sume 0,70 eura a úhrady v sume 70,- eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 eura žalobcovi nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 12.04.2016.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 21.02.2017 č. k. 6Csp/26/2017-8 uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 70,70 eura a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 61,06 eura, alebo aby v tej istej lehote podal vecne odôvodnený odpor na tomto súde.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, ktorý odôvodnil tým, že dňa 12.04.2016 mu bol doručený pokus o zmier - výzva na zaplatenie 71,85 eura, na ktorý reagoval žiadosťou o odpustenie pohľadávky zo dňa 19.04.2016. Na žiadosť mu žalobca a ani PZ žalobcu neodpovedali. Poukázal tiež na to, že dňa 03.03.2016 sa na výzvu revízora v Bratislave na linke č. 9 preukázal cestovným lístkom, ktorý si riadne označil na linke č. 21 o 14.03 hod. Revízor mu označenie cestovného lístka neuznal a považoval ho za neplatný. Označenie predmetného cestovného lístka strojom je odlišné od štandardného značenia, kde býva obvykle dátum, za ktoré však ako cestujúci nemôže niesť zodpovednosť. Uviedol, že si nie je vedomý porušenia prepravného poriadku MHD v Bratislave.

4. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil na pojednávaní dňa 17.05.2017 konanom v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

5. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to žaloby, hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 1605655 zo dňa 03.03.2016, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 11.04.2016, poštového podacieho hárku, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 21.02.2017 č. k. 6Csp/26/2017-8, odporom žalovaného zo dňa 24.03.2017 s prílohami, uznesením OS Prievidza zo dňa 31.03.2017 č. k. 6Csp/26/2017-21, vyjadrením žalobcu zo dňa 12.04.2017, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

6. Žalovaný dňa 03.03.2016 cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom žalobcu na linke č. 9 a pri kontrole v úseku zastávok Legionárska a Trnavské Mýto sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 eura a postih vo výške 70,- eur za porušenie MPP a Tarify MHD v Bratislave. Žalovaný tvrdil, že mal označený cestovný lístok, ktorý žalobca, resp. revízor žalobcu neuznal za platný, hoci si ho mal riadne označiť dňa 03.03.2016 na linke č. 21 o 14.03 hodine. Na fotokópii žalovaným predloženej kópii sa dátum označenia cestovného lístka nenachádza. K úhrade sumy 70,70 eura bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 11.04.2016.

7. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

8. Podľa § 8 ods. 2 zákona o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevplyva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

9. Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

10. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal súd za preukázané, že žalovaný pri ceste dopravným prostriedkom žalobcu nemal pri kontrole riadne označený cestovný lístok, t. j. nemal platný cestovný lístok. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v dopravnom prostriedku sa žalovaný ako cestujúci nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach. Žalovaný sumu 70,70 eura, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 eura a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 70,- eur na mieste samom nezaplatil a revízorovi žalobcu poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. Keďže žalovaný doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Záverom súd dodáva, že žalovaný nepreukázal, že cestovný lístok, fotokópiu ktorého k odporu proti platobnému rozkazu pripojil, naozaj označil dňa 03.03.2016 na linke MHD č. 21 v Bratislave, t. j. že daný cestovný lístok bol platným dňa 03.03.2016 v čase kontroly cestovných lístkov na linke MHD č. 9 dňa 03.03.2016 o 14.24 hodine. Keďže žalovaný v konaní nepreukázal, že v čase kontroly v MHD v Bratislave mal platný cestovný lístok, neuniesol v spore dôkazné bremeno, ktorého zaťažovalo, a preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

11. O nároku na náhradu trov konania o žalobe rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému, keďže žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.