

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116203484
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116203484.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému S., o zaplatenie 9 735,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9 296,59 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30. 10. 2016 do zaplatenia, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v 200,00 Eur mesačných splátkach, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom jún 2017 pod hrozbou straty výhody splátok.
2. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .
3. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručeným tunajšiemu súdu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9735,81 Eur s príslušenstvom.
2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril, že žiada o povolenie splátok vo výške 200 Eur mesačne.
3. Súd sa oboznámil s vyjadrením žalobcu, s predmetnou úverovou zmluvou zo dňa a úverovými podmienkami spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:
4. Súd dokazovaním zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na sumu 10000 Eur, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. a Občianskeho zákonníka.
5. Na základe potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov na úverovom prípade žalovaného súd zistil, že žalovanému bola poskytnutá suma 10000 Eur s pevnou úrokovou sadzbou 9,90 %. Žalovaný neplatil riadne a včas. Súčasťou úverovej zmluvy boli všeobecné úverové podmienky, podľa ktorých v článku bola stanovená povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach. Súd ďalej zistil, že v dodatočnej lehote na plnenie poskytnutej žalobcom žalovaný svoj dlh neuhradil, žalovaný zaplatil 703,41 Eur a jeho dlh dosiahol výšku 9296,59 Eur.
6. Z predloženej zmluvy vyplýva, že žalovaný v posudzovanom právnom vzťahu má pozíciu spotrebiteľa, nakoľko z okolností prípadu je zrejmé, že zmluvu neuzatváral v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená vopred na formulári, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok, ktorý vopred zo strany navrhovateľa bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú

typovú zmluvu bez možnosti žalovaného ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností. Na posudzovaný vzťah medzi účastníkmi bez ohľadu na jeho právnu formu je preto potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

7. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16.

9. Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

12. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k), m), u) zákona č. 129/2010 Z. z.. Zmluva obsahuje len uvedenie súhrnnej mesačnej splátky, z ktorej nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje istina úveru, úroky a poplatky. Účelom tohto ustanovenia (§ 9 ods. 2 písm. l) je pritom informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok a poplatky (viď. napr. rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/755/2014 zo dňa 25.09.2014, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/228/2014 zo dňa 22.10.2014 alebo sp. zn. 26Co/39/2013 zo dňa 30.09.2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27. 11. 2014.

21. Taktiež v zmluve nie je zahrnuté poučenie spotrebiteľa v zmysle § 9 ods. 2 písm. m) zákona č. 129/2010 Z. z. o jeho práve vyžiadať si bezplatne počas celej doby trvania zmluvy výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. Napokon v zmluve nie je náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. m) zákona č. 129/2010 Z. z. - postup spotrebiteľa pri predčasnom splatení spotrebiteľského úveru. V zmysle § 52 ods. 2 veta tretia OZ, účinného od 01. 04. 2015 sa na daný právny vzťah prednostne použijú ustanovenia OZ, pričom iba obchodný zákonník má ustanovenie § 273 ods. 1, podľa ktorého možno časť zmluvy určiť odkazom na VOP, OZ takéto ustanovenie nemá. Preto ak sa má spotrebiteľská zmluva spravovať OZ, nemožno jej časť dotknúť odkazom na VOP, resp. Sadzobník. Uvedené už súdy judikovali opakovane. Keďže úver súd z vyššie uvedených dôvodov považoval za bezúročný a bez poplatkov skúmal, v akom rozsahu bol splatený. Z prehľadu splácania vyplýva, že žalovaný doposiaľ zaplatil 703,41 Eur, čo žalovaný nerozporoval, započítaných žalobcom na istinu, úrok a poistné. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013). Po odčítaní plnenia žalovaného od poskytnutej sumy 10000 Eur dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 9296,59 Eur. Keďže žalovaný nepreukázal, že by jeho dlh v tejto časti zanikol splnením, súd žalobe v časti vyhovel a vo zvyšnej časti návrh vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zamietol, s tým, že žalovanému umožnil splácať predmetný dlh v 200 Eur mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok.

22. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením, súd ho zároveň v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej istiny od 30. 10. 2016 do zaplatenia.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V konaní bol úspešnejší žalobca, menej úspešný žalovaný. Vzhľadom na nepatrný neúspech žalobcu súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní 100%.

24. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.