

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/151/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010527
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010527.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich JUDr. Jany Markechovej a Juraja Škvarku v trestnej veci odsúdeného A. X., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E. A. nad K., F. ulica XXXX/X t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 13.06.2022, jednohlasne, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený A. X., nar. XX.XX.XXXX, podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/67/2014 zo dňa 27.05.2014, z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/79/2013 zo dňa 06.06.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/79/2013 zo dňa 24.10.2014 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/14/2016 zo dňa 11.05.2016.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu 6 (šesť) rokov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 3 (tri) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona zákaz stretávania sa s O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XXX,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona zákaz vstupu do krčiem, pubov, výčapov a inak označených zariadení určených prevažne na predaj alkoholických nápojov,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno e) Trestného zákona zákaz účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona príkaz zdržiavať sa v čase od 22.00 hod do 05.00 hod na adrese E. A. nad K., F. XXXX/X
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 20.04.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že sa chce postarať o svoju matku a otca, chce sa riadne zamestnať a viesť usporiadaný život. Počas výkonu trestu sa dopustil previnenia proti ústavnému poriadku a ľuďom, ktorí hrávali karty, aby zapadol do kolektívu. Toto svoje konanie úprimne ľutuje a po prepustení sa chce zamestnať a viesť riadny život. Ľutuje svoje trestné činy, ktoré sa stali. Priznáva sa k nim a sľubuje, že sa už ničoho takého nedopustí.

Svoj návrh doplnil podaním zo dňa 29.04.2022, ktorý odôvodnil tým, že po prepustení z výkonu trestu sa chce riadne zamestnať a viesť riadny život. Chce sa postarať o svoju matku a otca a chce začať žiť nový plnohodnotný život a nie taký, ako viedol v minulosti. Ďalej chce dodať, že vo výkone trestu je od roku 2013 a v roku 2015 sa dopustil zločinu vydierania počas výkonu trestu čo ho veľmi mrzí a strašne sa za to hanbí a nevie, vtedy čo ho to napadlo ale bol mladistvý a nevedel čo so sebou, ale dnes je iný človek a po prepustení chce žiť úplne iný život ako žil. V jeho osobnej karte sa nachádza 4 x disciplinárna odmena a 1 x disciplinárny trest za hranie kariet. Áno priznáva sa, karty hral ako väčšina ľudí tu vo výkone trestu tak chcel zapadnúť do kolektívu ale mrzí ho to a sľubuje, že takéto niečo sa nezopakuje. Je ochotný prijať všetky obmedzenia či najvyššie podmienky s dohľadom a akékoľvek obmedzenia nakoľko nemá obavu, že by páchal trestnú činnosť a chce žiť riadny život.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že chce sa riadne zamestnať po prepustení, viesť riadny život. Bol vo výkone trestu od 16 rokov. Počas svojej minulosti toho veľa napáchal. Všetko toto ľutuje. Bol hlupák. Chcel by začať nový život, postarať sa o svoju matku. Do konca trestu mu zostáva 8 mesiacov, pričom celý svoj mladý život strávil vo výkone trestu. Keby dostal šancu od súdu bol by tomu veľmi rád. K hodnoteniu chce uviesť, že má uložený v rámci výkonu trestu jeden disciplinárny trest. Bolo to za hranie kariet. K tomuto sa priznáva a ľutuje to a je pravdou, že karty hral. Chcel zapadnúť do kolektívu, po prepustení chce viesť riadny život, chce pracovať a je ochotný sa podrobiť probačnému dohľadu s uložením akejkoľvek povinnosti a obmedzeniu. Má v Prahe sestru. Jej muž je živnostník a myslí si, že by ho zamestnal, ale človek keď chce pracovať myslí si, že prácu si nájde. Nie je vyučený, lebo skončil vo výkone trestu. Má ukončenú len základnú školu. Po prepustení by sa zaevidoval na Úrade práce a potom by chodil po firmách. Hľadal by si prácu v stavebníctve aj počas výkonu trestu vykonáva prácu v súvislosti s dielami do automobilov. Vzdelanie si tu nedoplnil, nakoľko to nebolo možné. Bol vrátený z Hrnčiaroviec, nakoľko mal ukončenú špeciálnu základnú školu a tam bola potrebná základná škola. Býval by u matky na adrese F. 1, E. A. nad K. a býval by tam s matkou dočasne dokým by sa nezamestnal a nenašiel si vlastné bývanie. Chcel by uviesť k nepovolenému spôsobu odoslania listu, že tento list chcel odoslať cez odsúdeného, ktorý bol s ním na cele a išiel domov. Cez neho sa chcel nakontaktovať na svoju bývalú priateľku, nakoľko na ňu nemal adresu a chcel, aby odsúdený, ktorý išiel vonku ju zistil a list jej dal. V liste nebol žiaden nepovolený obsah, len nevedel jej adresu, preto to riešil takto. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 10.05.2016, rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/14/2016 z 11.05.2016, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/14/2016, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/70/2013 z 06.06.2013, uznesením Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/70/2013 z 24.10.2014, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/79/2013, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/67/2014 zo dňa 27.05.2014, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/67/2014, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/280/2019 z 13.02.2020, odpisom registra trestov z 09.05.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.04.2022 súd zistil, že odsúdený do výkonu väzby bol dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“) dňa 04.01.2013. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej

úrovni, v styku s personálom zachovával zásady slušného správania a vystupovania. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok neporušil, zásady osobnej hygieny dodržiaval. Konfliktne situácie v kolektíve obvinených nevyvolával. Do práce zaradený nebol. Na základe dohody s príslušným orgánom štátnej správy mu boli zabezpečené podmienky na plnenie povinnej školskej dochádzky mladistvého. Vo voľnom čase čítal, hral spoločenské hry a stolný tenis, sledoval televízne vysielanie. Do voľno časových oddielových aktivít podľa ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Zúčastňoval sa nepravidelne bohoslužieb v ústavnej kaplnke. Kontakt s blízkymi osobami dodržiava! formou korešpondencie a návštev. Z výkonu väzby bol prepustený dňa 06.06.2013 a následne opätovne dodaný do výkonu väzby do ústavu Ilava dňa 20.12.2013. V jeho správaní a vystupovaní bol zaznamenaný nedostatok, kedy musel byť upozornený na dodržiavanie zásad slušného správania. Po upozornení sa jeho správanie stabilizovalo. Dňa 28.02.2014 na základe právoplatného rozhodnutia súdu nastúpil na

výkon trestu. Dňa 25.03.2014 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany (ďalej len „ústav Sučany“). V ústave Sučany sa dopustil pokračujúceho zločinu vydierania, bol mu uložený ďalší trest odňatia slobody. V kolektíve odsúdených patril k dominantnejším jedincom. Príkazy a nariadenia personálu rešpektoval, osobnú hygienu dodržiaval. Povinnosti si neplnil vždy na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané ďalšie porušenia zákonných noriem, keď nemal poriadok vo svojich osobných veciach u v jednom prípade sa sebapoškodil. Bol zaradený

do terapeutickéj skupiny, kde porušil liečebný režim. Pracovne nebol zaradený, zapájal sa do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného so zameraním na čistiace a upratovacie práce. Vo voľnom čase športoval, sledoval televízne vysielanie, čítal dostupnú literatúru, bol členom literárneho krúžku. Kontakt udržiaval prevažne s primárnou rodinou. Dňa 30.07.2015 bol odsúdenému rozhodnutím Okresného súdu Martin zmenený spôsob výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 08.03.2016 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Správanie i vystupovanie menovaného je formálne slušné, v kolektíve patrí k prispôsobivým jedincom. Boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní interných predpisov, keď opakovanne nemal poriadok vo svojich osobných veciach, snažil sa nepovoleným spôsobom odoslať list, nenastúpil na výdaj stravy a hral hazardné hry. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje. Jeho postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický, anticipácia dôsledkov trestnej činnosti sa javí ako povrchná, menej dôsledná. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, číta dostupnú literatúru a hrá spoločenské hry. Zúčastňuje sa športových vychádzok a aktivít v rámci kultúrno osvetovej činnosti. Bol členom viacerých záujmových krúžkov. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Na pracovisku sa snaží plniť si svoje povinnosti na požadovanej úrovni. Bol však zaznamenaný jeden nedostatok, keď musel byť upozornený na dodržiavanie správneho technologického postupu. V sektore sa podľa potreby zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou čistiacich a upratovacích prác. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava hlavne s primárnou rodinou. Využíva korešpondenciu, návštevy a telefonovanie. Menovaný bol doposiaľ štyrikrát disciplinárne odmenený a vykazuje jeden disciplinárny trest. Dňa 25.06.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou z dôvodu záujmu doplnenia si svojho vzdelania. Nakoľko neboli splnené požiadavky pre zaradenie odsúdeného do vzdelávacieho procesu, bol dňa 27.08.2019 opätovne premiestnený do ústavu Dubnica. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie stanovených interných predpisov, účasť na vzdelávacích aktivitách, analyzovanie príčin páchania trestnej činnosti, aktívne využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a zručností a udržanie pozitívneho kontaktu s primárnou rodinou. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní v bodoch aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím. Rezervy vykazuje v bode edukácia z dôvodu opakovaných porušení ústavného poriadku, spáchania trestného činu počas výkonu trestu a v časti zaraďovanie do práce z dôvodu nedodržania správneho technologického postupu pri práci, Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúča.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/14/2016 z 11.05.2016, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu 03.10.2021. 1/2 z uloženého trestov vykonal ku dňu 16.07.2018. Ďalej bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/79/2013 zo dňa 06.06.2013, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania v bode 1 zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 2,3,5,6,8 pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v bodoch 2,5,6 v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 5,8 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v bodoch 2,5,6 v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 4,7 pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v bode 4 spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. v trvaní 36 mesiacov, ktorý bol zároveň odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 mesiacov a s uložením obmedzenia zákazu v požívaní alkoholických nápojov a

iných návykových látok a povinnosti verejne alebo osobne sa ospravedlniť poškodenému a podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/79/2013 zo dňa 24.10.2014 súd vyslovil, že sa odsúdený neosvedčil a podmiennečne odložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov vykoná so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 18.12.2015. Ďalej odsúdený vykonáva súhrnný trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/67/2014 zo dňa 27.05.2014, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/24/2014 zo dňa 28.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 27.05.2014. Odsúdený 2/3 z uložených trestov vykonal dňa 26.12.2019. Jeho predchádzajúci návrh na podmiennečné prepustenie bol právoplatne zamietnutý dňa 13.02.2020. Odsúdený vykoná všetky uložené tresty dňa 16.03.2023.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ päť krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po prvý krát. Z uvedených piatich záznamov v odpise registra trestov tri aktuálne vykonáva a jeden obsahuje údaj o zrušenom treste (záznam č. 2) a jeden údaj o upustení od potrestania (záznam č. 5).

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť, vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného ako aj vzhľadom na vysoké riziko recidívy ako aj záver hodnotenia.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to 2/3, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 26.12.2019 a ročná lehota od zamietnutia jeho predchádzajúcej žiadosti uplynula dňa 13.02.2020, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená (aj keď na úplnej hranici jej splniteľnosti). Osobná sloboda odsúdeného bola obmedzená ešte dňa 04.01.2013, kedy bol vzatý do väzby, od kedy /s prestávkou cca 6 mesiacov v období od 06.06.2013 do 20.06.2013) až do súčasnosti je umiestnený v rôznych ústavoch na výkon trestu, kde vykonával najprv väzbu, potom trest. Po nástupe do výkonu trestu mal odsúdený problémy so správaním a dodržiavaním nariadení a pravidiel výkonu trestu. Nemal poriadok vo svojich veciach, sebapoškodil sa a po zaradení do terapeutickej skupiny, porušil liečebný režim. Toto jeho negatívne

správanie vyvrcholilo tým, že sa počas výkonu trestu v roku 2015 dopustil aj pokračujúceho zločinu vydierania podľa § 189 Trestného zákona. Potom mal relatívne dlhé obdobie bez porušovania predpisov a stabilného správania, zrejme pod vplyvom uloženého ďalšieho trestu. K porušeniu pravidiel došlo následne v roku 2020, a to 02.04. keď sa snažil odoslať list nepovoleným spôsobom a to tak, že chcel požiadať o doručenie listu odsúdeného, ktorý odchádzal z výkonu trestu na slobodu, následne 22.03.2020, keď bezdôvodne nenastúpil na výdaj stravy a naposledy dňa 22.03.2021 keď hral karty a bol za to potrestaný. Okrem uvedeného, bolo správanie a vystupovanie odsúdeného formálne slušné a patrí k prispôsobivým jedincom. Príkazy a nariadenia personálu rešpektoval, osobnú hygienu dodržiaval. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. V rámci voľného času je dostatočne aktívny, zúčastňuje sa kultúrno osvetovej činnosti, bol členom viacerých záujmových krúžkov. Zhrnúc správanie odsúdeného počas výkonu trestu súd konštatuje, že tento nebol vždy iba pozitívny, avšak u odsúdeného je badať pozitívne smerovanie. Odsúdený má relatívne stabilné správanie, intenzita porušovania predpisov sa u neho zmenšila, v trávení voľného času je dostatočne aktívny. Aj keď odsúdený nemal 100 % výkon trestu, súd vidí u neho polepšenie, pozitívne smerovanie, preto u neho môže počas výkonu trestu konštatovať jeho polepšenie, a tým aj splnenie prvej materiálnej podmienky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, pri ustálení vysokého rizika jeho recidívy. Súd pri hodnotení rizika recidívy vyhodnotil toto ako stredné na hranici akceptovateľnosti pre podmiennečné prepustenie. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, ako už bolo vyššie uvedené pozitívnym smerovaním a nastavením vo výkone trestu. Súd si uvedomuje, že riziko zlyhania odsúdeného je na hranici akceptovateľnosti, predovšetkým vzhľadom k jeho trestnej minulosti, avšak na čo súd poukazuje, že odsúdený všetky tresty za svoje činy aktuálne vykonáva. Odsúdený je mladý človek, ktorý sa svojím nesprávnym a protizákonným správaním veľmi skoro dostal do výkonu trestu. Vo výkone trestu je od svojich 16 rokov, strávil tam celú mladosť, aktuálne už vykonáva trest skoro 9 rokov. Vo výkone trestu sa dopustil trestného činu. A hoci je to jeho prvý výkon trestu, vzhľadom na všetky okolnosti odsúdeného je riziko zlyhania stredné až na hranici akceptovateľnosti, vzhľadom na jeho hlavne na začiatku nekontrolovateľné správanie. Avšak nakoľko ide o jeho prvý výkon trestu, tento by mal mať pre neho obzvlášť výchovný efekt. Odsúdený si už teraz uvedomuje, čo stratil, aké dlhé roky vo výkone trestu, svojou protiprávnou činnosťou a kam ho táto činnosť doviedla. Odsúdený má predstavu o svojom ďalšom živote. Chce si nájsť prácu, chce sa riadne zamestnať, pracovať a znovu sa zaradiť do spoločnosti. Chce už ďalej žiť riadny život. Súdu je zrejmé, že to v uvedenom prípade nebude mať odsúdený určite jednoduché, avšak v prípade jeho pevného odhodlania, a dobrej pracovnej disciplíny, si prácu v súčasnej situácii nájde a aj si ju udrží. Odsúdený chce pracovať v stavebníctve, čo je podľa názoru súdu reálne. Ale musí si uvedomiť, že musí k tejto práci pristupovať zodpovedne, len tak si ju udrží, nesmie sa dopustiť nijakých ďalších zlyhaní. Odsúdený dlhodobým výkonom trestu je nastavený na určitý systém fungovania, dodržiavania pravidiel a predpisov, ktoré sa mu relatívne dobre darí zvládať. Odsúdený mal problematickú mladosť, ktorú nezvládol, neustál v rámci zákonných noriem. Ide o minulosť, s ktorou sa musí psychicky popasovať a urobiť za ňou hrubú čiaru. Musí zvládnuť slobodu, naučiť sa žiť bez obmedzení výkonu trestu avšak v rámci pravidiel spoločnosti. Odsúdený udržiava kontakt s rodinou ktorá ho podporuje, kde sa vracia aj po výkone trestu, ktorá mu pomôže uvedený tlak slobody zvládnuť.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. Pokiaľ ide o trestnú činnosť odsúdeného, táto je rôznorodá, odsúdený sa dopustil majetkovej trestnej činnosti aj násilnej, avšak vzhľadom na správanie odsúdeného, jeho nastavenie počas výkonu trestu, súd vyhodnotil riziko jeho zlyhania ako stredné a pre podmiennečné prepustenie akceptovateľné. Súd má za to, že samotné podmiennečné prepustenie je aj určitá motivácia pre odsúdeného možného skrátenia trestu, avšak zároveň je to aj ochrana spoločnosti jeho ďalším sledovaním počas skúšobnej doby. Odsúdeného odhodlanie žiť riadny život po podmiennečnom prepustení, rovnako v spojení so zabezpečeným bývaním, vedie súd k presvedčeniu, že k splneniu aj druhej materiálnej podmienky v uvedenom prípade došlo.

Vzhľadom k trestnej minulosti odsúdeného, jeho opakovaným zlyhaniam, súd považuje za potrebné odsúdeného dlhodobo sledovať. Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného na

podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 6 (šesť) rokov, t.j. na hornej hranici zákonnej sadzby, pričom súd má za to, že po uplynutí takto dlhej skúšobnej doby náprava odsúdeného bude zavŕšená a bude riadne začlenený do spoločnosti. Zároveň bude tým chránená aj spoločnosť, keď odsúdený bude počas takto dlhej skúšobnej doby pravidelne sledovaný a kontrolovaný, tri roky probačným a mediačným úradníkom, následne súdom.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 3 (tri) roky za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákazu stretávania sa so spolupáchateľom, zákazu vstupu do krčiem, pubov, výčapov a inak označených zariadení určených na predaj a konzumáciu alkoholických nápojov, zákazu účasť na hazardných hrách, hraní na hracích automatoch a uzatváraní stávok a uloženia príkazu zdržiavať sa v nočných hodinách v čase od 22.00 do 05.00 hod na adrese bydliska a príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Uvedené obmedzenia a povinnosti, ktoré keď bude odsúdený rešpektovať, by mali viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj rovnako zavŕši náprava odsúdeného.

Záverom súd považuje za potrebné k osobe odsúdeného uviesť, že uvedené podmienečné prepustenie má byť určitou motiváciou pre odsúdeného. Súd vždy vyhodnocuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie individuálne. V uvedenom prípade zohral rolu aj vek odsúdeného a blížiaci sa jeho koniec trestu, ktorý má odsúdený 16.03.2023, samozrejme v spojení s jeho správaním a pokrokom, ktorý odsúdený počas výkonu trestu urobil. A aj keď je toto podmienečné prepustenie na hranici akceptovateľnosti, súd chce dať odsúdenému šancu začať odznova, chce aby odsúdený si uvedomil, že nie je v jeho prípade neskoro, život má celý len pred sebou a je na ňom a jeho zodpovednosti ako ho prežije. Či to bude v obklopení rodiny a priateľov alebo sa vráti späť do podmienok výkonu trestu, kde už nechce byť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.