

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207839
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716207839.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Z. J. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. S. XXXX/XX, XXX XX Y., zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen proti žalovaným: 1. A.Á. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX Y., občan SR, zastúpená JUDr. Ľubicou Flíderovou, advokátkou, Advokátska kancelária Trhová 1, 960 01 Zvolen, 2. P. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, XXX XX Y., občan SR, o zaplatenie 3.095,89 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná v 1. rade má nárok náhradu trov konania vo výške 100%.

Žalovaná v 2. rade má nárok náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu domáhal, aby súd žalované v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3.095,89 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 25. 06. 2016 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25. 06. 2014 ako kupujúci uzatvoril so žalovanou ako predávajúcou kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti dvojizbového bytu č. XX nachádzajúceho sa na 1. poschodí vo vchode č. XX na ulici Z. vo Y. so súp. č. XXX ako aj príslušenstvo k tomuto bytu. Celková kúpna cena bola 17.095,89 EUR. Podľa článku II ods. 1 a 2 celková dohodnutá kúpna cena vo výške 17.095,89 EUR bude uhradená tak, že peňažná suma vo výške 15.000,- EUR bude uhradená kupujúcim predávajúcej v hotovosti pred podpisom tejto zmluvy čo predávajúca svojim podpisom na tejto zmluve výslovne potvrdzuje a peňažná suma 2.095,89 EUR predstavuje sumu a náklady spoločnosti INFINANCE CREDIT, s.r.o. Trenčín, ktorá bude do siedmich dní od podpisu tejto zmluvy zaplatená na účet tejto spoločnosti za účelom splnenia povinnosti predávajúcej vyplývajúcej z odstúpenia od úverovej zmluvy. Poukazuje, že žalobca žalovanej v 1. rade uhradil sumu 15.000,- EUR čo táto potvrdila nielen svojim podpisom na kúpnej zmluve, ale aj na príjmovom a výdavkovom doklade a pokiaľ žalobca vie žalovaná v 1. rade tvrdí, že jej uvedená suma nebola odovzdaná, pričom časť sumy vo výške 1.000,- EUR si mala ponechať žalovaná v 2. rade. Poukazuje na to, že na základe dohody so žalovanou v 1. rade v zmysle jej určenia uvedeného v článku II. ods. 1 písm. b) uhradil dňa 01. 07. 2014 (prostredníctvom svojej sestry) sumu 2.095,89 EUR a tým bol splnený záväzok žalovanej v 1. rade voči spoločnosti INFINANCE CREDIT, s. r. o. Žalovaná v 1. rade tvrdí, že uzatvorená kúpna zmluva je neplatná a tohto určenia sa domáha v konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 11C/156/2014. Žalovaná v 2. rade bola za svoje konanie v súvislosti s uzatvorením kúpnej zmluvy právoplatne odsúdená v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5T/179/14. V prípade, ak by žalobnému návrhu žalovanej v 1. rade v konaní 11C/156/2014 bolo z mne neznámych dôvodov vyhovené kúpna zmluva uzatvorená medzi

mnou a žalovanou v 1. rade by bola absolútne neplatnou. Na základe tohto by žalovaná v 1. rade nikdy nezískala právny titul na ponechanie si mnou zaplatenej peňažnej sumy 3.095,89 EUR (1.000,- EUR v hotovosti, o ktorých je tvrdené aj to, že si ich ponechala žalovaná v 2. rade) a sumy 2.095,89 EUR uhradenej na účet spoločnosti INFINANCE CREDIT, s.r.o. čím zanikol záväzok žalovanej v 1. rade a pokiaľ viem aj žalovanej v 2. rade, ktorá je síce v prípade platnosti kúpnej zmluvy kúpnu cenou, avšak v prípade neplatnosti by bola bezdôvodným obohatením. Na základe týchto skutočností žiadam, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav :

3. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou v 1. rade ako predávajúcou a žalobcom ako kupujúcim bolo zistené, že predmetom tejto zmluvy je predaj dvojizbového bytu č. 14 nachádzajúceho sa na 1. poschodí vo vchode č. 85 so súpisným č. 743 ako aj spoluvlastníckych podielov.

Podľa článku II. bod 1 sa okrem iného uvádza, že predmet prevodu kupujúci do svojho výlučného vlastníctva kupuje za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 17.095,89 EUR, ktorú kupujúci uhradí, resp. uhradil predávajúcemu takto: peňažnú sumu 15.000,- EUR uhradil v hotovosti pred podpisom tejto zmluvy čo predávajúci svojim podpisom na tejto zmluve výslovne potvrdzuje a peňažnú sumu 2.095,89 EUR uhradí spoločnosti INFINANCE CREDIT, s.r.o., ktorá predstavuje náklady a sumy nákladov uvedenej spoločnosti so zriadením záložného práva v rámci uzatvorenia zmluvy o pôžičke č. 33279 zo dňa 12. 06. 2014 v sume 2.095,89 EUR. Zmluva bola uzatvorená dňa 25. 06. 2014, na strane 5 je podpis predávajúcej a kupujúceho s tým, že podpis predávajúcej bol overený na Notárskom úrade O.. O. G. vo Y. dňa 25. 06. 2014.

4. Súd z výdavkového pokladničného dokladu č. 1/2014, kde je uvedená firma, meno, priezvisko, dátum narodenia a bydlisko žalobcu, vyplatené žalovanej v 1. rade, dátum narodenia a bydlisko žalovanej suma 15.000,- EUR, účel: úhrada kúpnej zmluvy, podpis, dňa 25. 06. 2014. Súd poukazuje na to, že výdavkový doklad absolútne nie je podpísaný žalobcom, teda nie je známe kto tento výdavkový doklad vystavil a je tu teda, ako súd poukázal, len podpis príjemcu.

5. Súd z príjmového dokladu č. 1/2014 zo dňa 25. 06. 2014 zistil, že ako firma sa tu uvádza označenie žalovanej v 1. rade, že prijala od žalobcu sumu 15.000,- EUR, účel - uvedená úhrada kúpnej ceny, podpis príjemcu: žalovaná v 1. rade.

6. Súd z výpisu Slovenskej sporiteľne - príkaz na úhradu zistil, že ako platiteľ sú uvedené len rôzne čísla a písomné označenia, ako príjemca to isté, detail platby 01. 07. 2014, suma 2.095,89 EUR. Overenie totožnosti platiteľa J. A. S..

7. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen 5T/179/2014 zistil, že obžalovaní v tomto konaní boli A. I. a žalovaná v 2. rade P. A. (ďalej len žalovaná v 2. rade) a to okrem iných aj z toho, že žalovaná v 2. rade od konca mesiaca máj 2014 do konca mesiaca jún 2014 na viacerých miestach vo Y. v úmysle získať pre seba neoprávnený majetkový prospech pod rôznymi vymyslenými zámienkami ako úhradu svojich dlhov na S., v banke v Nemecku, zaplatenia pokuty ... vylákala od poškodenej A. O. (ďalej len žalovanej v 1. rade) rôzne finančné sumy vo výške 4.660,- EUR a tiež poškodenú rôznymi vymyslenými zámienkami naviedla na uzatvorenie úverovej zmluvy so spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o. vo výške 500,- EUR, spoločnosťou INFINANCE CREDIT s.r.o. vo výške 2.000,- EUR vylákala od poškodenej s prísľubom, že ich bude za ňu riadne splácať, čím poškodenú uviedla do omylu a spôsobila jej škodu 7.160,- EUR.

V bode 2. obžalovaný A. I. po vzájomnej komunikácii s obvinenou P. A. ponúkol osobe Š. D. na predaj byt č. XX na 1. poschodí vo vchode č. XX nachádzajúci sa na Z. Q. vo Y. súp. č. XXX, ktorého majiteľkou bola poškodená A. O.. A. I. požiadal žalovanú v 2. rade, aby pod falošnou zámienkou zabezpečila od A. O. doklady súvisiace s úverovou zmluvou č. 33279 uzatvorenou dňa 12. 06. 2014, ktorú poškodená uzatvorila so spoločnosťou INFINANCE CREDIT s.r.o. a ktorej súčasťou bola aj zmluva o zriadení záložného práva k predmetnému bytu. Po tom čo žalovaná v 2. rade od žalovanej v 1. rade zabezpečila tieto doklady pod zámienkou, že ich potrebuje odniesť do I. I. kvôli vyplateniu dlžoby a od poškodenej tieto doklady vzala následne ich odovzdala A. I., ktorý následne prostredníctvom osoby Š.J. D. zabezpečil vyhotovenie kúpnej zmluvy (súd poukazuje na to, že túto vyhotovoval právny zástupca žalobcu v tomto spore) medzi predávajúcou žalovanou v 1. rade a žalobcom, kde predmetom kúpnej

zmluvy bol vyššie uvedený byt za cenu 17.095,89 EUR (15.000,- EUR plus 2.095,89 EUR ako vyplatenie úveru spoločnosti INFİNANCE CREDIT s.r.o.), návrhom na vklad do katastra a tiež pokladničného dokladu potvrdzujúceho prevzatie kúpnej ceny za predaj bytu vo výške 15.000,- EUR osobou A. O., ktoré následne A. I. odovzdal P. A. s tým, aby zabezpečila podpísanie týchto písomností poškodenou, pričom P. A. dňa 25. 06. 2014 vyhľadala poškodenú na geriatrickom oddelení v nemocnici Y., kde bola v tom čase hospitalizovaná a pod zámkou, že ide podpísať doklady k úveru s ňou išla na Notársky úrad O.. O. G. vo ZK., kde poškodená v omyle podpísala vyššie uvedené písomnosti ako aj odstúpenie od úverovej zmluvy so spoločnosťou INFİNANCE CREDIT s. r. o. Trenčín. P. A.Á. vzala a toho istého dňa odovzdala A. I. tieto doklady, tento ich následne odovzdal osobe Š. D., ktorý následne zabezpečil podpísanie kúpnej zmluvy a návrhu na vklad do katastra osobou kupujúceho - žalobcu vyplatenie zostatku vyššie uvedeného úveru vo výške 2.095,89 EUR, čo bolo podmienkou pre odblokovanie nehnuteľnosti, pričom Š. D. v domnení zaplataenia kúpnej ceny odovzdal obvinenému A. I. na rôznych miestach vo Y. na dvakrát sumu 12.000,- EUR a osobe P. A. sumu 1.000,- EUR, čo mala byť obvineným A. I. určená kúpna cena za predaj uvedeného bytu, pričom obaja mali vedomosť o tom, že poškodená nemá záujem predáť predmetný byt a takto vyplatené peniaze si obvinený ponechal pre svoju potrebu, pričom k povoleniu vkladu do katastra nedošlo. Na základe tohto bol právoplatne odsúdený A. I. na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov a obžalovaná P. A. bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom a určenou skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov.

8. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11C/156/2014 bolo určené, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovanou ako predávajúcou zo dňa 25. 06. 2014 je neplatná. Z odôvodnenia vyplýva to, že žalobkyňa A. O. sa domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25. 06. 2014 a to z toho dôvodu, že v súčasnosti má 77 rokov, je rozvedená a syn vo veku 50 rokov ju predumrel. V byte býva dlhodobo sama a v súčasnosti má rôzne vážne zdravotné ťažkosti, užíva lieky. Tieto skutočnosti zneužili osoby, ktoré žalobkyňu neustále nezákonným spôsobom chceli pripraviť o uvedený byt, ktorý je popísaný v žalobe. Poukázala na to, že žalovaného - Z. J. A. nepozná, nikdy ho nestretla, jeho ani žiadne iné osoby nepoverila predajom svojho bytu, nikdy nemala úmysel tento byt predáť a so žalovaným nikdy nejednala o podmienkach uzatvorenia kúpnej zmluvy a tiež ani rozhodcovskej zmluvy. Neobdržala žiadnu kúpnu cenu, nikdy neuskutočnila slobodný, vážny, určitý a zrozumiteľný právny úkon k uzatvoreniu tejto zmluvy. V rámci trestného konania sa osoba P. A. dooznala k trestnej činnosti. Nikdy by ona ako žalobkyňa nesúhlasila s predajom svojho bytu, ani s jeho vypratáním do dvoch dní od uzatvorenia kúpnej zmluvy, ani s pokutami. Kúpna a rozhodcovská zmluva bola uzatvorená podvodným spôsobom v rozpore s platným právom. Právny zástupca žalovaného v tomto konaní O.. L. U. ako obranu poukázal na to, že žalovaná nemá naliehavý právny záujem na podaní takejto žaloby, nakoľko žalobkyňa je naďalej výlučnou vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, keďže nedošlo ku vkladu do katastra. Zároveň tu okresný súd poukazuje aj na uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, ktorým bolo začaté trestné stíhanie proti A. I. s tým, že z odôvodnenia vyplýva okrem iných, že P. A. dňa 25. 06. 2014 vyhľadala poškodenú osobu (A. O.), kde táto v omyle podpísala vyššie uvedené písomnosti ako aj odstúpenie od úverovej zmluvy č. 33279. Následne tieto písomnosti boli odovzdané osobe Š. D. a tento zabezpečil podpísanie kúpnej zmluvy a návrhu na vklad do katastra osobou kupujúceho Z. J. A.. Okresný súd poukázal na to, že uskutočneným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalobkyňa nemala v úmysle predáť nehnuteľnosť. Podpis tejto zmluvy bol výsledkom trestnej činnosti - zločinu podvodu A. I. a P.Q. A., ktorí boli za toto právoplatne odsúdení. Jednoznačne je tu daný aj právny záujem žalobkyne na určení neplatnosti tejto kúpnej zmluvy. Právny úkon je rozhodujúcou súčasťou skutku, za ktorý bola osoba, ktorá ho uskutočnila uznaná právoplatným rozsudkom v trestnom konaní a to aj napriek tomu, že kúpna zmluva, ktorá mala byť uzatvorená medzi žalobkyňou ako predávajúcou a žalovaným ako kupujúcim dňa 25. 06. 2014 nemohla byť konvalidovaná tým, že ako kupujúci vystupuje tretia osoba t. j. iná osoba, ako osoba ktorá sa podvodu dopustila.

9. Súd na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/708/2015-203 zo dňa 29. 1.1 2016 zistil (ďalej len rozsudok krajského súdu), že rozsudok Okresného súdu Zvolen 11C/156/2014-159 zo dňa 30. 04. 2015 potvrdzuje. V bode 21 odvolateľ poukázal na to, že kúpna zmluva je záväzkom synalagmatickým, v prípade vyslovenia takéhoto záväzku za neplatný, vzniká povinnosť si vrátiť vzájomné plnenia. Žiaden z účastníkov takéhoto vzťahu sa nemôže domáhať vrátenia poskytnutého plnenia bez toho, aby sám vrátil plnenie, ktoré prijal. Tejto konštrukcii musí zodpovedať aj žalobný petit ako aj výrok rozsudku. Nebolo teda možné žiadať

vysslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy a zároveň sa nevysporiadať s vrátením kúpnej ceny. Pokiaľ okresný súd vyhovel žalobe mal minimálne rozhodnúť o povinnosti žalobkyne vydať žalovanému sumu 17.095,- EUR z titulu bezdôvodného obohatenia.

V bode 23 odvolateľ ďalej poukazuje na to, že okresný súd nemohol podanej žalobe vyhovieť z dôvodu, že v prípade kúpnej zmluvy išlo o právny úkon urobený v omyle, pretože omyl na strane žalobkyne by musel vyvolať žalovaný alebo aspoň o ňom vedieť, čo však on neurobil. Je právne bezvýznamná skutočnosť z akého dôvodu chcela žalobkyňa podpísať ním pripravené dokumenty k prevodu vlastníckeho práva. Podpísanie týchto listín vôľu žalobkyne potvrdzuje a je v rozpore s tvrdením o tom, že nikdy nemala záujem byť predatá a že neuskutočnila slobodný, vážny a určitý úkon.

Krajský súd ako odvolací poukázal na to, že v tejto veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Obžalovanému nebola odňatá možnosť konať pred súdom, nedošlo k porušeniu jeho procesných práv tak ako to žalovaný uvádza, rozhodnutie je dostatočne odôvodnené. Súd prvej inštancie správne posudzoval naliehavosť právneho záujmu žalobkyne na určovanom petite. Existencia naliehavého právneho záujmu je daná aj vtedy, keď určenie práva alebo právneho vzťahu ovplyvní právne postavenie žalobcu alebo žalovaného. Toto priaznivé ovplyvnenie môže spočívať nielen v odstránení spornosti či neistoty žalobcovho právneho postavenia, ale ja v založení možnosti uplatnenia vlastného vynutiteľného práva k predmetu určenia.

Správny je záver súdu o tom, že zmluva je neplatná, pretože žalobkyňa nemala vôľu uzatvoriť zmluvu, podpísanie zmluvy bolo výsledkom trestnej činnosti osôb, ktoré podvodným konaním zabezpečili jej podpis na zmluve. Nešlo o právny úkon urobený na základe vôle žalobkyne, išlo o úkon v rozpore s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bolo to výsledkom trestnej činnosti podvodu A. I. a P. A., ktorí boli právoplatne odsúdení. Čo sa týka námietky žalovaného, že sa nemôže domáhať práva určovacou žalobou, lebo v prípadoch, keď už došlo k vzájomnému plneniu možno žalovať len vtedy, ak sa vzájomne vrátia nároky a teda ide o synalagmatický záväzok poukázal krajský súd na to (v bode 40 posledná veta) žalovaný ak plnil za žalobkyňu na základe zmluvy, o ktorej žalobkyňa vzhľadom na okolnosti (bod 39) nemala vedomosť môže sa domáhať vydania bezdôvodného obohatenia.

10. Súd z obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen v konaní 5T/179/2014 zistil, že čo sa týka výsluchu P. A. (žalovanej v 2. rade) táto vo veci predaja bytu uviedla, že pani O. byt predat' nechcela a pred T. je A. I. odovzdal nejaké papiere a presne vyznačil, kde to má podpísať pani O.. Zistila, že ide o kúpnopredajnú zmluvu ohľadom jej byt, bol tam aj návrh na vklad do katastra, odstúpenie od úveru a dva pokladničné doklady. Jeden bol pokladničný doklad na meno pani O. a druhý na kupujúceho také zvláštne meno nejaká J.. Pokladničné doklady boli vystavené na sumu 15.000,- EUR, išlo o potvrdenie od kupujúceho, že prevzala fyzicky sumu za byt vo výške 15.000,- EUR. Bolo to v ten deň, keď prišlo pani O. zle a záchranka ju zobrala do nemocnice vo Y. A. I. jej povedal, aby oklamala O., že keď všetky papiere podpíše tak sa jej byt na katastri odblokuje a nebude na ňom záložné právo a nebude sa musieť báť a vráti sa jej byt späť. Išla za ňou do nemocnice, povedala jej čo jej radil A. I. a spolu išli k notárke, pričom tu podpísali dva papiere, teda o odstúpení od úveru a tie zvyšné. Pani O. sa potom vrátila do nemocnice. Podpísané papiere odovzdala potom A. I.. V tento deň pochopila, že chcú pripraviť O.Ú. o byt a preto sa spýtala A. I., že čo sa stane ak to praskne a bude to riešiť polícia. Tiež povedal, že aby potvrdila, že videla ako kupujúci dal O. za byt hotovosť vo výške 15.000,- EUR. Povedal, že bude krytá tým, že O. podpísala pokladničné doklady na sumu 15.000,- EUR. S kupujúcim a s A. sa potom stretli v nejakej herni non-stop vo Y., kde kupujúceho videla prvý a posledný krát. Keď boli s kupujúcim tak A. odovzdal predo mnou, vravel, že sumu 10.000,- EUR a že musí vyplatiť úveru. Kupujúceho mala uistiť, že zabezpečí potrebný papier od O.. O. tvrdila, že je potrebné podpísať papiere kvôli vyplateniu pôžičky, ktorú si brali vo výške 2.000,- EUR. Na strane 18 obžaloby štvrtý riadok od hora je uvedené, že pri podpise tie papiere neprekryvala, aj keď je pravda, že ju oklamali a teda teta nevedela čo podpisuje. Ona sa však ani nepýtala. Po podpise a overení žiadne tieto papiere pani O. nedala. Ako vyšli od notárky tak ešte v tej budove pani O. dala v takej miestnosti čo je čakáreň pred kanceláriou tie dva príjmové doklady podpísať, že podpisuje tých 15.000,- EUR, že jej to príde na účet. Pani O. sa spýtala aj čo to je cudzie meno J. a ona jej vysvetlila, že je to tá najhlavnejšia osoba čo to má v Nemecku celé na starosti. Potom tetu odviezli späť do nemocnice a ona zavolała A., že má tie peniaze. V zápisnici na konci jej výsluchu na strane 19 je uvedené, že pri konfrontácii s obvinenými A. I. uviedla, že Š. D. jej dal tých 1.000,- EUR, z ktorých potom dala 600,- EUR I..

Súd z vyjadrenia uvedeného v obžalobe poškodenej A. O. zistil, že v máji tohto roku (obžaloba bola spísaná v roku 2014) ju oslovila pani I. či nechce predat' byt. Nahovárala ju, aby sa potom k nim presťahovala v prípade predaja. Opísala aj tú skutočnosť ako si zobrala pôžičku od spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. s tým, že táto suma bola celá odovzdaná pani P. A., ktorá túto

pôžičku mala zaplatiť a že táto pôžička bude zaplatená prostredníctvom O. B., on jej donesie peniaze z Nemecka. P. jej dala podpísať taký malý ružový papierik, pričom nevie čo na ňom bolo napísané a P. povedala, že je tam to, že O. jej vráti 15.000,- EUR a nech to podpíše, že aj ona o tom vie a potom jej O. vyrovná všetky dlhy. Viem, že tam táto suma bola napísaná, ale neviem čo tam bolo ostatné. Uvedený úver sa bral pre P., tých 2.000,- EUR. Vtedy ona nechcela predať uvedený byt. Keď išla raz za pánom U. G., ktorý bol predsedom predstavenstva vlastníkov bytov tento jej povedal, aby si dobre rozmyslela či chce potvrdenie či nemá nedoplatky, pretože zrejme ju chcú pripraviť o byt. Uvedené potvrdenie od nej pýtala P.. Potom zavolať brata, tomuto všetko vyrozprávala, toto potvrdenie nedala P., brat ju potom zobral na kataster, kde spolu zisťovali o čo vlastne ide, oni im povedali, že byt je predaný a čakajú na doklad z bytového družstva o tom, že tam nie sú žiadne podlížnosti, aby mohli zavkladovať prevod vlastníctva práv k bytu. Aj po tomto je ešte P. niekoľko krát telefonovala a chcela vedieť či bude to potvrdenie, aj prišla za ňou, ale vtedy bol u nej brat a povedal jej, že za všetko je zodpovedná ona, na čo ona urobila scénu, že ona o ničom nevie. Byt nikdy nemala v úmysle predať a je možné, keď zväži všetky súvislosti, že tie papiere čo u notárky podpisovali súviseli s týmto predajom, ale o tomto vôbec nevedela. P. A. ju oklamala s tým, že jej potvrdila, že podpisuje papiere kvôli tomu, aby mohla dostať peniaze a vrátiť jej svoje dlžoby.

Súd z výsluchu A. I. zistil, že prišla za ním pani O. a chcela, aby jej pomohol z dôvodu, že okrem iných aj P. A. jej dlží nejaké peniaze. Povedala, že zobrala určité pôžičky a či by jej nemohol tento problém vyriešiť. Potom sa dohodli, že sa o tomto s P. a K. porozpráva. Pani O. mi ukázala nejaké papiere a medzi týmito bola aj kúpna zmluva na byt pani O., kde kupujúcim nebola žiadna fyzická osoba, ale nejaká firma. Zmluvy boli podpísané, ale neboli zviazané a neboli podpisy overené u notára. Pani O. upozornil, že sa jedná o podvod, že niekto ju chce zrejme pripraviť o byt. Potom uviedol to, že chce pani O. predať byt mu povedala P. a on zavolať Š. J. D., ktorý mal v meste realitnú kanceláriu. Povedal mu, že prišla za ním jedna baba, že predávajú dvojizbový byt, pričom tento je na S.. Potom povedal D., že ak to bude reálne tak ho budú o tom informovať. Potom prišla za ním P., že pani O. súhlasí s predajom bytu a on hneď zavolať D., aby povedal, že aké potrebuje doklady. D. mu povedal, že potrebuje aj číslo účtu predávajúcej kam jej budú peniaze prevedené. Toto chcel on zistiť a povedal, že potrebuje číslo účtu. P. mu povedala, že O. nechce peniaze na účet, ale do ruky a toto on oznámil D., ktorý mu povedal, že môže vyplatiť maximálne 5.000,- EUR a ostatné peniaze musia ísť na účet. Potom mu dal pripravené zmluvy a to buď v meste alebo v parku pri C.. Tie zmluvy mu dal už zviazané v takom fascikli. On si od neho pýtal číslo, buď na pani O. alebo na to dievča čo to rieši. Potom sa stretli s P. v meste pri katolíckom kostole, P. mu dala papiere v obale, tie papiere nepozeral len sa jej spýtal či je všetko popodpisované. Povedal jej nech chvíľu počká, že príde kupujúci a že mu dajú papiere, že ich vyplatí. Lucia mu povedala, že nech si toto vyrieši sám a že ona ide niečo vybaviť. D. povedal mu, že ešte nemá potvrdenie od predsedu vlastníkov bytov, že všetky dlhy sú vyrovnané. Po stretnutí odišiel od D., išiel za P., ktorá ho čakala pri mestskom úrade. D. mu potom znova volal, že potrebuje doklad, že na byte nie sú podlížnosti, lebo že bez tohto sa nezavkladuje kúpna zmluva na katastri. Na ďalší deň s P. išli na stanicu k herni, potom prišiel po chvíli D.. Povedal, že P. sa s ním chce rozprávať a P. mu hneď na to povedala, že od neho chce hneď teraz 1.000,- EUR a že ostatné peniaze už doplatiť nechce a že po tomto mu donesie to potvrdenie, ktoré od nej žiadal. On povedal, že ide vybrať tých 1.000,- EUR. Po chvíli sa vrátil a dal jej 1.000,- EUR pokiaľ si spomína v päťdesiat eurových bankovkách. Ona mu povedala, že ten papier asi do štvrtku mu dá. Povedal, že dobre a odišiel preč.

Súd z výsluchu svedka Š. D. zistil, že jeho kontaktoval ohľadom predaja bytu A. I. okolo 11. 06. 2014. A. prišiel sám, povedal že vie o predaji nejakého dvojizbového bytu. V krátkosti mu len povedal, že v danom byte býva strašia pani s mladšou ženou. Povedal mu kde má byť ten byt. On si to vylustroval na katastri a zistil, že skutočne majiteľkou bytu je pani O.. Suma za byt mala byť myslím 2.000,- EUR čo sa mal vyplatiť úver, kde bola záložná zmluva a 15.000,- EUR sa malo vyplatiť v hotovosti. Zmluvy dal vypracovať O.. L.Q. U., s ktorým má ich spoločnosť zmluvu o právnom zastupovaní k vypracovaniu kompletnej dokumentácie k tomuto obchodu. Tomuto odovzdal aj doklady od A. I.. V ten deň sa stretol ešte s W. P.J., ktorý prerába ich byty v prípade rekonštrukcií. Povedal, že nemá pokope všetky peniaze, že chce kúpiť nejakú nehnuteľnosť, ale chýba mu nejakých 5.000,- EUR, pričom vedel, že on má nejakú priateľku, ktorá by toľko peňazí mohla mať a potreboval by požičať tie peniaze. Potom asi v nedeľu 23. 06. 2014 sa mu W. ozval, že bol s tou kočkou a že ona tieto peniaze má na nejakom termínovanom vklade. Navrhol mu, že ak bude ochotná môžu to spraviť tak, že by kupujúcou bola ona a že by mu požičala 5.000,- EUR a oni by doplatili zvyšok tej kúpnej ceny približne 17.000,- EUR. Po prebehnutí tohto vkladu by od nej kúpila za tú istú cenu ich spoločnosť a to najneskôr do 30 dní, pričom ona by si potom tých 5.000,- EUR, ktoré požičala ponechala. Ešte počas víkendmu mu bolo oznámené, že súhlasí s týmto, avšak ako kupujúci nebude ona, ale jej brat Z. a to z dôvodu, že ona poberá nejaký príspevok

na bývanie a v prípade ak by nadobudla byt tak by o tieto dávky prišla. Potom dal S. vedieť, že nech pripraví peniaze 25. 06. 2014 a volal aj I., že dokumenty sú pripravené nech dá vedieť kedy a o koľkej sa stretnú s predávajúcou za účelom podpísania týchto dokumentov, kde overia aj podpis predávajúcej. A. mu zavolať, aby sa stretli, pričom k stretnutiu došlo Z. F. C. vo Y., tieto zmluvy mal so sebou. Keď tam prišiel A. povedal, že pani O. je v nemocnici, nevie dokedy tam bude a či v dnešný deň podpíšu zmluvy. Potom povedal, že nech si tie zmluvy pani O. aspoň prečíta a že ak by bolo možné nech ich aj podpíše. Potom išiel vybrať z bankového účtu ich spoločnosti 5.500,- EUR v pobočke J. I. v F. C.. A. ho v ten deň po pár hodinách volal, že starej pani sa zrejme podarilo odísť z nemocnice a že P. už má zmluvy podpísané. Povedal mu, že on chce byť pri podpisovaní zmluvy. Všetky náležitosti skontrolovali, zmluvy boli riadne podpísané, zviazané. Chýbalo tam ešte potvrdenie od správcu bytu, že na byte nie sú nedoplatky. A. povedal, že to budú riešiť, ale že v ten deň sa to spraviť nedá. Navrhol mu, že to môžu spraviť tak, že mu dá 10.000,- EUR, ktoré mal v tom čase pri sebe a pôjde vybaviť ďalších 5.000,- EUR od S. a on nech zatiaľ donesie doklady a on mu odovzdá tých zvyšných 5.000,- EUR. V parku mu dal tých 10.000,- EUR, ktoré boli spolu v tej obálke z J. I.. Potom volal S., že potrebuje tú hotovosť a tiež, že potrebuje podpísať kúpne zmluvy od jej brata. Brat bol v I. I., tak sa s ňou dohodol, že pôjde za Z. do I. I. do práce a ona zatiaľ bude riešiť výber tých peňazí. Potom sa stretol s A. a povedal, že potrebuje uvedený doklad o tom, že nie sú tam nedostatky. Dňa 30. 06. 2014 mu A. zavolať, že má prísť do herne A. pri autobusovej stanici vo Y., pričom nepovedal, že už má to potvrdenie, ale on si myslel, že áno. Keď vošiel dnu A. sedel naľavo pri stole s mladou ženou, o ktorej povedal, že to je tá P. A., pričom túto osobu videl prvýkrát. Prisadol si k nim a spýtal sa či majú ten doklad, pričom P. mu povedala, že nie. Predtým jej asi povedal, že ešte nezaplatil celú sumu, ktorá bola dohodnutá. Povedal jej, že nech mu dá ten doklad, že jej dá tie peniaze. V tom A. odovzdal P. tých 1.000,- EUR v päťdesiat eurových bankovkách, ktoré si prerátala a zobrala si ich. Pri tomto bol aj A. I.. On konkrétne veci ohľadom bytu riešil cez A. I. a nie cez P. resp. pani O.. Dňa 01. 07. 2014 sa stretol so S. v F. C. kvôli tomu, že bolo potrebné doplatiť zvyšok kúpnej ceny a to splatením úveru. Dohodli sa, že to pôjdu zaplatiť, už predtým vybral z vyššie uvedeného firemného účtu sumu 2.000,- EUR. So S. sa stretol asi o 18.00 hod. večer, pričom jej dal uvedené peniaze plus ďalších 100,- EUR, nakoľko bolo potrebné vyplatiť sumu 2.095,89 EUR. Túto sumu vyrátal jeho advokát pri vypracovaní kúpnej zmluvy. S. túto sumu vložila na svoj účet a následne previedla na účet uvedenej úverovej spoločnosti.

Svedok U.. O. Ď., brat žalovanej v 1. rade uviedol, že jeho sestra požičiavala nevestám Č. a to P. A. a K. E. peniaze, pričom čo sa týka tohto konania uviedol, že sestra uzavrela zmluvu o úvere vo výške 2.000,- EUR v spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. Túto zmluvu našiel u sestry asi 20. 06. 2014 ešte predtým ako bola v nemocnici. Keď ju pozrel zistil, že v rámci tejto zmluvy je založený byt v prospech nebankovej spoločnosti a povedal sestre, že ju chce pripraviť o byt. Túto zmluvu sestre zobrali, pričom ona mu povedala, že túto zmluvu potrebovali zaniest' osobe menom O., aby v Nemecku sa mohli vymôcť ľahšie peniaze, ktoré mala dostať P. A. z Nemecka a toto jej mal pomôcť nejaký policajt z I. I.. Neskôr volal ohľadom tohto úveru do spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o., kde hovoril s osobu, ktorá sa mu predstavila ako U.. M., pričom tento mu uviedol, že úver už bol vyplatený osobu S.Ľ. A. dňa 02. 07. 2014 a že idú zasielať kvitanciu na kataster do Y., aby sa zrušilo záložné právo. Potom šiel na kataster, kde zistil, že sestra uzatvorila kúpnu zmluvu a tiež podpísala návrh na vklad do katastra ako predávajúca. Sestra mu povedala, že ona nevie o tom, že by niečo takéto podpísala, pričom uviedla, že keď bola na geriatrickej od 25. do 27. 06. 2017 neustále ju kontaktovala P. A., že potrebuje ísť podpísať nejaké doklady k notárke, ktoré súvisia s vrátením dlžných peňazí z Nemecka a že to potrebujú, aby P. tie peniaze z Nemecka dostala. Preto ju nakoniec odviezli k notárke O.. G. na podpísanie a overenie podpisov. Sestra povedala, že ona nevedela čo tam podpisuje a povedali jej, že to súvisí s tým vrátením peňazí. Uviedol, že sestra sa lieči na psychiatrii, chodí tam na pravidelné kontroly, trpí depresiami a demenciou. Z výsluchu sestry žalobcu S. J. A. súd zistil, že ju oslovil W. P. s tým, že potrebuje pre kamaráta Š. D. požičať 5.000,- EUR, ktoré on potrebuje na kúpu bytu. Ona s týmto súhlasila, pretože oboch dobre pozná a má toľko peňazí na účte. W. povedal, že preto by sa byt napísal ako záruka za požičané peniaze a keď Š. peniaze vráti byt sa prepíše na neho. Ona je evidovaná na úrade práce a poberá dávky v hmotnej núdzi a preto nemôže vlastniť byt, pričom povedala, aby to napísali na jej brata. Tieto peniaze vybrala z účtu, nepamätá si presne dátum, pričom jej dali peniaze v 500,- EUR bankových a asi hodinu po ich výbere ich odovzdala Š. D.. Toto stretnutie s ním dohodla cez W., pričom tento jej odkázal, že Š. potrebuje peniaze. Potom, čo sa týka podpisu, za jej bratom bol Š.. Asi o týždeň jej povedal, že je potrebné zaplatiť nejakú pôžičku cez jej účet, pričom sa stretli v F. C., kde jej dal Š. D. si 2.100,- EUR a na papieriku jej dal číslo účtu, na ktorý mala tieto peniaze poslať. Ona tieto peniaze potom vložila na účet v pobočke S. v F. C..

Súd z výsluchu Z. J. A. zistil, že ho sestra kontaktovala s tým, že kamarát jej frajera W. P., ktorý sa volá Š. D. si chce požičať peniaze na kúpu bytu. Vie, že byt sa mal napísať na S., avšak nakoľko táto poberá nejaké dávky tak by o tieto prišla a preto sa nakoniec byt napísal na neho. Podpísané papiere mu doniesol Š. do práce. Š. mu žiadne z podpísaných papierov nenechal, potom už viac ohľadom tohto bytu nič neriešil. So Š. neboli nijako konkrétne dohodnutí kedy požičané peniaze vráti.

Z výsluchu W. P. bolo zistené, že jeho oslovil Š. D. s tým, že potrebuje kúpiť nejaký byt a potreboval by požičať sumu 5.000,- EUR až 7.000,- EUR. On takúto sumu nemal, pričom sa pokúsil zohnať peniaze od kámošky a zavolať S. J. A., ktorú pozná 7 - 8 rokov. Ešte predtým mu Š. povedal, že by to bolo ošetrované tak, aby ten byt mohol napísať na túto osobu čo by bola garancia toho, že tieto peniaze vráti a potom by sa byt po vrátení peňazí prepísal na Š. resp. jeho firmu. Toto povedal aj S. a ona s týmto súhlasila.

11. Súd z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní zistil, že oni sa pridriavajú ich návrhu. Poukazujú na samotnú žalobu s tým, že v súčasnosti je už potvrdzujúcim rozhodnutím krajského súdu určené, že rozsudok vo veci určenia neplatnosti kúpnej zmluvy je právoplatný a že tento právny úkon je neplatný. Čo sa týka spoločnej žaloby poukázal na to, že úverová zmluva od predmetnej nebankovej spoločnosti bola braná na žalované v 1. a 2. rade, pričom samotná žalovaná v 1. rade odstúpila od tejto zmluvy. Podľa nich je síce pravda, že krajský ako aj okresný súd uviedol, že kúpna zmluva je neplatná, ale samotná žalovaná vedela, že odstupuje od zmluvy a teda vedela, že sa za ňu bude plniť.

12. Súd z vyjadrenia právnej zástupkyne žalovanej v 1. rade zistil, že táto poukázala jednak na rozsudok Okresného súdu Zvolen 11C/156/2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom krajského súdu, kde bolo teda určené, že kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, pričom poukazuje na to, že § 451 Občianskeho zákonníka má v rámci bezdôvodného obohatenia na mysli nielen to, že ide o plnenie z neplatného právneho úkonu, ale musí tu byť aj vôľová zložka tej osoby, ktorá sa mala na tento úkon obohatiť. Tento paragraf je daný aj v nadväznosti na § 454, keďže žiadna vôľová zložka u žalovanej v 1. rade nemohla byť daná, keďže ona samotná nevedela o tejto zmluve, nevedela čo podpisuje tak vlastne za ňu ani nemohlo byť nejakým spôsobom plnené a nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu. Žalovaná žiadnym spôsobom z dôvodu, že zmluva bola vyhotovovaná prostredníctvom osoby Š.J. D., ktorý ju odovzdal A. I. neparticipovala na vyhotovení tejto zmluvy, čo vyplýva aj zo samotných rozsudkov. Nemala žiadnu vôľu k tomu, aby bola nejaká dlžoba za ňu plnená.

13. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

18. Podľa § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

19. Podľa § 149 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.) prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

20. Podľa § 150 ods. 1 C. s. p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že žaloba je nedôvodná a preto ju v celom rozsahu zamietol. Predovšetkým súd musí poukázať na to, že v súčasnosti vychádzal z dôkazov vykonaných v konaní, ktoré jednoznačne preukázali to, že žaloba je v zmysle preukázaných skutočností dôkazmi nedôvodná. Nedôvodnosť žaloby súd bude osobitne odôvodňovať vo vzťahu k žalovanej 1. a osobitne vo vzťahu k žalovanej 2.

22. Čo sa týka zamietnutia žaloby vo vzťahu k žalovanej 1., súd zároveň poukazuje na to, že celková suma, ktorú žiadal žalobca zaplatiť od žalovanej v 1. rade bola vo výške 3.095,89 EUR a tak ako už zo žaloby vyplýva táto mala predstavovať kúpnu cenu za predmetný byt, ktorá mala byť rozdelená na 1.000,- EUR, ktoré boli žalovanej vyplatené v hotovosti a na sumu 2.095,89 EUR, ktoré mali byť uhradené na účet spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o.

Čo sa týka sumy 1.000,- EUR, ktorá mala byť žalovanej v 1. rade zaplatená v hotovosti v tomto žalobca nevyprodukoval jeden jediný dôkaz akým spôsobom žalovanej žalobca odovzdal sumu 1.000,- EUR v hotovosti. Taktiež nebolo súdu žiadnym spôsobom vysvetlené, že z akého dôvodu sa domáha zaplata sumy 1.000,- EUR v hotovosti, keď kúpna zmluva obsahuje ustanovenie, že žalovaná v 1. rade mala dostať 15.000,- EUR. Teda je zvláštne, že kde a akým spôsobom a kedy zaplatil zvyšnú sumu 14.000,- EUR žalovanej. Súd však vychádzajúc z toho, že žalobca žiadal, aby bol priložený spis Okresného súdu Zvolen 5T/179/2014 vychádzal z tvrdení samotného žalobcu, kde absolútne nikde nie je uvedená tá skutočnosť, že tento by niekedy sa so žalovanou v 1. rade stretol, že niekedy by žalovanej v 1. rade odovzdal týchto 1.000,- EUR a ani že nejaká iná osoba jej odovzdala 1.000,-EUR. Sám žalobca poukázal na to, že on ani tento byt kúpiť nechcel a ani ho v podstate nekúpil, ale malo ísť o zastretý právny úkon, teda o pôžičku pre Š. D., ktorý chcel kúpiť byt, ale keďže nemal na toto peniaze chcel si ich požičať od žalobcu. Z tohto dôvodu teda žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že on by svojich 1.000,- EUR odovzdal žalovanej v 1. rade.

Čo sa týka zvyšnej sumy vo výške 2.095,89 EUR, ktorá sa uvádza ide o peňažnú sumu v rámci kúpnej zmluvy, ktorá mala byť zaplatená na účet spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. za účelom splnenia si povinnosti predávajúceho vyplývajúceho z odstúpenia od úverovej zmluvy č. 33279, súd k tomuto poukazuje na tú skutočnosť, že taktiež v tomto prípade žaloba je absolútne nedôvodná. Nedôvodnosť žaloby súd vidí v tom, že v rámci bezdôvodného obohatenia, na ktoré poukazuje aj žalobca podľa súdu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. V kontexte celého tohto paragrafu súd predovšetkým poukazuje na prvú časť bezdôvodného obohatenia, kde sa uvádza, že ide o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. V rámci predmetnej skutočnosti vydania bezdôvodného obohatenia súd musí poukázať na to, že samotný žalobca si musel byť vedomý, že došlo k omylu vo vôli žalovanej v 1. rade, ktorá tvrdila, že nikdy nikoho nepoverila tým, aby za ňu niekto niečo zaplatil v rámci predmetného úveru spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. s tým, že žalobca si mal uvedomiť, že v tomto prípade došlo síce k bezdôvodnému obohateniu, ale nie na strane žalovanej v 1. rade, keďže tu absolútne chýba jej vôľová zložka čo bolo konštatované tak rozsudkom okresného súdu 11C/156/2014 ako aj jeho potvrdzujúcim rozsudkom krajského súdu, ale aj samotnými účastníkmi. Súd má za to, že k bezdôvodnému obohateniu tu došlo, ale na strane spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o., pretože tejto bolo plnené bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Súd tu poukazuje, že právnym dôvodom, aby mohol žalobca plniť spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. by mohlo byť pristúpenie k záväzku v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka resp. prevzatie dlhu podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže však súdu neboli žiadne takéto písomné dohody predložené nedošlo k právnemu dôvodu, pre ktorý žalobca mal plniť nejaké peniaze za žalovanú. Tak, ako súd už vyššie poukázal ak žalovaný poukazuje, že plnil v rámci kúpnej zmluvy, ktorá bola určená, že tento právny úkon je neplatný toto tvrdenie v žiadnom prípade nemôže obstáť, pretože ako súd vyššie uviedol žiadna skutočnosť nenasvedčovala tomu, že by žalovaná v 1. rade sa niekedy dohodla so žalobcom na zaplata tohto úveru, nakoľko bolo určené, že kúpna zmluva je absolútne neplatný právny úkon. Z tohto dôvodu žalovaný plnil bez právneho dôvodu t. j. nemal právny dôvod na plnenie za žalovanú v 1. rade. Preto pasívne legitimovaným vo veci vrátenia podľa doterajšieho dokazovania by mala byť spoločnosť INFINANCE CREDIT s.r.o. a nie žalovaná v 1. rade.

23. Čo sa týka žaloby voči žalovanej v 2. rade taktiež sa súd musí zaoberať jednak sumou 1.000,- EUR, na ktorú poukazuje žalobca, že podľa jeho vedomostí si ich ponechala žalovaná v 2. rade, teda časť tejto kúpnej ceny a potom na sumu 2.095,89 EUR, pričom aj žalovaná v 2. rade mala mať voči uvedenej spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. záväzok. Čo sa týka žaloby v časti o zaplatenie 1.000,- EUR žalobca v absolútnom rozpore so svojimi tvrdeniami potom nelogicky žaluje žalovanú v 2. rade z toho dôvodu, že suma 1.000,- EUR mala byť kúpna cena, ktorá mala byť odovzdaná žalovanej v 1. rade, pričom v takomto prípade ak sa toto malo týkať kúpnej ceny za predaný byt tak žalovaná v 1. rade mohla ľubovoľne nakladať s takouto kúpnu cenou a pasívne legitimovaným na zaplatenie uvedených 1.000,- EUR by mohla byť len žalovaná v 1. rade, čo sa však vôbec nepodarilo, tak ako súd vyššie poukázal, preukázať že nejakých 1.000,- EUR žalobca odovzdal žalovanej v 1. rade. V tomto prípade teda ak by chcel žalovať žalobca žalovanú v 2. rade nemohlo by ísť o zaplatenie kúpnej ceny za byt, pretože táto výlučne patrí žalovanej v 1. rade a táto môže ľubovoľne nakladať s takouto sumou. Odhliadnuc však od konštrukcie, že išlo o kúpnu cenu tak ako sa to v žalobe uvádza, poprípade o bezdôvodné obohatenie ak by išlo o neplatný právny úkon, súd z predmetného trestného spisu, tak ako je to uvedené v dôkazoch mal preukázané, že sumu 1.000,- EUR žalovanej v 2. rade nikdy žalobca nedal, nezaplátil ani iným spôsobom neposkytol. V trestnom spise sa síce spomína suma 1.000,- EUR, ktorá však bola odovzdaná žalovanej Š. D. a to konkrétne v G. A., kde samotný D. uviedol, že z tejto herni odišiel a bol o 12.45 hod. dňa 30. 06. 2014 vybrať túto sumu, čo vo svojej výpovedi taktiež potvrdila aj samotná žalovaná v 2. rade. Teda ona nikdy nedostala žiadne peniaze od žalobcu. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že žalobca bol nejakým spôsobom dohodnutý so žalovanou v 2. rade na zaplatenie 1.000,- EUR, nebol ani dôvod zaplatenia týchto 1.000,- EUR žalovaným preukázaný. Čo sa týka zaplatenia sumy 2.095,89 EUR, ktorú taktiež od žalovanej v 2. rade žalobca žiada súd má za to, že ani v tomto nepreukázal a nevyprodukoval žalobca žiadne dôkazy. Tak, ako súd vyššie poukázal nebolo preukázané ani, že by žalovaná v rámci uvedenej zmluvy o úvere uzavretej medzi žalovanou v 1. rade, ona bola tu spoludlžníčka, ale keby aj bola, súd poukazuje na tie isté dôvody, pre ktoré zamietol v tejto časti žalobu u žalovanej v 1. rade. Žiadnym spôsobom, či už podľa § 531 ods. 1 alebo § 533 Občianskeho zákonníka nebolo preukázané, že by žalobca pristúpil k dlhu žalovanej v 2. rade voči spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. resp., že by tu bola nejaká dohoda, že má za ňu plniť. Je nemysliteľné, aby niekto bez akéhokoľvek dôvodu za iného zaplátil nejakú sumu a potom automaticky si túto sumu od neho pýtal.

24. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Súd okrajovo musí poukázať aj na vyššie uvedený paragraf a to z toho dôvodu, že samotné konanie žalobcu je podľa súdu v príkrom rozpore s dobrými mravmi, kedy takýto výkon práv nepožíva právnu ochranu. Samotný žalobca si od počiatku bol vedomý, že podpísaním kúpnej zmluvy so žalovanou v 1. rade koná v omyle a nechce, aby bol docielený účinok a právne následky takejto kúpnej zmluvy. Od počiatku mu bolo jasné a to, jednak z jeho výpovede, z výpovede jeho sestry, výpovede W. P.W. a tiež aj pri podpise zmluvy, že on nemal úmysel kúpiť uvedený byt, ale mal úmysel požičať Š. D. peniaze na kúpu takéhoto bytu, pričom súdu neboli známe pohnútky, ktoré ho k tomuto viedli, ale jednoznačne išlo o obchádzanie zákona, že právny úkon nebol urobený v rámci vôľovej zločky v súlade so zákonom. Vôľou žalobcu preto nebolo nikdy zaplatenie úveru za žalované v 1. a 2. rade, aby im nejakým spôsobom pomohol, alebo aby zaplátil nejakú kúpnu cenu, ale bolo to, aby došlo iba k výmazu záložného práva, aby bolo možné uvedený byt predať späť pánovi D. s tým, aby mu mohli byť vrátené peniaze, ktoré mal požičať na kúpu tohto bytu. Preto jeho konanie je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi, súd takémuto špekulatívnemu správaniu nemôže poskytnúť ochranu. Okrem toho môže byť na zváženie, čo však je úlohou orgánov činných v trestnom konaní, či zo strany žalobcu nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty nejakého trestného činu a to aj v tom zmysle, že podpísal zmluvu, v ktorej tvrdí, že žalovanej v 1. rade uhradil sumu 15.000,- EUR čo nikdy nebola pravda, pretože on sám potvrdil skutočnosť, že túto sumu on žalovanej nikdy nedal a ani nebolo preukázané, že niekoho poveril, aby jej túto sumu dal a ani od nikoho nebolo preukázané, že niekto iný by v jeho mene túto sumu jej odovzdal. Z jeho správania je jednoznačne dané, že zo sumy 15.000,- EUR bola uhradená prostredníctvom jeho sestry len suma 5.000,- EUR ale nie žalovaným 1. a 2., ale p. Š. D., preto tvrdenie v rozsahu ďalšej sumy, že dal nejakých navyše potom ešte 10.000,- EUR je v rozpore s preukázanými dôkazmi. Žalobca žiadnym spôsobom nezisťoval kedy a kto mal dať v prípade predmetnej kúpnej zmluvy ďalších 10.000,- EUR ako kúpnu cenu žalovanej v 1. rade čo vyvoláva mnohé otázky, že z akého,

zrejme sebe prospešného dôvodu došlo k takémuto správaniu zo strany žalobcu. Taktiež podpisom uvedenej kúpnej zmluvy žalobca porušil zákon a to v tom, že uvedená kúpna suma v takom rozsahu nemôže byť zaplatená v hotovosti, ale musí byť zaplatená prevodom cez účet, čo je poľutovania hodné napriek tomu, že táto zmluva bola vypracovávaná právny zástupcom žalobcu v tomto konaní a zároveň osobou, ktorá spolupracovala s realitnou kanceláriou Š. D..

26. Čo sa týka návrhu právneho zástupcu žalobcu predneseného na pojednávaní vo veci vypočítania žalovaných v 1. a 2. rade, ktoré sa mali vyjadriť k odstúpeniu od úverovej zmluvy od predmetnej spoločnosti a k 1.000,- EUR navyše z kúpnej zmluvy súd tento dôkaz výsluchom účastníkov žalovaných 1. a 2. nevykonal z toho dôvodu, že výsluchy ohľadom týchto skutočností by boli nadbytočné, pretože o predmetných skutočnostiach súd podrobne poukázal na výpovede týchto osôb tým, že z týchto výpovedí jasne vyplýva akým spôsobom došlo k odstúpeniu od úverovej zmluvy, že toto odstúpenie od úverovej zmluvy zosnovala P. A. spolu s A. I., pričom žalovaná v 1. rade ich podpísala omylom, čo bolo potvrdené aj jej výpoveďou tým, že súd poukazuje na tú skutočnosť, že v tomto prípade nebolo sporné či žalobca zaplatil sumu 2.095,89 EUR na účet spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. a tiež ani nebola sporná tá skutočnosť či došlo k odstúpeniu od tejto zmluvy a že toto odstúpenie podpísala žalovaná v 1. rade. Jednoznačne však vyplynulo, že ona si nebola vedomá čo podpisuje a nebolo ani jej úmyslom odstúpiť od tejto zmluvy tým spôsobom ako to preukazuje žalobca, že žalobca mal za ňu zaplatiť nejakú sumu v rámci kúpnej zmluvy, keďže táto si vôbec neuvedomovala, že podpisuje nejakú kúpnu zmluvu, ale bola v tom, že podpisuje papiere a doklady, ktoré sú potrebné k vyrovnaniu tohto dlhu zo strany žalovanej v 2. rade. Teda výsluch žalovanej v 1. a 2. rade by v tomto prípade bol úplne irelevantný k tomuto konaniu.

Čo sa týka výsluchu žalovaných v 1. a 2. rade vo veci tzv. nejakej tisícky, ktorá sa v žalobe spomína súd musí poukázať na to, že zo strany žalobcu do dňa pojednávania nebolo preukázané akým spôsobom on zaplatil kúpnu cenu, na ktorú sa odvoláva v žalobe vo výške 15.000,- EUR a nielen 1.000,- EUR a teda nebolo vôbec preukázané, že tento by zaplatil akúkoľvek kúpnu cenu. V žalobe sa ani slovom nespomína akým spôsobom k tomuto malo prísť, či prevodom na účet, alebo či žalobca odovzdal tieto peniaze žalovanej v 1. rade tak ako to ustanovovala kúpna zmluva, pod ktorú sa žalobca v 1. rade podpísal a teda skutočnosť, že akým spôsobom a kedy jej odovzdal tieto peniaze mal preukázať. Nakoľko však k tomuto nedošlo, predovšetkým mal právny zástupca žalobcu zabezpečiť dôkazy zo strany žalobcu a poprípade jeho výsluch resp. iné písomné doklady, ktoré by preukázali zaplatenie týchto peňazí. Avšak v tomto prípade súd mal jasne preukázané, tak z výpovede žalobcu ako aj jeho sestry, že oni nikdy nezaplatili žiadnu kúpnu cenu 15.000,- EUR a teda je absolútnym klamstvom to čo žalobca v žalobe uvádza, že žalovaná v 1. rade tieto peniaze dostala. Preto by ani výsluch vo veci zaplatenia akýchysi, podľa žalobcu 1.000,- EUR nemala pre rozhodnutie súdu význam.

27. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, nakoľko tieto boli v celom rozsahu úspešné, keďže súd žalobu zamietol.

§ 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 39 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 451 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 531 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 533 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 149 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 150 ods. 1 zák. č. 16/2015 Z. z.

§ 3 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.