

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Cpr/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613203859  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3613203859.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci žalobcu: I.. N. T., T.. XX.XX.XXXX, H. O.. W. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Rastislav Bajánek, advokát so sídlom Vajnorská 1, 831 04 Bratislava proti žalovanému: Základná škola s materskou školou, ul. Školská 219, 958 52 Žabokreky nad Nitrou IČO: 36 125 695, právne zastúpený: Advokátska kancelária Lebovič, s.r.o. so sídlom Mlynské nivy 73/a, 821 05 Bratislava IČO: 50 289 934, o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, takto,

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 8028 eur brutto s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto/ od 16.05.2013 do zaplattenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto/ od 16.06.2013 do zaplattenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur /brutto/ od 16.07.2013 do zaplattenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto / od 16.08.2013 do zaplattenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto / od 16.09.2013 do zaplattenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto / od 16.10.2013 do zaplattenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto/ od 16.11.2013 do zaplattenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto/ od 16.12.2013 do zaplattenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto / od 16.01.2014 do zaplattenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 50%.

### odôvodnenie:

I. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal neplatného skončenia pracovného pomeru a náhrady mzdy počnúc 01.04.2013 až do času kým žalovaný umožní žalobcovi pokračovať v práci. Súd rozhodol medzitýmym rozsudkom sp. zn. 5Cpr/3/2013-155 zo dňa 09.07.2014 tak, že určil, že výpoveď zo dňa 10.12.2012, ktorú dal žalovaný žalobcovi je neplatná. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoPr/5/2014-179 zo dňa 19.03.2015 bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený a oba rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 11.05.2015. Proti odvolaciemu rozsudku podal žalovaný dovolanie, ktoré Najvyšší súd Uznesením sp. zn. 6Cdo356/2015 zo dňa 14.09.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2016 odmietol. Súd pripustil zmenu petitu na pojednávaní konanom dňa 02.05.2017 ktorým žalobca upresnil žalobný petít v časti náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru č.l.251 spisu sa domáhal proti žalovanému náhrady mzdy v celkovej výške 23192 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 892 eur od 16.05.2013 do zaplattenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.06.2013 do zaplattenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.07.2013 do zaplattenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.08.2013 do zaplattenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.09.2013 do zaplattenia, s

5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.10.2013 do zaplattenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.11.2013 do zaplattenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.12.2013 do zaplattenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.01.2014 do zaplattenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.02.2014 do zaplattenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.03.2014 do zaplattenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.04.2014 do zaplattenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.05.2014 do zaplattenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.06.2014 do zaplattenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.07.2014 do zaplattenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.08.2014 do zaplattenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.09.2014 do zaplattenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.10.2014 do zaplattenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.11.2014 do zaplattenia, vo výške 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.12.2014 do zaplattenia, vo výške 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.01.2015 do zaplattenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.02.2015 do zaplattenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.03.2015 do zaplattenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.04.2015 do zaplattenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.05.2015 do zaplattenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur od 16.06.2015 do zaplattenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že podľa § 3 ods.1 Zákonníka práce pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa spravujú Zákonníkom práce, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Mzda žalobcu bola splatná do 15. dňa nasledujúceho mesiaca za predchádzajúci mesiac. Okrem náhrady mzdy 892 eur brutto mesačne podľa funkčného platu si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom stanovísk oboch strán, oboznámením sa s obsahom oznámenia žalovaného o funkčnom plate č.l.253 spisu, úrokových sadziieb ECB č.l.254 spisu, žiadostí o prijatie žalobcu do zamestnania zo dňa 09.05.2013 č.l.255-260 spisu, potvrdenia o uchádzaní sa žalobcu o zamestnanie č.l.261-262,264,265 spisu, potvrdenie o evidovaní žalobcu v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2013 do 24.06.2014 vrátane č.l.263 spisu, Nálezu Ústavného súdu SR PL.ÚS 1/2012-82 č.l.271-310 spisu, uznesenia Najvyššieho súdu SR 1Cdo 116/2008 č.l.311-317 spisu a 6Cdo157/2010 č.l.319-325 spisu, potvrdenia ÚPSV a R Partizánske podľa ktorého bol žalobca vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2013 do 24.06.2014 č.l.336 spisu, potvrdenia sociálnej poisťovne o vyplácaní žalobcovi dávky v nezamestnanosti č.l.338 spisu, oznámenia o zárobku žalobcu č.l.344 spisu, potvrdenia sociálnej poisťovne o poberaní starobného dôchodku žalobcom č.l.347-348 spisu, rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 15.05.2014 o predčasnom starobnom dôchodku č.l.353 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

3. Žalobca sa podaním zo dňa 23.02.2017 upresnil žalobný petít týkajúci sa náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru tak, že sa žalobca domáhal zaplattenia sumy 23192 eur so zákonnými úrokmi z omeškania z miezd splatných za obdobie od 01.04.2013 do 31.05.2015 od 16. dňa v mesiaci zo sumy 892 eur, ktorá predstavovala posledný funkčný plat žalobcu za 26 mesiacov.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že právna úprava § 79 ods.2 Zákonníka práce umožňovala priznať žalovanému nárok na náhradu mzdy v rozsahu 9 mesiacov a vo zvyšku žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že uvedený právny názor vychádza z konštantnej judikatúry okresných i krajských súdov pri aplikácii § 252i ods.4 veta prvá Zákonníka práce v prípadoch nároku na náhradu mzdy z neplatne skončených pracovných pomerov / Krajský súd v Banskej Bystrici, rozsudok sp. zn. 16 CoPr/5/2015, Krajský súd Bratislava rozsudok sp.zn.10CoPr/7/2016, Krajský súd v Prešove sp. zn. 6CoPr/4/2015. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k plneniu v splátkach, čo odôvodňoval postavením žalovaného, ktorý je rozpočtovou organizáciou a finančné prostriedky sú mu pridelené Ministerstvom školstva SR. Taktiež namietal voči priznaniu úrokov z omeškania, poukázal na nedostatočnú právnu úpravu keď, Zákonník práce neupravil vo všeobecnej časti úroky z omeškania t.j. v § 1 až 40, spravuje sa všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka t.j. ustanoveniami §§1 až 122 Občianskeho zákonníka. Na základe takto zakotvenej subsidiárnej pôsobnosti Občianskeho zákonníka k Zákonníku práce je zrejmé, že na pracovnoprávne vzťahy sa nevzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce úroky z omeškania, keďže tieto sú upravené v ôsmej časti v § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a nie vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka. K obdobnému použiteľnému záveru v súvislosti s nemožnosťou započítania pohľadávky v pracovnoprávnom vzťahu dospel aj Najvyšší súd

Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo5/2010, preto žiadal žalobu v časti úrokov z omeškania ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na nesprávnu aplikáciu výšky úrokov z omeškania, keď pri uvedení výšky úrokovej sadzby mal žalobca vychádzať zo znenia vykonávacieho právneho predpisu platného v čase vzniku omeškania. Ďalej žiadal náhradu mzdy žalobcovi nepriznať presahujúcu 12 mesiacov ak by sa súd nestotožnil s právnou argumentáciou žalovaného. Poukázal na to, že žalovaný bol od 09.2013 do 24.06.2014 teda v rozsahu 9 mesiacov v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pracoval v Reedukačnom centre H., od 01.03.2014 poberal predčasný starobný dôchodok a od 29.08.2014 starobný dôchodok.

5.Zo mzdového listu žalovaného č.l.233 spisu a oznámenia o funkčnom plate žalobcu č.l.253 spisu vyplýva, že funkčný plat žalobcu bol od 01.01.2013 vo výške 892 eur brutto.

6.Z oznámenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 07.04.2017 č.l.336 spisu vyplýva, že žalobca bol v čase od 01.09.2013 do 24.06.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a bol vyradený z evidencie na základe vlastnej žiadosti o vyradenie z evidencie nezamestnaných.

7.Z potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 10.04.2017 č.l.338 spisu vyplýva, že žalobca bol od 01.09.2013 do 24.06.2014 evidovaný ako žiadateľ o dávku v nezamestnanosti, ktorá mu bola vyplatená za september 2013 709,30 eur, za október 2013 v sume 733,50 eur, za november 2013 v sume 709,90 eur, za december 2013 v sume 733,50 eur, za január 2014 v sume 733,50 eur, za február 2014 v sume 662,50 eur. Celkom mu bola vyplatená suma 4282,80 eur.

8.Z oznámenia Reedukačného centra H. zo dňa 13.04.2017 č.l.344 spisu vyplýva, že žalobca od 02.04.2013 do 31.08.2013 pracoval v ich zariadení, pričom podľa potvrdenia za rok 2013 v apríli 2013 mal čistý príjem 673,56 eur, máj 2013 708,60 netto, jún 2013 787,01 eur netto, august 2013 648,88 eur.

9.Z potvrdenia sociálnej poisťovne č.l.347 a oznámenia sociálnej poisťovne o dôchodku č.l.353 spisu vyplýva, že žalobcovi bol od 01.03.2014 priznaný predčasný starobný dôchodok vo výške 615,60 eur, ktorý poberal do 31.12.2013. Od 01.01.2015 poberal žalobca dávky dôchodkového poistenia vo výške 620,90 eur až do 31.12.2015.

10.Podľa § 3 ods. 1 Zákonníka práce účinného do 31.12.2012 pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa spravujú týmto zákonom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11.Podľa § 79 ods. 1, ods.2 Zákonníka práce účinného do 31.12.2012 ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru. Ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje deväť mesiacov, patrí zamestnancovi náhrada mzdy za čas deväť mesiacov.

12.Podľa § 29 ods.1 ods.2, ods.3, ods. 4 zákona č. 553/2003 o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31.12.2012 ak osobitné predpisy, ktoré sa vzťahujú na zamestnávateľov a zamestnancov podľa § 1 ods. 1, obsahujú ustanovenia o mzde, je ňou plat podľa tohto zákona.

Ak osobitné predpisy, ktoré sa vzťahujú na zamestnávateľov a zamestnancov podľa § 1 ods. 1, obsahujú ustanovenia o priemernom zárobku alebo o priemernej mzde, je ním funkčný plat podľa § 4 ods. 4 až 6, plat pri výkone inej práce alebo funkčný plat podľa § 30 ods. 3 priznaný zamestnancovi v čase, keď vznikol dôvod na jeho použitie.

Ak sa pri výpočte peňažných plnení vychádza podľa všeobecne záväzných právnych predpisov z priemerného čistého zárobku zamestnanca, zisťuje sa tento zárobok z funkčného platu odpočítaním súm poisťného na zdravotné poistenie, nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie, príspevku na poistenie v nezamestnanosti, príspevku na doplnkové dôchodkové poistenie a preddavku na daň z

príjmov fyzických osôb vypočítaných podľa podmienok a sadzieb platných pre zamestnanca v mesiaci, za ktorý sa tento čistý funkčný plat zisťuje.

Pri poskytovaní platu zamestnancom, na ktorých sa vzťahuje tento zákon, zamestnávateľ neuplatní ustanovenia § 43 ods. 1 písm. d), § 96 ods. 3 a 5, § 118 ods. 2 a 3, § 119 ods. 2, § 120 až 124, § 127 ods. 1 až 3, § 128, § 134 a 135 Zákonníka práce.

Prechodné ustanovenia

13. Podľa § 129 ods.1 Zákonníka práce mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

14. Podľa § 132 Zákonníka práce účinného do 31.12.2012 ustanovenia § 129 až 131 sa vzťahujú rovnako na všetky zložky príjmu zamestnanca poskytované zamestnávateľom, ak ide o ich splatnosť, výplatu a vykonávanie zrážok.

15. Podľa § 252i ods.4 veta prvá Zákonníka práce, ktorý upravuje prechodné ustanovenia účinné od 01.januára 2013, výpoveď daná zamestnávateľom zamestnancovi pred 1. januárom 2013 / teda listom zo dňa 10.12.2012/ a nároky, ktoré z nej vznikli, sa posudzujú podľa prepisov účinných do 31.decembra 2012.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právoplatným súdnym rozhodnutím sp. zn. 5Cpr/3/2013-155 zo dňa 09.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoPr/5/2014-179 zo dňa 19.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2015 bolo určené, že výpoveď zo dňa 10.12.2012, ktorú dal žalovaný žalobcovi je neplatná. Dovolací súd dovolanie žalovaného uznesením sp. zn. 6Cdo 356/2015-224 zo dňa 14.09.2016 odmietol. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 180/2009 nárok na náhradu mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru možno priznať až potom čo je právoplatným rozhodnutím určené, že právny úkon, ktorým mal byť skončený pracovný pomer, je neplatný. Táto podmienka bola splnená. Žalobcovi v súvislosti s neplatnou výpoveďou vznikol nárok na náhradu mzdy podľa § 79 ods.2 Zákonníka práce účinného do 31.12.2012 podľa ktorého ak celkový čas za ktorý sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje deväť mesiacov, patrí zamestnancovi náhrada mzdy za deväť mesiacov. V danom prípade bol žalobca u žalovaného zamestnaný ako pedagogický zamestnanec v súlade

so zákonom č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S účinnosťou od 01.01.2013 bol žalobcovi určený funkčný plat vo výške 892 eur brutto č.l.185 spisu. Pre účely určenia náhrady mzdy súd vychádzal z tohto funkčného platu, lebo podľa § 29 ods.1 ods.2, ods.3, ods. 4 zákona č. 553/2003 o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31.12.2012 sa na výpočet náhrady mzdy použije funkčný plat priznaný zamestnancovi podľa § 1 ods.1, § 4 ods.4 až 6 a § 30 ods.3 zákona č. 553/2003 Z. z. Pri výpočte peňažných plnení vychádza podľa všeobecne záväzných právnych predpisov z priemerného čistého zárobku zamestnanca, zisťuje sa tento zárobok z funkčného platu odpočítaním súm poistného na zdravotné poistenie, nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie, príspevku na poistenie v nezamestnanosti, príspevku na doplnkové dôchodkové poistenie a preddavku na daň z príjmov fyzických osôb vypočítaných podľa podmienok a sadzieb platných pre zamestnanca v mesiaci, za ktorý sa tento čistý funkčný plat zisťuje. V danom prípade sa pri výpočte náhrady mzdy nepoužije § 134 a 135 Zákonníka práce. Súd preto vychádzal z funkčného platu stanoveného žalobcovi s účinnosťou od 01.01.2013 vo výške 892 eur brutto. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu mzdy od kedy žalobca oznámil žalovanému písomne listom zo dňa 22.03.2013, aby ho žalobca zamestnával, lebo nesúhlasí s

výpoveďou, teda nárok na náhradu mzdy vznikol žalobcovi od 01.04.2013, tak ako si aj žalobca uplatnil. V danom prípade v zmysle § 79 ods.2 zákonníka práce účinného do 31.12.2012 po dobu deväť mesiacov teda od 01.04.2013 do 31.12.2013 t.j. 9 x 892 eur t.j. 8028 eur brutto. Žalovaný nárok žalobcu na náhradu mzdy za obdobie 9 mesiacov a jej výšku nespochybnil. Súd teda priznal žalobcovi náhradu mzdy v rozsahu stanovenom zákonom účinným do 31.12.2012 vychádzajúc z ustanovenia § 252i ods.4 prvá veta Zákonníka práce účinného do 31.12.2012, lebo podľa týchto prechodných ustanovení bola výpoveď daná žalovaným žalobcovi pred 01.01.2013 a nároky, ktoré z nej vznikli sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.12.2012, ktorá zákonná úprava v ustanovení § 79 ods.2 Zákonníka práce účinného do 31.12.2012 neumožňovala súdu priznať náhradu mzdy nad zákonom stanovenú dobu 9 mesiacov. Mzda u žalovaného bola splatná vždy do 15. dňa v mesiaci za predchádzajúci mesiac a táto splatnosť nebola v konaní sporná, žalovaný ju vo svojom písomnom vyjadrení nenamietal. Súd považuje nárok žalobcu za dôvodný vo výške 8028 eur brutto s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto/ od 16.05.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto/ od 16.06.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto / od 16.07.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto / od 16.08.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto / od 16.09.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto / od 16.10.2013 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto/ od 16.11.2013 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto/ od 16.12.2013 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 892 eur / brutto / od 16.01.2014 do zaplatenia. Súd priznal mzdový nárok žalobcu v hrubej mzde z ktorej žalovaný vykoná odvody odpočítaním súm poistného na zdravotné poistenie, nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie, príspevku na poistenie v nezamestnanosti, príspevku na doplnkové dôchodkové poistenie a preddavku na daň z príjmov fyzických osôb vypočítaných podľa podmienok a sadzieb platných pre zamestnanca v mesiaci, za ktorý sa tento čistý funkčný plat zisťuje a žalobcovi vyplatí čistú mzdu vrátane úrokov z omeškania z čistej mzdy. Súd vo zvyšku nad zákonom stanovenú výšku 9 mesiacov žalobu ako nedôvodnú zamietol, teda nad sumu 8028 eur do sumy 23192 eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania z jednotlivých súm vo výške 892 eur za obdobie od 01.01.2014 do 30.05.2015. Súd nevzhladol zákonný dôvod na priznanie nároku na náhradu mzdy nad zákonom stanovenú výšku 9 mesiacov čo zákon účinný do 31.12.2012 ani neumožňoval. Žalobca bol vedený v evidencii Sociálnej poisťovne od 01.09.2013 do 28.02.2014 čo je po dobu 9 mesiacov za ktoré obdobie mu boli vyplatené dávky v nezamestnanosti v sume 4282,80 eur, tiež podľa potvrdenia Reedukačného centra v Bystricianoch pracoval od 02.04.2013 do 31.08.2013, v mesiaci apríl 2013 mal príjem 673,56 eur netto, máj 2013 708,60 eur netto, jún 2013 787,01 eur netto, júl 2013 629,28 eur netto, august 2013 648,88 eur netto, od 01.03.2013 do 31.12.2013 poberal starobný dôchodok vo výške 615,70 eur mesačne a od 01.01.2015 do 31.12.2015 poberal starobný dôchodok vo výške 620,90 eur mesačne. Teda súd dospel k záveru, že nárok na náhradu mzdy po dobu 9 mesiacov je dôvodný a oprávnený a je sankciou pre zamestnávateľa za neplatné skončenie pracovného pomeru so žalobcom. Pokiaľ ide o právne posúdenie súd vychádzal z rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.16CoPr/5/2015, ktorý sa týka neplatne skončeného pracovného pomeru podľa Zákonníka práce účinného do 31.12.2012., rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10CoPr/7/2016 a Krajského súdu v Prešove sp .zn. 6CoPr/4/2015.

19. Žalovaný žiadal v zmysle § 232 ods.4 CSP o povolenie plniť žalobcovi v splátkach, súd považuje túto žiadosť žalovaného za nedôvodnú z dôvodu, že rozsudok je právoplatný od 11.05.2015 a žalovaný mal dosť času, aby požiadal rozpočtovú organizáciu- príslušný orgán o rozpočtové prostriedky čo nemôže byť na úkor žalobcu, s ktorým žalovaný ukončil pracovný pomer neplatne.

20. Súd priznal okrem náhrady mzdy v zákonom stanovenom rozsahu žalobcovi aj zákonom stanovený úrok z omeškania vychádzajúc z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, ktorá bola od 08.05.2013 do 12.11.2013 0,50% a od 13.11.2013 do 10.06.2014 0,25%. Žalovaný výslovne žiadal úrok z omeškania žalobcovi nepriznať čo sa súdu javí ako nespravodlivé z dôvodu, že bol sním ukončený pracovný pomer neplatne. Pracovnoprávne predpisy neupravujú úroky z omeškania, avšak súdna prax postupuje v danom prípade podľa občianskoprávných predpisov, aj keď názory na priznanie úrokov z omeškania sa rôznia z dôvodu, že samotný Zákonník práce takúto úpravu neobsahuje. Pokiaľ ide o priznanie úrokov z omeškania súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 116/2008 zo dňa 17.12.2009 podľa ktorého nevyplatenie mzdy v lehote splatnosti má za následok omeškanie s možnosťou požadovať úroky z

omeškania vo výške ustanovenej pre občiansko-právne vzťahy. V § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. je určená výška úrokov z omeškania s plnením peňažného dlhu platí preto aj pre omeškanie u náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru. Nariadenie v § 3 je vykonávacím predpisom k § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania s platením mzdy, žalovaný sa dostal do omeškania s platením mzdy za mesiac apríl 2013 odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti teda od 16.05.2013 a následne s ďalšími nárokmi na náhradu mzdy za mesiace máj 2013 až december 2013. Teda úrok z omeškania je uplatnený v správnej výške. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti mzdy. Mzda bola splatná podľa mzdového predpisu žalovaného do 15. dňa v mesiaci za predchádzajúci mesiac čo žalovaný nespochybnil, teda žalovaný sa dostal do omeškania s náhradou mzdy 16. dňa v mesiaci, teda v nasledujúci deň po jej splatnosti. Úroková sadzba ECB bola od 08.05.2013 do 12.11.2013 0,50% ECB + 5 percentuálnych bodov čo je 5,50%, ročne a od 13.11.2013 do 10.06.2014 0,25% ECB + 5 percentuálnych bodov čo je 5,25% ročne.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 50%, lebo žaloba pozostávala z neplatného skončenia pracovného pomeru v ktorej bol žalobca plne úspešný a z náhrady mzdy, v ktorej časti nebol žalobca vzhľadom na uplatnenú sumu úspešný, keď žalobca si uplatnil sumu 23192 eur a bol úspešný v sume 8028 eur. Podľa § 262 ods.2 CSP o trovách konania rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.