

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217201157
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217201157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: G. G., D.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: F. G., D.. XX.XX.XXXX, N.: W., C. XX/XX V. Z. G., D.. XX.X.XXXX, N.: W., C. XX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým G. G., D.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý bude umiestnený v Detskom domove Komunita Kráľovnej pokoja Močenok.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. G. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Detského domova Komunita Kráľovnej pokoja Močenok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Detského domova Komunita Kráľovnej pokoja Močenok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom zo dňa 26.1.2017 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je umiestnený v Detskom domove Močenok a to z dôvodu, že rodičia nemajú záujem o osobnú starostlivosť o maloletého. Zároveň oboch rodičov navrhol zaviazat' na platenie minimálneho výživného.

2. Rodičia maloletého sa na pojednávanie nedostavili, matka mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila. Otec maloletého neprevzal predvolanie na adrese svojho trvalého pobytu, preto spolu s oznámením o podaní návrhu a termíne pojednávania bolo vyvesené oznámenie na webovej stránke súdu a úradnej tabuli, ktoré bolo zvesené dňom 11.5.2017. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pojednával a rozhodol s poukazom na ust. § 180 CSP bez prítomnosti rodičov maloletého.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletého, správou Detského domova Močenok zo dňa 23.4.2017, pripojeným spisom tunajšieho súdu 12P/89/2016, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu 12P/89/2016-56 zo dňa 13.12.2016 bolo vyslovené, že sú splnené predpoklady na osvojenie mal. G. G.. Maloletý je na základe neodkladného opatrenia vo veci tunajšieho

súdu 9P/34/2016-4 zo dňa 3.2.2016 dočasne umiestnený do starostlivosti právnickej osoby - Detský domov Komunita Kráľovnej pokoja Močenok.

5. Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

6. Podľa § 54 ods. 2 Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

11. Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

13. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že rodičia nejavia záujem o starostlivosť o maloletého, je vyslovená osvojiteľnosť maloletého rozhodnutím súdu. Vzhľadom na to súd nad výchovou maloletého nariadil ústavnú starostlivosť, zároveň zaviazal rodičov na platenie výživného v minimálnom rozsahu, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to, či má alebo nemá príjmy, pričom mesačné výživné predstavuje 27,13 €.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).