

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 2T/60/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010367  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317010367.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Ivanom Roháčom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 17. 5. 2017 vydáva

### rozhodol:

Obžalovaná:

R. E. W. H. C. X. E. W. L. V. Á. , W.. XX. X. XXXX U. T., M. F. L.Á. Ľ., I. XX

je vinná , že

ako matka mal. M. I., W.. X. X. XXXX aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp zn. 19P 354/2015 zo dňa 4. 4. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoP 17/2016 zo dňa 12. 7. 2016 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 27,13 eur mesačne do rúk otca maloletého Y. I., od apríla 2016 do 31. 12. 2016 si v Humennom a v Starej Ľubovni túto svoju povinnosť úmyselne neplnila aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dcéry prispievať mohla, a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu 244,17 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

### Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.