

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201119
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8520201119.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. W., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX U. O., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U. O., so sídlom K. XX, XXX XX U. O., dieťa rodičov, otec: N.. T. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX U. O., zastúpený JUDr. Stanislavom Lampartom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Námestie sv. Mikuláša 29, 064 01 Stará Ľubovňa, matka: X.. G. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX U. O., zastúpená JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

„1. Mení sa I. výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/36/2017 zo dňa 7.3.2018 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že:

Otec mal. dieťaťa N.. T. W., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. B. W., nar. X.XX.XXXX:

- každý párnny víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 15:00 hod., v prípade ak sa stretnutie neuskutoční zrealizuje sa najbližší víkend.

2. Mení sa II. výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/39/2016 zo dňa 12.9.2016 v časti výživného tak, že výživné zo strany otca N.. T. W., nar. XX.X.XXXX pre mal. B. W. sa zvyšuje zo sumy 100 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy k 20. dňu toho- ktorého mesiaca vopred k rukám matky G. W., počnúc dňom 1.7.2020.

3. Dlžné výživne za obdobie od 1.7.2020 do 31.5.2022 v celkovej sume 1660 eur otec N.. T. W. uhradí do 30.6.2022. “

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za použitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), keďže na pojednávaní dňa 13.6.2022 po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava styku otca s maloletou dcérou bol realizovaný rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/36/2017 zo dňa 7.3.2018, právoplatným dňa 14.3.2018. Stretnutia otca s dcérou sa podľa tohto rozhodnutia dlhodobo nerealizujú, pre nezáujem maloletého dieťaťa, otec sa s dcérou stretáva len každý páry vikend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 15:00 hod.. Je želaním maloletej, ktoré deklarovala priamo na pojednávaní, aby sa aj do budúca stretávala s otcom v takomto intervale a rozsahu.

3. Posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/39/2016 zo dňa 12.9.2016, právoplatným dňa 23.9.2016. Od tejto doby došlo k podstatnej zmene pomerov, tak na strane maloletého dieťaťa, dieťa vyrástlo je v pubertálnom veku, zmenilo školu, taktiež došlo k zmene pomerov na strane rodičov mal. dieťaťa, ktorí zmenili zamestnanie či bývanie, ubudla im jedna vyživovacia povinnosť.

4. Matka je učiteľkou ZŠ s MŠ S. s čistým mesačným príjmom cca XXXX eur. Spolu s dcérami býva v podnájme v 3-izbovom byte, za ktorý platí cca 300 eur mesačne. Okrem toho má bežné výdaje na chod domácnosti, na auto. Je zdravá, ubudla jej vyživovacia povinnosť k dcére H..

5. Otec pracuje ako projektant v spoločnosti K. Sk, spol. s r.o. s čistým mesačným príjmom cca XXXX eur. Býva v rodinnom dome svojich rodičov, ktorým na chod domácností prispieva sumou 100 eur mesačne, okrem toho sa podieľa na opravách a údržbe rodinného domu. Má bežné výdaje, je zdravý, ubudla mu vyživovacia povinnosť k dcére H..

6. Mal. B. navštevuje 1. ročník osemročného gymnázia, prekonal bežné choroby, matka náklady na jej starostlivosť vyčíslil sumou cca 626 eur mesačne (strava, ošatenie, hygiena, kozmetika, školské potreby, voľnočasové aktivity, bývanie, ZUŠ, krúžky, vreckové, športové potreby, kredit) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.