

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010063
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7618010063.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Miroslava Osifa v trestnej veci proti odsúdenému R. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/9/2018 zo dňa 18. 5. 2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 13. júna 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného R. W..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 3T/9/2018 zo dňa 18. 5. 2022 podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený R. W. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/9/2018 zo dňa 6. 2. 2018, právoplatným zo dňa 21. 2. 2018, v trvaní 17 mesiacov, vykoná. Podľa § 52 ods. 5 Tr. zákona, § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 18. 5. 2022, ktorú bližšie písomne a ani ústne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z odpisu registra trestov, ako aj zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/14/2019 mal aj krajský súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 12.6.2019, právoplatným dňa 7.8.2019, bol odsúdený uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona pre skutok, ktorý bol spáchaný dňa 14.9.2018 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 12.7.2018 mu bola uložená bloková pokuta pre priestupok proti majetku, čo vyplynulo z výpisu z evidencie priestupkov. Zo správy o povesti odsúdeného mesta Spišská Nová Ves vyplýva, že odsúdený sa dopustil v dňoch 21.4.2018, 26.5.2018, 3.6.2018, 5.6.2018, 16.6.2018, 12.8.2018, 19.8.2018, 22.8.2018 a 6.9.2018 priestupkov o zákaze podávania a požívaní alkoholických nápojov na území mesta Spišská Nová Ves.

Dokazovaním dôsledne vykonanom na okresnom súde bolo nepochybne a jednoznačne preukázané, že odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/9/2018 sa nesprával spôsobom, ako to predpokladá okresným súdom citované ustanovenie § 52 ods. 1 Tr. zák., keďže dňa 14. 9. 2018 sa dopustil trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/14/2019 a

navyššie desiatich priestupkov, z ktorých za 9 bol postihnutý v spojitosti s požívaním alkoholu, čím porušil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov uložené mu trestným rozkazom sp. zn. 3T/9/2018.

Tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd, počas doby trvania skúšobnej doby sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život občana, nepáchal trestnú činnosť a dodržiaval podmienky, ktoré mu prípadne boli uložené v rámci podmiennečného odsúdenia. Odsúdený R. W. bez akýchkoľvek pochybností porušil tieto zákonné podmienky a preto odvolací súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Správny je aj výrok o zaradení odsúdeného R. W. pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.