

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210668
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616210668.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej K.S. B.F., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XXX, o zaplatenie 395,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária Bratislava náhradu trov konania vo výške 37,52 €, do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 395,11 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Tunajší súd rozsudkom, č. k. 4Csp/11/2016-78 zo dňa 16.3.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2017 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 263,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 26.12.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Zároveň zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária Bratislava, 33,56 % náhrady trov konania do troch dní od ich vyčíslenia súdom.
3. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
5. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
6. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
7. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 395,11 €. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 263,86 €, ktorá predstavuje 66,78 % zo žalovanej istiny. Návrh bol zamietnutý čo do zaplatenia sumy 131,25 €, ktorá predstavuje 33,22 % žalovanej istiny. Žalobca bol tak úspešný v konaní v 33,56 % (66,78 % mínus 33,22 %).

8. Pri plnom úspechu v spore žalobca by mal nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 23,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,30 €, určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/) a podanie návrhu na začatie konania (§ 13a ods. 1 písm. c/), t.j. dvakrát po 28,22 €, spolu odmena vo výške 56,44 €. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za dva úkony v roku 2016 vo výške 8,58 €, t.j. spolu režijný paušál 17,16 €.

9. Spolu trovy právneho zastúpenia by tak predstavovali sumu 73,60 € (odmena 56,44 € plus režijný paušál 17,16 €), ku ktorej bola pripočítaná suma vo výške 14,72 € predstavujúca 20 % DPH.

10. Žalobca bol v konaní úspešný v 33,56 %, preto mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 37,52 €, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 7,89 € (33,56 % zo sumy 23,50 €) a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,63 € (33,56 % zo sumy 88,30 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.