

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202759  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517202759.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. V. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, V. N., prechodne XXXXX M.-R., M. E., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni dieťa rodičov, matka: F. Q., nar. XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, V. N., otec: : F. W. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, prechodne XXXXX M.-R., M. E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„ Mal. V. W., nar. X.X.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky, F. Q., nar. X.X.XXXX, ktorá je oprávnená mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec, F. W. W., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. V. W., nar. X.X.XXXX sumou 120 eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa F. Q..“

II. Súd u k l a d á navrhovateľke, F. Q., nar. XX.X.XXXX povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na tunajší súd návrh vo veci samej na zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinnosti č.k. 4P/79/2015-60 zo dňa 7.9.2015, na zverenie mal. V. W., nar. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany otca, F. W. W., pričom účastníkmi konania vo veci samej budú maloleté dieťa V. W., navrhovateľka F. Q. a otec F. W. W..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. V., podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti mal. V. a otca zaviazal platením výživného v sume 120 eur mesačne do 15-tého dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

2. Návrh odôvodnila tým, že ho podáva z podnetu syna V., ktorý je od 09/2015 v starostlivosti otca, dieťa je neustále pod psychickým tlakom, otec ho vydiera, slovne napadá, vyhráža sa mu, keď príde z práce nervózny, všetko si ventiluje na synovi. Prvý pokus odísť od otca mal syn v auguste 2016, odvtedy sa o tom veľakrát rozprávali,

. prehovorili ho, aby ostal, zvažovali všetky možnosti. Syn však na ňu nalieha, podľa nej je to už hraničná situácia, syn pri otcovi nemôže vydržať. Vyvrcholilo to tým, že otec podľa vyjadrenia syna ho podozrieva, že má alebo mal pomer s jeho priateľkou, ktorá sa na určitý čas nastahovala k ním, bývali v spoločnej domácnosti, avšak pre tieto nezhody odišla. Došlo aj k fyzickému útoku. Naposledy v F. u starej matky (6.5.2017), išiel ho napadnúť s hrabľami, ale zasiahla stará matka so slovami, že prestaňte, susedia sa smejú. Pred Veľkou nocou sa bili na dvore, kde bývajú. Matka má informácie, že otec si do domu pravidelne vodí cudzie ženy, niektoré aj na noc. Vtedy mu tam V. prekáža, aj mu to zjavne dáva najavo, cez víkendy ho vždy posiela do V. N., ale syn z dôvodu futbalových zápasov nemôže odísť z M., alebo ho cez víkendy necháva samého v dome, aj cez noc, v tom čase nie je v práci, odchádza aj mimo M.. Otec synovi okrem toho, že mu zaplatí nutné výdavky, aj to sa nezaobíde niekedy bez incidentu, nedobije

mu kredit na telefón, nemá doma prístup na wifi, keď má V. nejakú požiadavku, napr. potrebuje nové kopačky, vždy má dôvod, prečo nie. Jeho najčastejší argument je, že máš čo jesť a kde bývať, čo by si chcel, to ti stačí. Priviezol ho do V. N., musel ostať aj pondelok, utorok, nebol v škole. V. čakal, kedy sa mu ozve, že idú do M., napísal mu v utorok SMS, že už odišiel, že má ísť vlakom. Znova ho nechal bez peňazí, išiel vlakom. Vo vlaku si od cudzích ľudí požičal peniaze. Stalo sa to viackrát. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že V. sa nechal zlákať, a teraz nemôže pri otcovi vydržať. Aj za tú cenu, že skončí v V. N., odíde zo športového gymnázia, opustí futbalový klub E.. Bola by to pre neho veľká strata, lebo to ho naplňuje. Keď v 09/2015 dochádzalo k zmene v opatere, otec argumentoval, že dieťa potrebuje mať inú výchovu, lebo ona ako matka ho nezvládala, ale je ťažké vychovávať dieťa 15 rokov, keď otec neustále podrýval jej autoritu. Má ďalšie tri deti, ktoré sú normálne vychované, bezproblémové, 2 školopovinné sa učia výborne. Ďalej uviedla, že dňa 10.05.2017 vo večerných hodinách jej volal syn, že sa s otcom pohádal, ten ho udrel päšťou - fotku prikladám. Takže jeho rozhodnutie urgentne odísť od otca akceptuje, rozumiem mu a ako matka cíti jeho bôľ a bojí sa o syna, syn jej oznámil, že sa balí a ide k nej, s čím súhlasila. Dňa 11.5.2017 syn bol v škole oznámil (už opakovane) aj učiteľke, čo sa doma deje. Bol zároveň aj na lekárskom ošetrení. Aktuálne syn navštevuje Športové gymnázium v M., má dobré učebné výsledky. Navštevuje aj školskú psychologičku. Počas pobytov u nej so synom v poslednom období neboli žiadne problémy. Do pätnástich rokov býval s ňou a jeho rodinné väzby a vzťah k nej, jej manželovi a súrodencom sú veľmi dobré. Mal. V. je už vysťahovaný od svojho otca, musel mu odovzdať kľúče od domu, momentálne sa nachádza u matky F. Q. v V. N., v škole je ospravedlnený, pôjde do M. už len na čas ukončiť 2. ročník.

3. Uznesením 2P/49/2017-20 zo dňa 16.5.2017 súd ustanovil mal. V. kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

4. Na výzvu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni doložil súdu vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého vyplýva, že dňa 15.5.2017 sa na úrad osobne dostavil mal. V. W., ktorý pri pohovore uviedol, že sa chce vrátiť k mame do V. N., žela si, aby bol zverený opäť do jej osobnej starostlivosti. S otcom, s ktorým doposiaľ býval v spoločnej domácnosti a ktorému bol na základe rozsudku okresného súdu zverený do osobnej starostlivosti,

si nerozumie, nemali spoločné záujmy, v poslednom období často medzi nimi dochádzalo k hádkam a aj k bitke. Situácia sa vyhrotila až tak, že podľa jeho uvedenia sa chce vrátiť k mame aj napriek tomu, že by musel zmeniť školu a vzdať sa futbalu. Po vzájomnej dohode s mamou a jej manželom podali na okresný súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia o jeho dočasnom zverení do starostlivosti mamy. To, čo je uvedené v návrhu matky ako dôvod na zmenu zverenia potvrdil aj maloletý V.. K otcovi sa v žiadnom prípade nechce toho času vrátiť, nechce s ním ďalej bývať. Má záujem dokončiť si ročník na Športovom gymnázium v M., v súčasnosti sa snažia zabezpečiť za pomoci školy ubytovanie na internáte, resp. trénera na ubytovni futbalového klubu. V závere úrad práce navrhol návrhu matky vyhovieť a dočasne zveriť mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti. Súčasne navrhol určiť výživné vo výške navrhovanej matkou, nakoľko matka bude mať zvýšené výdaje na mal. V. týkajúce sa aj úhrady ubytovania v M. spojené s prípravou na budúce povolanie.

5. Z listín doložených matkou vyplýva, že mal. V. bol dňa 11.4.2017 na lekárskom ošetrení z dôvodu, že ho napadol biologický otec (čl. 6- 10 spisu). Mal. V. dňa 11.5.2017 podal trestné oznámenie na otca (čl. 11-14 spisu).

6. Z pripojených spisu týkajúceho sa starostlivosti súdu o mal. V. vyplýva, že naposledy bolo o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu rozhodované v konaní 4P/79/2015, kedy bola rozsudkom č.k. 4P/79/2015-60 zo dňa 7.9.2015 schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej došlo k zmene predchádzajúceho rozhodnutia vo výroku o úprave práv a povinnosti k mal. dieťaťu sp. zn. 5C/409/2000, mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca F. W. W., matka bola zaviazaná platením výživného v sume 90 eur mesačne, styk matky s dieťaťom sa neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.9.2015.

7. Právne posúdenie vecí: 8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. 9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. 10. Podľa § 325 ods.

1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. 11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala, 12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o

zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

XP/

XX/XXXX

- X - . 13. Podľa § 329 ods.

2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 116 C.m.p. ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

19. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

XX. XP/XX/XXXX

- X -

24. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

29. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov.

30. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu

maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia

XX/XXXX

- X - . nielen v prípadoch, ak riešenie

situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa. 31. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľkou, vyjadrením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni ako aj s obsahom pripojeného spisu týkajúceho sa starostlivosti súdu o mal. V. W. a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a neodkladné opatrenie podľa návrhu matky je v záujme mal. V.. Mal. V. za cenu, že bude musieť zmeniť školu a zanechať futbal, vyslovil pred kolíznym opatrovníkom svoje želanie, že sa k otcovi nechce vrátiť a chce byť zverený naspäť matke, z jeho vyjadrenia taktiež vyplýva, že s otcom si nerozumie, nemajú spoločné záujmy a často medzi nimi dochádzalo k hádkam a aj k bitke. Z listín, ktoré navrhovateľka doložila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že došlo k fyzickému útoku otca na syna (fotografia, lekárske správy a zápisnica o trestnom oznámení). Z uvedeného vyplýva, že mal. V. sa ocitol v takejto situácii, ktorá ohrozuje jeho psychický, fyzický a sociálny vývin a preto je potrebné v jeho záujme dočasne upraviť pomery. Mal. V. býval v domácnosti matky do svojich 15 rokov, pri matke má zabezpečené základne podmienky pre zdravý vývin. Pred kolíznym opatrovníkom prezentoval svoj názor, že chce byť naspäť zverený matke. Mal. V. je vo veku 17 rokov ( vo veku blízkom dospelosti) v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine a C.m.p. z ktorých jednoznačne vyplýva, že dieťa má právo vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú samostatne vyjadriť svoj názor, názoru mal. dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti, pre súdne rozhodnutie je prvoradým záujmom na ktorý prihliada záujem mal. dieťaťa, nie jeho rodičov. Záujem dieťaťa je prezentovaný aj želaním dieťa ktorému z rodičov chce byť zverený. 32. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, dočasne zveril mal.

V. do osobnej starostlivosti matke, pretože v opačnom prípade by bol mal. V. ohrozený na živote a zdraví. 33. V rámci neodkladných opatrení možno nariadiť rodičom platenie výživného v nevyhnutnej miere, a to v zmysle § 366 C.m.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej t.j. úpravy práv a povinností k mal. deťom. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, či povinný je schopný platiť a v akej výške. 34. Zákon o rodine v § 62 ods. 2 určuje rodičom povinnosť prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, ďalej uvádza, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. 35. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec mal. dieťaťa je zamestnancom Súkromnej bezpečnostnej služby SHIELD, spol. s.r.o s vymeriavacím základom za

XX/XXXX

- X - . obdobie 01/2017 až 03/2017

v sume 1 145 eur mesačne. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/79/2015 vyplýva, že otec mal. dieťaťa v čase rozhodovania v tomto konaní (september 2015) poberal výsluhový dôchodok v sume 870 eur a mal ešte dve vyživovacie povinnosti k synom F. a X.. 36. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. dieťaťa preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Preto súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením zaviazal otca platiť výživné pre mal. V. v nevyhnutnej miere, t.j. v sume 120 eur mesačne. Podľa názoru súdu suma 120 eur zodpovedá kritériu nevyhnutná miera, vzhľadom na príjem otca ( zo zamestnania a výsluhový dôchodok) ako aj nákladoch súvisiacich so starostlivosťou syna a jeho štúdiom v M.. Takto určené výživné pokryje nevyhnutné nutné náklady na výživu mal. V. s pripočítaním osobnej starostlivosti matky a jej finančného príspevku, a to do rozhodnutia súdu o určení výšky výživného v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

37. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, a preto súd v súlade s § 336 ods. 1 C.s.p. uložil navrhovateľke povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej na zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinnosti, zverenie mal. dieťaťa do jej starostlivosti a uloženie povinnosti otcovi dieťaťa platiť výživné. V prejednávanej veci sa nejedná o prípad predpokladaný ustanovení § 336 ods. 1 C.s.p., a to že

neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, pretože je potrebné vykonať vo veci ďalšie dokazovanie.

38. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 C.s.p.), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. a podľa § 366 C.m.p.

39. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)