

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/86/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204734  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7622204734.5

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcov: 1./ A. B. C., nar. XX. X. XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., 2./ F. G., H. C., nar. XX. X. XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX E., 3./ J. C., nar. XX. X. XXXX, bytom G. I. C. XXX, XXX XX K. G., právne zastúpení JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanej: L. E. M., nar. XX. X. XXXX, bytom G. F. XXX/XX, E., právne zastúpenej JUDr. Melániou Knopovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, o zriadenie vecného bremena s prísl., takto

### rozhodol:

- Konanie z a s t a v u j e .
- Strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa vzájomnou žalobou v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/8/2012 domáhali, aby súd zriadil v prospech vlastníkov parcely CKN č. 812/2 o výmere 48m<sup>2</sup>, druh: lesné pozemky zapísanej na LV č. XXX v katastrálnom území: K. M. vecné bremeno „IN REM“ spočívajúce v práve stavby a v práve prechodu za účelom prístupu k stavbe na parcele CKN č. 811/4 o výmere 25m<sup>2</sup>, druh: zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. XXX v katastrálnom území: K. M. v rozsahu parcely špecifikovanej v znaleckom posudku vyhotovenom v rámci tohto súdneho konania, ktorý bude tvoriť súčasť rozhodnutia súdu.

Druhým výrokom navrhovali, aby súd určil L. F. M. povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do výkonu týchto práv vlastníkov parcely č. parcely CKN č. 812/2 o výmere 48m<sup>2</sup>, druh: lesné pozemky zapísanej na LV č. XXX v katastrálnom území: K. M. a zachovať charakter jednotlivých častí a vykonaných stavebných úprav parcely špecifikovanej v znaleckom posudku vyhotovenom v rámci tohto súdneho konania, ktorý bude tvoriť súčasť rozhodnutia súdu.

2. Na návrh žalobcov súd uznesením zo dňa 3. 5. 2023 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1Co/412/2017, ktoré konanie bolo na súde prvej inštancie vedené pod sp. zn. 15C/37/2018.

3. Potom, čo odpadol dôvod na prerušenie konania, žalobca písomným podaním zo dňa 27. 5. 2024 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Uviedol, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, na základe ktorej bolo v katastri nehnuteľnosti zapísané ním v žalobe požadované vecné bremeno. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia na návrh žalobcov konanie zastavil. Žalovaná na písomnú výzvu v súdom určenej lehote nevyjadrila nesúhlas so zastavením konania a s rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania tak, ako navrhoval žalobca.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2 CSP a vyriekol, že sporové strany nemajú nárok na náhradu trov konania, nakoľko strany sporu náhradu trov konania nepožadovali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.