

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121203122
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121203122.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanej: R. I., T. XX.X.XXXX, H. Ž., o zapl. 160,14 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 160,14 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,14 eur od 1. 12.2020 až do zaplataenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.4.2021 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd v žalobe označenú žalovanú zaviazal k zaplataeniu sumy 160,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,14 eur od 31.11.2020 do zaplataenia a trov konania.
2. Žalobca svoju žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že žalovaná neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod el. energiu na odbernom mieste a to podľa ust. § 46 Zák. č. 251/2012 Z.z. Žalobca faktúrou za neoprávnený odber elektriny č. XX XX XX XXXX splatnou 31.11.2020 vyúčtoval žalovanej sumu 160,14 eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby pohľadávku neuhradila, žalobca poukazyval na ust. § 46 ods. 2 Zák. č. 251/2012 Z.z. a na Vyhl. MS SR č. 292/2012, v ktorej je upravený spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.
3. Zo strany tunajšieho súdu bolo žalobe v celom rozsahu vyhovievané vydaním platobného rozkazu č.k. 7C 23/2021-20 zo dňa 18.5.2021. Vzhľadom k tomu, že uvedený platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho pri aplikácii ust. § 266 ods. 3 CSP zrušil.
4. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadřila.
5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávajúce. Pojednávajúce nie je potrebné nariadiť, ak
 - a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškание v prospech spotrebiteľa
 - b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur.
6. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd na prejednanie veci nenariadi pojednávajúce.
7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávajúce oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
8. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 2.6.2022.

9. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, ktorých obsah žalovaná nenamietala a to najmä protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny zo dňa 11.11.2020, faktúrou za neoprávnený odber elektriny č. XXXX XX XXXX zo dňa 13.11.2020 spolu s oznámením o neoprávnenom odbere zo dňa 13.11.2020, rozpisom fakturácie za neoprávnený odber elektriny, upomienka, pokus o zmier zo dňa 9.12.2020 zistil skutkový stav tak ako ho vo svojej žalobe preukazoval žalobca.

10. Žalobca pri kontrole odberného miesta na adrese U. XXX vedeného na meno žalovanej spísal dňa 11.11.2020 Protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny na predmetnom odbernom mieste, v ktorom je konštatované svojvoľné zapnuté odberné miesto po odpojení dňa 6.8.2020 so stavom VT XXXX, odberné miesto ostáva odpojené do uhradenia všetkých podlžnosti aj faktúry za NO. Odtrhnutá plomba na svorkovnici elektromera. Zároveň v uvedenom protokole je uvedené, že užívateľ/vlastník OM/OEZ je neprítomný a kópia uvedeného protokolu je zaslaná poštou.

11. Listom zo dňa 13.11.2020 žalobca žalovanej oznámil neoprávnený odber s tým, že pri kontrole odberného miesta dňa 11.11.2020 bol zistený neoprávnený odber elektriny identifikovaný v zmysle § 46 Zák. č. 251/2012 Z.z. ako odber bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou s oznámením, že pri kontrole bol ponechaný vyplnený protokol o zistení neoprávneného odberu. V priloženej faktúre č. XXXX XX XXXX je škoda vyčíslená na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov s tým, že vo finančnom vysporiadaní je zahrnutie aj zisťovaný poplatok fakturovaný podľa § 1 ods. 7, Vyhl. č. 292/2012 Z.z.

12. Faktúrou č. XXXX XXXXX X zo dňa 13.11.2020 žalobca fakturoval žalovanej za neoprávnený odber spolu sumu 160,14 eur s dátumom splatnosti 30.11.2020. Prílohou faktúry bol aj rozpis fakturácie za neoprávnený odber el. energie.

13. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Podľa § 46 ods. 1, písm. c) Zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy.

16. Podľa § 46 ods. 2, Zák. č. 251/2012 Z.z., pri neoprávnenom odbere elektriny je ten kto elektrinu odoberal povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1, písm. i).

17. Podľa § 1 ods. 1, Vyhl. MH SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa stanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa ods. 4 cenou neoprávnene odobratej energie podľa ods. 2.

18. Podľa § 1 ods. 7, Vyhl. MH SR č. 292/2012 Z.z., k škode vypočítanej podľa ods. 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

19. Podľa § 517 ods. 1, Veta 1. OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškanií.

20. Podľa § 517 ods. 2, OZ, ak ide o meškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný dlh splniť 1.dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi stranami ani nebolo sporné, že žalobkyňa v dôsledku svojho zavineného a protiprávneho konania spočívajúceho v neoprávnenom odbere elektrickej energie na ňou evidovanom odbernom mieste, na ktorom bolo porušené určené meradlo odtrhnutím plomby a meradlo svojvoľne zapnuté, po jeho odpojení dňa 6.8.2020, spôsobila žalobcovi škodu. Povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi spôsobenú škodu vyplýva jednak zo všeobecných ustanovení obč. zákonníka, ako aj z ust. § 46 ods. 2 Zák. č. 251/2012 Z.z., ktorý je špeciálnym zákonom k obč. zákonníku a ktorý zároveň vo veci určenia spôsobu výpočtu výšky škody odkazuje na všeobecne záväzný právny predpis, ktorým je Vyhl. MH SR č. 292/2012 Z.z. V súlade s týmto ustanovením žalobca vyčíslil škodu spôsobenú neoprávneným odberom, ktorej výška v konaní nebola sporná a ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s konaním žalovanej. V zmysle ust. § 1 ods. 7, Vyhl. 292/2012 Z.z. má žalobca nárok aj na zaplatenie nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného

odberu, ktorých výška taktiež medzi stranami konania nebola sporná. Z uvedeného dôvodu súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 160,14 eur.

23. Zároveň súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi žalovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 160,14 eur od 1.12.2020 až do zaplatenia, nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s plnením dlhu dňom nasledujúcim po splatnosti žalobcom vystavenej faktúry za neoprávnený odber el. elektriny, ktorej splatnosť stanovil žalobca na 30.11.2020. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od 31.11.2020, avšak mesiac november má len 30 dní, výška úroku omeškania zodpovedá ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1, v spojení s § 255 ods. 1 CSP, žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).