

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/165/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200446
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6617200446.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu R. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX/XX, V. nad C., proti žalovanému Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, za účasti dražobníka Aukčná spoločnosť, s. r. o., so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 141 341, právne zastúpeného Advokátska kancelária - Marek Piršel, s. r. o., so sídlo Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 47 255 498, v konaní o určenie čiastočnej neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva a o určenie neexistencie záložného práva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania žalovaného a dražobníka - Aukčná spoločnosť, s. r. o., proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 17Csp/18/2017-56 zo dňa 27. 01. 2017, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva viaznuceho na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese Poltár, v obci V. nad C., katastrálne územie V. nad C., zapísaným Okresným úradom T., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, pozemky KN reg. „C“ parcela č. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 11 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 59 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 79 m², parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 165 m², parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², parcela č. XXXX/X - záhrady o výmere 55 m², parcela č. XXXX/X - záhrady o výmere 130 m², parcela č. XXXX/X - záhrady o výmere 197 m², parcela č. XXXX/X - záhrady o výmere 240 m², stavba - rodinný dom č. súpisné XXX, postavený na pozemkoch KN registra „C“ parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 59 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 79 m² a parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², ktoroukoľvek z foriem výkonu záložného práva podľa časti 1 čl. IV, bod 1 alebo podľa časti IV, bod 2 Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa 04. 11. 2013, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, p o t v r d z u j e .

II. Uznesenie vo zvyšku, teda vo výroku, ktorým okresný súd uložil dražobníkovi Aukčná spoločnosť, s. r. o., povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby, ktorá sa má uskutočniť dňa 30. 01. 2017 o 15:00 hod. v salóniku na prízemí Hotela Clavis, Jókaiho 22, 984 01 Lučenec, z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému - Prvej stavebnej sporiteľni, a. s., uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva viaznuceho na nehnuteľnostiach špecifikovaných vo výroku napadnutého rozhodnutia (ďalej v texte „predmetné nehnuteľnosti“), a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na to, že žalobca osvedčil dôvodnosť jeho nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže prípadným ďalším konaním žalovaného,

ako aj dražobníka, by mohli byť poškodené jeho záujmy a práva. Nebolo pochybné, že žalobca ako záložca uzatvoril dňa 04. 11. 2013 so žalovaným zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok a mandátnu zmluvu dňa 13. 12. 2013 Dodatok č. 1 k Zmluve o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok a mandátovej zmluve. Dňa 08. 11. 2013 žalobca ako dlžník a jeho manželka ako spoludlžníčka uzatvorili so žalovaným ako veriteľom zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru v celkovej sume 40 000 €. Z povahy zmluvných strán, predmetu podnikateľskej činnosti a v konečnom dôsledku aj z obsahu týchto zmlúv mal súd za zrejmé, že ide o zmluvy spotrebiteľské, s tým, že v konaní vo veci samej sa žalobca domáha určenia čiastočnej neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa 04. 11. 2013 a o určenie neexistencie tohto záložného práva. Okresný súd zdôraznil, že keďže žalovaný pristúpil k aktívnemu výkonu predmetného záložného práva (prostredníctvom dražobníka), ktorého platnosť je v konaní vo veci samej spochybnená žalobou, žalovaný nepochybne smeruje k výkonu záložného práva. Vlastníctvo žalobcu k založenej nehnuteľnosti je priamo ohrozené, keďže prípadným nedôvodným výkonom záložného práva by došlo k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobcu. Samotnou realizáciou dobrovoľnej dražby, pokiaľ by súd neposkytol ochranu žalobcovi formou neodkladného opatrenia, by mohol byť zbavený súdnej kontroly ex officio, čo by nebolo v súlade s právom Európskej únie. Dospel tak k záveru, že v danej veci existuje skutkový a právny dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalovanému nevznikne žiadna ujma, pretože súčasný právny stav k predmetným nehnuteľnostiam sa nemení.

3. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie tak žalovaný, ako aj dražobník - Aukčná spoločnosť, s. r. o.

4. Žalovaný v odvolaní prioritne namietal argumentáciu žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcu v tvrdení, že zmluva o úvere, ktorá bola uzatvorená dňa 08. 11. 2013 medzi žalovaným a žalobcom s manželkou, mala zaniknúť s účinkami ex tunc v dôsledku odstúpenia od zmluvy. V prejednávanej príhode však nebol vôbec uplatnený inštitút odstúpenia od zmluvy a z jeho strany došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, teda zmluva o úvere naďalej trvá, zmenila sa len lehota splatnosti pohľadávky. Poukázal na to, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu nielen zmluvy o úvere, ale aj zmluvy o stavebnom sporení, teda ide o dve odlišné zmluvy, preto veta o zániku zmluvy sa týkala len zmluvy o stavebnom sporení, a nie zmluvy o úvere. Žalobca nemá ani naliehavý právny záujem na určenie neexistencie záložného práva a čiastočnej neplatnosti záložnej zmluvy. Neexistuje preto ani žiadny dôvod na to, aby predmetné záložné právo nemohlo byť vykonané. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a žalobu vo veci smež zamietol.

5. Dražobník v odvolaní namietal, že neodkladné opatrenie je absolútne neodôvodneným a nevyváženým zásahom do jeho práv, ako aj práv žalovaného vo vzťahu k „zbaveniu sa povinností“ žalobcu splatiť poskytnutý úver. Ochrana jedného účastníka nemôže byť podľa neho daná do takej miery, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov strany druhej. Okresný súd síce v napadnutom uznesení konštatoval, že predmetné záložné právo naďalej existuje a dočasne je pozastavený jeho výkon, avšak neodkladné opatrenie vydal na základe toho, že sa stotožnil s odôvodnením návrhu na jeho vydanie práve na tom základe, že záložné právo neexistuje a neexistuje ani samotný dlh žalobcu. Napadnutým uznesením tak došlo k zásahu do jeho práv ako subjektu, ktorému sa zakázalo konať, rovnako tak aj žalovanému. Prvotnou príčinou, prečo k dražbe vôbec dochádza, je delikventné správanie sa žalobcu ako dlžníka, teda nesplnenie jeho povinností. Následkom vydaného neodkladného opatrenia sa tak žalovaný nemôže domáhať úhrady svojej pohľadávky, ktorú poskytol žalobcovi inak, ako dobrovoľnou dražbou. Žalobca neodôvodnil ani nepreukázal skutkové či právne dôvody, na základe ktorých v zmysle zákonnej úpravy bolo neodkladné opatrenie nariadené. Navyše žalobca úver naďalej nespláca a svojím konaním znemožňuje aj výkon záložného práva, teda odďaľuje uhradenie pohľadávky žalovaného, a tým spôsobuje jej neustále zvyšovanie. Nijakým spôsobom on sám nedal podnet k tomu, aby bolo vydané neodkladné opatrenie, napriek tomu mu bola určená povinnosť, čím vznikajú trovy konania a právneho zastúpenia vo veci. V konečnom dôsledku sa však nedosiahne ani požadovaná ochrana práv žalobcu, ktorý dlh bude musieť splatiť, nakoľko aj keby bola či už zmluva o úvere a na ňu nadväzujúca zmluva o záložnom práve určená za neplatnú, vznikne mu povinnosť vrátiť navzájom poskytnuté plnenie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil.

6. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniam nebolo podané.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle §-u 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolania preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. §-u 379 a §-u 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa §-u 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva viaznuceho na predmetných nehnuteľnostiach až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok v poradí I.), podľa §-u 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Podľa §-u 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa §-u 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa §-u 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Návrh na neodkladné opatrenie nie je dôvodný vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie.

12. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, podľa ktorého je nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému, dôvodné. K námietkam žalovaného uvedenými v odvolaní odvolací súd poznamenáva nasledovné:

13. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal žalobu vo veci samej o určenie čiastočnej neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa 04. 11. 2013 a o určenie neexistencie záložného práva. Predmetom zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok a o určenie neexistencie záložného práva sú nehnuteľnosti špecifikované vo výroku napadnutého rozhodnutia, za vlastníka ktorých sa naďalej považuje žalobca. Odvolací súd sa preto stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, v ktorom okresný súd stručne a jasne a zrozumiteľne vysvetlil, že až do vydania rozhodnutia vo veci samej je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko mal za to, že žalobcovi v danom prípade hrozí bezprostredná ujma na majetku, ktorá by v prípade realizácie výkonu záložného práva viaznuceho na predmetných nehnuteľnostiach bola napravitelná len s určitými ťažkosťami, resp. by došlo k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobcu ako dosiaľ výlučného vlastníka týchto nehnuteľností. Zároveň okresný súd výslovne konštatoval, že uspokojenie pohľadávky žalovaného vydaním tohto neodkladného opatrenia nie je bezprostredne ohrozené, pretože súčasný právny stav k predmetným nehnuteľnostiam sa nariadením neodkladného opatrenia nemení. Ide len o dočasné opatrenie, ktorým sa dočasne pozastavuje výkon záložného práva, ktorého existencia je sporná a v konečnom dôsledku bude o nej rozhodnuté až v konaní vo veci samej meritórnym rozhodnutím.

14. Odvolací súd preto dopĺňa, že napadnuté uznesenie v jeho prvom výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach, spĺňa podmienky ustanovenia Civilného sporového poriadku, v dôsledku čoho námietka žalovaného, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení neexistencie záložného práva, či čiastočnej neplatnosti záložnej zmluvy, vôbec neobstojí. Argumentáciu žalovaného poukazujúcu na nedôvodnosť uplatneného nároku (či išlo o inštitút odstúpenia od zmluvy, alebo vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, resp., či ide o dve odlišné zmluvy, resp., ktorá z nich zanikla a ktorá nie) posúdi súd prvej inštancie v rámci konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie nerieši definitívne vzťahy medzi stranami sporu. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia zabraňujúceho realizácii - výkonu záložného práva viaznuceho na predmetných nehnuteľnostiach, nie len nesplnenie záväzku žalobcu, ale to, že žalobca sa považuje za vlastníka predmetných nehnuteľností a prípadnou realizáciou výkonu záložného práva by mohlo dôjsť k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobcu. Nedôvodnou realizáciou záložného

práva by mohlo dôjsť k zásahu do vlastníckeho práva žalobcu bez súdnej kontroly ešte pred tým, než na základe podanej žaloby rozhodne súd vo veci samej, v rámci ktorého konania bude posudzovať, či by k realizácii záložného práva, resp. jeho výkonu došlo na základe (ne)platnej zmluvy o zriadení záložného práva na predmetné nehnuteľnosti.

15. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie strany sporu, voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie predbežného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, eventuálne aj zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru, a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

16. Nariadený rozsah neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu. Význam dočasnej úpravy pomerov do skončenia konania vo veci samej je preto dôvodný, ak hrozí zásah do ústavne garantovaných práv žalobcu, t. j. práva na ochranu vlastníctva. K obmedzeniu práv žalovaného nariadeným neodkladným opatrením dochádza len v určitom rozsahu, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, čím nie je ohrozený jeho prípadný nárok ako veriteľa a nedochádza ani k žiadnej ujme na predmetných nehnuteľnostiach. Aj keď v aktuálnom štádiu konania neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť žalobca v konaní vo veci samej úspešný, nariadené neodkladné opatrenie má za cieľ, aby sa spor vo veci samej vyriešil medzi stranami sporu s tým, že nariadením neodkladného opatrenia žalovanému nevzniká žiadna ujma, pretože jeho súčasný faktický a právny vzťah k žalobcovi ako dlžníkovi sa nemení a práve rozhodnutie vo veci samej poskytne odpoveď na to, či výkon záložného práva je alebo nie je zo strany žalovaného dôvodným. Nariadenie neodkladného opatrenia je teda účinný spôsob, ako sa môže žalobca brániť pred prípadným predajom predmetných nehnuteľností bez toho, aby dochádzalo i k ďalšiemu rozmnožovaniu sporov.

17. Z dôvodu zachovania právnej istoty, aby nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami, sa odvolací súd stotožňuje s právnym záverom okresného súdu, na základe ktorého uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva viaznucich na predmetných nehnuteľnostiach, a v tomto rozsahu, teda vo výroku I. nariadenie neodkladného opatrenia okresným súdom potvrdil.

18. Okresný súd zároveň svojím v poradí druhým výrokom dražobníkovi Aukčná spoločnosť, s. r. o., uložil povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby, ktorá sa má uskutočniť dňa 30. 01. 2017 o 15:00 hod. v salóniku na prízemí Hotela Clavis, Jókaiho 22, 984 01 Lučenec, predmetom ktorej majú byť nehnuteľnosti špecifikované vo výroku jeho rozhodnutia (ďalej v texte „predmetné nehnuteľnosti“). Už zo samotného znenia tohto výroku je zrejmé, že čas, kedy sa mala dražba uskutočniť (30. 01. 2017 o 15:00 hod.), uplynul. Výrok okresného súdu, ktorým bola uložená povinnosť dražobníkovi upustiť od dobrovoľnej dražby, ktorá sa mala konať dňa 30. 01. 2017 o 15:00 hod., je rozhodnutím, v ktorom nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané (§ 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie), zanikli. Dôvodom, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie v uvedenom výroku, (ktorým bola dražobníkovi uložená povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby), bola skutočnosť, že malo ísť o upustenie od dražby, ktorá sa mala konať dňa 30. 01. 2017 o 15:00 hod., ktorý čas už uplynul, a preto dôvod, na základe ktorého bolo neodkladné opatrenie v tomto rozsahu nariadené, zanikol.

19. Na základe vyššie uvedeného, preto odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým okresný súd uložil dražobníkovi povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby, ktorá sa mala konať dňa 30. 01. 2017 o 15:00 hod. v zmysle §-u 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil. Rozhodnutie okresného súdu v tomto v poradí druhom výroku v tomto rozsahu zaniklo inak, uplynutím času, na ktorý bolo rozhodnutie viazané.

20. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že v konaní vo veci samej bude úlohou okresného súdu ustáliť okruh subjektov zúčastnených na konaní, teda, či dražobník Aukčná spoločnosť, s. r. o., sa na konaní zúčastňuje v zmysle ust. §-u 81 a nasl. CSP.

21. O nároku na náhradu trov rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).