

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816201419
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816201419.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská ulica 9, 811 01 Bratislava proti žalovanej: S. S., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XXX/X, XXX XX D. T. U. o zaplatenie 72,17 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 72,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 72,17 eur od 19.02.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a j ú trovy konania v celom rozsahu, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 72,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5%% ročne zo sumy 72,17 eur od 19.02.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia 01.09.2013. Doručením poisťky žalovanej bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Vzhľadom na to, že žalovaná dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 18.02.2014 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 01.11.2013 do 18.02.2014. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 72,17 eur.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy, poisťka č. XXX/XXXXXX-X, výzvou na zaplatenie dlžného poistného, platobným rozkazom Okresného súdu zo dňa 07.03.2016, správami o pobyte žalovanej, výpoveďou právneho zástupcu žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 22.08.2013 žalobca uzatvoril so žalovanou poistnú zmluvu - životné poistenie č. XXX/XXXXXX - 7. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 01.09.2013 na poistnú dobu 45 rokov, tzn. koniec poistenia o 00:00 hod dňa 01.09.2058. Žalovaná sa zaviazala platiť mesačne poistné vo výške 20,41 eur.

6. Podľa predložených kópií poštového peňažného poukazu, žalovaná zaplatila v prospech žalobcu sumu 20,23 eur a sumu 0,80 eur.

7. Výzvou na zaplatenie dlžného poistenia zo dňa 08.01.2014, žalobca upozornil žalovanú, že poistné za poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X (Rizikové životné poistenie) je uhradené len do 01.11.2013 a poistné za obdobie od 01.1.1.2013 do 01.02.2014 nebolo uhradené, na základe čoho vznikol nedoplatok vo výške 60,61 eur. Vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného do 1 mesiaca od piateho dňa od prevzatia výzvy. Zároveň žalobca žalovanú upozornil, že ak dlžné poistné včas nezaplatí, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty, alebo sa zmení na poistenie so zníženou poistnou sumou bez povinnosti platiť ďalšie poistné v prípade, že redukovaná poistná suma dosiahne aspoň výšku minimálnej poistnej sumy stanovenú poisťovňou, t. j. 1.000,- eur.

8. Oznámením o zániku poistenia zo dňa 26.02.2014 žalobca žalovanej oznámil, že poistná zmluva číslo XXX/XXXXXX-X zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka nastaním 00:00 hod. dňa 18.02.2014 a že dlžné poistné v sume 72,17 eur, ktoré žalobcovi prináleží v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nebolo uhradené a vyzval ju na zaplatenie do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

9. Dňa 07.03.2016 tunajší súd vydal Platobný rozkaz, č. k. 10C/40/2016 - 16, ktorým súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu. Nakoľko žalovanej nebolo možné doručiť platobný rozkaz, nakoľko jej pobyt súdu nie je známy, súd uznesením, č. k. 10C/40/2016 - 39 dňa 18.04.2017, platobný rozkaz zrušil.

10. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca žiada žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

11. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia poistnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. V zmysle § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

13. Podľa § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky, vydá poistiteľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poistky. Pokiaľ treba podľa poistných podmienok poistku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poistiteľ požadovať, aby sa poistka pred vydaním druhopisu umorila.

14. V zmysle § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

15. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

16. Ako vyplýva z § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje

upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

17. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

18. Podľa § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako poisťiteľom na strane jednej a žalovanou ako poistníkom na strane druhej bola uzavretá poistná zmluva, ktorou účastníci dojednali životné poistenie na obdobie od 01.09.2013 do 01.09.2058. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi mesačné poistné vo výške 20,41 eur mesačne. V prospech žalobcu žalovaná uhradila poistné iba do obdobia 01.11.2013 a za obdobie od 01.11.2013 do zániku poistenia dňa 18.02.2014 neuhradila dojednané poistné. Nezaplatením poistného za ďalšie poistné obdobie došlo k zániku poistenia, na čo bola žalovaná upozornená a žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, a to v celkovej výške 72,17 eur.

21. Súd takto uplatnený nárok žalobcu považoval za dôvodný a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 72,17 eur. Keďže sa žalovaná s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 19.02.2014. Podľa zistenia súdu výške zákonného úroku z omeškania ku dňu 19.02.2014 bola 5, 5 % ročne (5 % + 0,5 %), súd preto žalovanú zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5, 5 % ročne zo sumy 72,17 eur od 19.02.2014 do zaplatenia.

22. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Ako vyplýva z § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobca mal v konaní úspech o zaplatenie istiny 72,17 eur, teda v plnom rozsahu. Úspech žalobcu predstavuje 100% žalobného nároku, nakoľko súd mu priznal plnú žalobcom požadovanú sumu. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.