

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7Csp/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516216185
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1516216185.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSBA5:2017:1516216185.3
Sp. zn.:7Csp/124/2016 - 65
IČS: 1516216185

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zast.: Advokátska kancelária HMG LEGAL s.r.o.Partners, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava proti žalovanému: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, F. o zaplatenie 1.989,41 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.989,41 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 18,90 % ročne zo sumy 1930,63 Eur od 01.02.2015 do zaplatenia, s úrokom omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.989,41 Eur od 01.02.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.11.2016 domáhal zaplatenia sumy 1.989,41 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obch. zák. poskytol žalovanému finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu, resp. kontokorentného úveru a to až do výšky úverového limitu 2.400 Eur. Žalovaný porušil podmienky uzavretej zmluvy tak, že prestal splácať splátky dohodnuté v zmluve, V dôsledku neuhradenia svojho záväzku žalobca dňa 31.01.2015 pristúpil k zosplatneniu celého dlhu a žalovanému vznikol takto dlh voči žalobcovi vo výške 1.989,41 Eur aj s príslušenstvom. 2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní bol absolútne nečinný. 3. Súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán, nakoľko žalobca sa ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a žalovaný sa neospravedlnil. 4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, založených v súdnom spise a zistil tento skutkový stav: Dňa 24.02.2010 uzavreli sporové strany Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb

ČSOB, podľa ktorej sa ČSOB zaviazala zriadiť a viesť pre majiteľa bežný účet č. XXXXXXXXXX. Na základe Žiadosti odporcu o povolené prečerpanie zo dňa 24.02.2010 o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania, žalobca poskytol v zmysle oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXR zo dňa 24.02.2010 žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na bežnom účte žalovaného č. XXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 2.400 Eur. V zmysle oznámenia úver mohol byť čerpaný odo dňa 24.02.2010. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 18,90 % ročne a sadzby úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne. Listom zo dňa 14.01.2015 bol žalovaný upozornený, že neuhradil záväzky voči žalobcovi, tak aby na jej bežnom účte bol zabezpečený dostatok finančných prostriedkov k úhrade jeho povinností podľa podmienok uzavretej zmluvy, pristúpil tento k zosplatneniu celého dlhu. V dôsledku nesplnenia si svojich povinností žalovaným dňa 31.01.2015 žalobca vyhlásil dlh žalovaného za splatný v celom rozsahu. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu 31.01.2015 predstavuje sumu 1.989,41 Eur a pozostáva: - z nezaplatenej istiny úveru vo výške 1.930,63 Eur - z vyčísleného úroku z úveru vo výške 58,78 ku dňu 31.01.2015 5. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. 6. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. 7. Podľa § 52 ods.1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. 8. Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. 9. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované ustanovenia, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Zo založených písomných dôkazov - Zmluva o bežnom účte a balíku produktov, Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania, Obchodné podmienky ČSOB pre povolené prečerpanie bežného účtu, výpisy z bežného účtu, posledná výzva, oznámenie o zosplatnení úveru, špecifikácia prečerpania úveru, je zrejmé, že žalovaný napriek tomu, že sa zaviazal žalobcovi plniť podmienky uzavretej zmluvy, neplnil si svoje povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a vznikol mu tak nedoplatok vo výške žalovanej istiny. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovanému na zaplatenie žalovanej pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasne v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 OZ súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru a úroku z omeškania, ktorý je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. 10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Bratislave dňa 16. mája 2017

JUDr. Eva Šajmovičová

Za správnosť vyhotovenia:
Soňa Trebatická

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.989,41 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 18,90 % ročne zo sumy 1930,63 Eur od 01.02.2015 do zaplataenia, s úrokom omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.989,41 Eur od 01.02.2015 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.11.2016 domáhal zaplataenia sumy 1.989,41 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obch. zák. poskytol žalovanému finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu, resp. kontokorentného úveru a to až do výšky úverového limitu 2.400 Eur. Žalovaný porušil podmienky uzavretej zmluvy tak, že prestal splácať splátky dohodnuté v zmluve, V dôsledku neuhradenia svojho záväzku žalobca dňa 31.01.2015 pristúpil k zosplateniu celého dlhu a žalovanému vznikol takto dlh voči žalobcovi vo výške 1.989,41 Eur aj s príslušenstvom. 2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní bol absolútne nečinný. 3. Súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán, nakoľko žalobca sa ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a žalovaný sa neospravedlnil. 4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, založených v súdnom spise a zistil tento skutkový stav: Dňa 24.02.2010 uzavreli sporové strany Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB, podľa ktorej sa ČSOB zaviazala zriadiť a viesť pre majiteľa bežný účet č. 4010734890. Na základe Žiadosti odporcu o povolené prečerpanie zo dňa 24.02.2010 o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania, žalobca poskytol v zmysle oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXR . zo dňa 24.02.2010 žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na bežnom účte žalovaného č. XXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 2.400 Eur. V zmysle oznámenia úver mohol byť čerpaný odo dňa 24.02.2010. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 18,90 % ročne a sadzby úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne. Listom zo dňa 14.01.2015 bol žalovaný upozornený, že neuhradil záväzky voči žalobcovi, tak aby na jej bežnom účte bol zabezpečený dostatok finančných prostriedkov k úhrade jeho povinností podľa podmienok uzavretej zmluvy, pristúpil tento k zosplateniu celého dlhu. V dôsledku

nesplnenia si svojich povinností žalovaným dňa 31.01.2015 žalobca vyhlásil dlh žalovaného za splatný v celom rozsahu. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu 31.01.2015 predstavuje sumu 1.989,41 Eur a pozostáva: - z nezaplatenej istiny úveru vo výške 1.930,63 Eur - z vyčísleného úroku z úveru vo výške 58,78 ku dňu 31.01.2015

5. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

7. Podľa § 52 ods.1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované ustanovenia, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Zo založených písomných dôkazov - Zmluva o bežnom účte a balíku produktov, Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania, Obchodné podmienky ČSOB pre povolené prečerpanie bežného účtu, výpisy z bežného účtu, posledná výzva, oznámenie o zosplatnení úveru, špecifikácia prečerpania úveru, je zrejmé, že žalovaný napriek tomu, že sa zaviazal žalobcovi plniť podmienky uzavretej zmluvy, neplnil si svoje povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a vznikol mu tak nedoplatok vo výške žalovanej istiny. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovanému na zaplatenie žalovanej pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasne v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 OZ súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru a úroku z omeškania, ktorý je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.