

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010568  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716010568.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného S. M. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 17. mája 2017 o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 136/2016 zo dňa 7. 12. 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 136/2016 zo dňa 7. 12. 2016 bol obž. S. M. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora vo Zvolene, v zmysle ktorej sa mu kládlo za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorá bola podaná na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ rozsudku

dňa 05. 05.2016 v doposiaľ presne nezistenej dobe v poobedňajších hodinách okolo 14,00 hod. v I. č. XX, osada D., okres F. vo dvore rodinného domu poškodeného V. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, sa tomuto ako aj jeho manželke F. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, vyhrážal usmrtením tým spôsobom, že po tom, ako prechádzal dvorom poškodeného na svojom osobnom motorovom vozidle SUZUKI Samurai, ev.č. F. XXX X. z dvora rodinného domu suseda D. O. a uvidel poškodeného V. R., ktorý na fúriku vyvážal na hnojisko hnoj, prudko pridal a s vozidlom úmyselne nadchádzal na poškodeného, ktorý musel uskočiť bokom a obvinený vozidlom zachytil fúrik, ktorý sa prevrátil, následkom čoho z vozidla odpadla predná tabuľa s evidenčným číslom a po tom, ako s vozidlom zastal, sa začal vyhrážať poškodenému a jeho manželke slovami, že ho zabije, že zabije aj celú jeho rodinu, že sa nedožijú dôchodku, čím takto svojim konaním vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o život a zdravie, ktorú skutočnosť poškodený neskôr oznámil na tiesňovú linku 158,

v bode 2/ rozsudku

dňa 13. 05.2016 v poobedňajších hodinách v doposiaľ presne nezistenej dobe od 14,00 hod. do 15,00 hod. v I. č. XX, osada D., okres F. vo dvore rodinného domu poškodeného V. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, sa tomuto, ako aj jeho manželke F. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, vyhrážal usmrtením tým spôsobom, že potom, ako prechádzal dvorom poškodeného na svojom motorovom vozidle zn. SUZUKI Samurai, ev.č. F. XXX X. do dvora rodinného domu suseda D. O. zastal pri dome poškodeného a nastriekal do očí sučky psa poškodeného neznámu látku, v dôsledku čoho začala sučka zavýjať, čo spozoroval poškodený, ktorý bol pri statku na lúke pri dome a na toto sa vrátil do dvora, kde počkal obvineného, pokiaľ sa bude vracat späť a na to, ako sa tento vracal a uvidel poškodeného, nasmeroval na neho motorové vozidlo, v dôsledku čoho musel poškodený uskočiť bokom a pri tomto ako obvinený so svojim vozidlom prechádzal popri poškodenom, ho V. R. udrel rukou zovretou v päšť cez otvorené okno na dverách vozidla do hlavy, následne obvinený pokračoval v jazde a zastal pri poškodenej F. R., ktorá sa vracala z mesta, ktorej uviedol slová: „zabijem ťa, kurva, prípadne piča, aj s tvojím mužom“,

čím takto svojím konaním vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o život a zdravie, ktorú skutočnosť poškodený neskôr oznámil na tiesňovú linku 158, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dospel k tomu záveru, že jediným dôkazom, ktorý usvedčoval obžalovaného zo spáchania skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe, je výpoveď poškodeného V. R. a F. R., kde vo vzťahu k prvému skutku výpoveď poškodeného V. R. nepotvrzuje žiadny vykonaný dôkaz a práve naopak, ďalšie vykonané dôkazy vyvracajú údaje poškodeného. Poukazuje pritom na výpoveď svedka D. O. a taktiež výpoveď svedka I. S. G.. Vo vzťahu k druhému skutku uvedenom v obžalobe akcentuje prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, že ani tento skutok nebol potvrdený vykonaným dokazovaním, avšak opäť v tomto prípade ďalšie vykonané dôkazy vyvracajú výpovede poškodených. Prvostupňový súd pritom poukazuje na výpoveď svedka D. O. a svedka N. K., ktoré výpovede podrobne rozvádza v odôvodnení rozhodnutia. V záveroch písomných dôvodoch svojho zdôvodnenia svojho rozhodnutia samosudca uvádza, že medzi obžalovaným a poškodeným trvajú niekoľkoročné spory ohľadne prechodu cez pozemok, kde tieto spory nie je možné donekonečna riešiť privolávaním polície a následným podávaním trestných oznámení. Podľa názoru sudcu, po vyhodnotení vykonaných dôkazov, v konečnom dôsledku dospel k záveru, že vo veci sú závažné dôvodné pochybnosti o tom, či sa skutky, ktoré sa kladú obžalovanému za vinu stali, a preto nemal inú možnosť, ako obžalovaného oslobodiť spod obžaloby a to podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré bol obžalovaný stíhaný a to pri rešpektovaní zásady „in dubio pro reo“.

Proti tomuto rozsudku priamo do zápisnice z hlavného pojednávania podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré neskôr zdôvodnil prostredníctvom písomného podania. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor akcentuje výpovede poškodených V. R., F. R., ktorí podľa jeho názoru, dostatočným spôsobom popísali spáchanie oboch skutkov a taktiež poukazuje na evidenciu oznámení stálej služby vo Zvolene zo dňa 5. 5. 2016. Záverom písomných dôvodov svojho odvolania uvádza, že má za to, že všetky tieto vyššieuvedené okolnosti v rámci „dvoch skupín dôkazov“ by mali byť pri rozhodovaní o predmetnom skutku vzaté v úvahu, nakoľko vytvárajú nepochybný záver, že došlo ku skutkom uvedeným v obžalobe, ktorých sa dopustil obž. S. M.. S poukazom potom na dôkaznú situáciu považuje okresný prokurátor potom výrok súdu, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby za nesprávny a neodrážajúci zistený skutkový stav. Podaním odvolania sa domáha zrušenia rozsudku prvostupňového súdu a vrátenia veci súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora, nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Citovanými ustanoveniami sa prvostupňový súd dôsledne riadil. Krajský súd v Banskej Bystrici po preskúmaní spisového materiálu, ako i rozsudku prvostupňového súdu dospel k záveru, že prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu a to pri správnom uplatňovaní všetkých zásad procesného konania. V odôvodnení rozsudku v súlade s ust. § 168 Tr. por. veľmi správne a podrobne a argumentačne presvedčivo rozviedol, prečo neveril výpovediam poškodených a prečo uveril výpovediam ďalším svedkom, ako i obhajobe

obžalovaného. Tieto závery prvostupňového súdu, ktoré sú uvedené v odôvodnení rozsudku, ktorý bol napadnutý odvolaním okresného prokurátora si v celom rozsahu i krajský súd osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje. Prvostupňový súd správne aplikoval v danom prípade zásadu „in dubio pro reo“. Pokiaľ po vykonaní dokazovania v otázke viny naďalej existujú rozumné pochybnosti, ktoré nie je možné odstrániť inými dôkazmi, je nutné rozhodnúť v prospech obžalovaného a oslobodiť ho spod obžaloby. Táto zásada trestného práva má oporu nielen v Ústave SR, ale i v Tr. poriadku a taktiež táto zásada je zakotvená i v medzinárodných dokumentoch garantujúcich základné ľudské práva a slobody. Okresný prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania výlučne napáda hodnotenie dôkazov prvostupňovým súdom a aplikáciu tejto zásady. Je potrebné zdôrazniť, že okresný prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania nenamietal neúplnosť dokázania skutkového stavu vo veci, ale výlučne hodnotenie dôkazov a v tomto smere je aplikácia zásady „in dubio pro reo“, podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňovým súdom správna a zodpovedala výsledkom dokazovania.

S poukazom potom na horeuvedené dôvody, keďže senát Krajského súdu v Banskej Bystrici sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového súdu a nestotožnil sa s dôvodmi odvolania okresného prokurátora, ktorý namietá výlučne hodnotenie dôkazov, bolo potrebné odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.