

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119466964
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6119466964.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: 365.bank, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 340 890, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava 1, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: D. H., nar. X.X.XXXX, Z.. Q.. U. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 10 489,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Levice bola dňa 08.09.2020 postúpená z Okresného súdu Banská Bystrica žaloba žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 10 489,93 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd o nároku žalobcu rozhodol platobným rozkazom dňa 03.05.2022 pod č. k. 7Csp/83/2020-89, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor. Žalovaný v odpore uviedol že dňa 21.04.2021 bol právoplatne schválený jeho osobný bankrot Okresným súdom Nitra a bol zbavený všetkých dlhov, preto považuje platobný rozkaz za neopodstatnený v celom rozsahu. Zároveň doručil Uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 15.04.2021, sp. zn. 23Odk/44/2021.

3. Súd lustráciami v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu v Nitre zo dňa 15.04.2021 sp. zn. 23Odk/44/2021 bol žalovaný ako dlžník podľa § 166e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení oddĺžený a bol na majetok dlžníka - žalovaného vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 75/2021 dňa 21.04.2021. Z uznesenia z výroku V. zároveň vyplýva, že súd dlžníka oddĺžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

4. Podľa § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>). Premlčacia lehota pri pohľadávke uplatnenej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada. Ak iný veriteľ poprel oddĺžením nedotknutú pohľadávku (§ 166c), popretím takejto pohľadávky má popierajúci veriteľ právo na vstup do konania, ktoré sa týka

2 7Csp/83/2020

oddĺžením nedotknutej pohľadávky ako intervenient. Ak je výsledok konania o určenie popretej pohľadávky závislý od výsledku v takomto konaní, súd konanie o určenie popretej

pohľadávky preruší do výsledku v takomto konaní.

5. Podľa § 166a ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

6. Podľa § 267 ods. 4 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Predmetom sporu je pohľadávka žalobcu, ktorá vznikla zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.07.2015, a teda pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, t.j. pred rozhodujúcim dňom. Ide tak o pohľadávku, ktorú bolo možné v konkurze uplatniť prihláškou podľa § 166a ods. 2 zákona o konkurze.

8. Keďže predmetom konania je pohľadávka voči žalovanému, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), súd konanie zastavil. Zároveň podaním odporu s vecným odôvodnením došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu v celom rozsahu zo zákona (§ 264 ods. 4 CSP).

9. Podľa § 256 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Súd zastavil konanie z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného v priebehu tohto sporu, resp. po podaní žaloby žalobcom, zastavenie konania tak procesne zavinil žalovaný, ktorý by v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP mal znášať povinnosť náhrady trov konania. Účelom osobného bankrotu, o ktorý v danom prípade ide, je možnosť zbavenia sa svojich záväzkov v prípade oddĺženia. Túto skutočnosť súd považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 257 CSP, pre ktorý žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Účelom osobného bankrotu, či už vo forme „malého“ konkurzu alebo oddĺženia nie je vytváranie nových dlhov, čo aj formou trov konania, ale zbavenie sa dlhov starých. (uznesenie KS Banská Bystrica zo dňa 07.08.2018, sp. zn. 11Co/173/2018). Súd o vrátení súdneho poplatku žalobcovi za podanie žaloby bude rozhodovať po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).