

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114221381
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6114221381.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, v konaní zast. AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému N.. W. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. V., X. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 112,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 112,38 Eur spolu s
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 Eur od 11. 09. 2012 až do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 81,53 Eur od 11. 09. 2012 až do zaplatenia
v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený vo P., H..U.,
Č.. Ú.: XXXXXXXX/XXXX, N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. W.: U., P.: XXXXXXXXXX.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 112,38 Eur, ako neuhradenej faktúry č. 1038755081 na sumu 30,85 Eur splatnej dňa 10. 09. 2012 a faktúry č. 1038755082 na sumu 81,53 Eur splatnej dňa 10. 09. 2012, za poskytnuté dodávky elektriny.

2. Tunajší súd vydal dňa 05. 12. 2014 pod č.k. 17RO /347/2014-27 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 112,38 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že voči žalobcovi nie si je vedomý akýchkoľvek záväzkov. Od 25. mája 2013 bol dlhodobo práceneschopný, štyrikrát bol hospitalizovaný v psychiatrických nemocniciach a jeho rodinní príslušníci mu bez jeho súhlasu presťahovali zariadenie bytu na Liptov. Pri sťahovaní mu doklady o platbách SIPO a výpisy z bankových účtov stratili a teda nemôže predložiť žiadne písomné doklady. Nevie hodnoverne posúdiť, či sa tento skutok v minulosti mohol stať, vzhľadom na jeho súčasný zdravotný stav s diagnózou schizofrénia ťažkej formy, bludová a paranoidná porucha, bludné stavy - preludy, výpadky pamäti. Nevie sa preto k niektorým skutočnostiam hodnoverne a zodpovedne vyjadriť. Cíti sa v plnej miere nevinný z obvinenia. Navrhol nevyhovieť požiadavke žalobcu na zaplatenie peňažnej sumy.

3.1 Bol mu priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci Rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelárie v Liptovskom Mikuláši zo dňa 03. 06. 2014 Sp. zn. 5419/2014-KaLM, Reg. Z.: 31192/2014-KaLM, ktoré pripojil.

4. V písomnom vyjadrení zo dňa 11. 09. 2015 žalovaný poukázal na trojročnú premlčaciu lehotu. Je presvedčený, že žiaden jeho skutočný dlh voči žalobcovi neexistuje. Žalobca mu nedal podpísať odpočet

spotreby elektriny. Opätovne aj v ďalších vyjadreniach poukázal na svoj zdravotný stav s tým, či je vôbec schopný zúčastňovať sa súdnych pojednávaní a pochopiť ich zmysel a význam. Podľa jeho názoru toto môže dať len lekár z oblasti psychiatrie. Požiadal o vylúch na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši.

5. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení zo dňa 28. 06. 2016 k podanému odporu uviedol, že žalovaný neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Navrhol vec rozhodnúť v zmysle podaného návrhu. V písomnom vyjadrení zo dňa 29. 11. 2016 uviedol, že suma 30,85 Eur bola žalovanému vyúčtovaná ako poplatok za odpojenie odberného miesta v zmysle Cenníka služieb pre zákazníkov žalobcu. Zároveň poukázal na Čl. V., bod 5.4 Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platné od 01. 01. 2012.

6. Súd zo zápisnice o vylúchu žalovaného dňa 28. 03. 2017 na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši zistil, že žalovaný so žalobou nesúhlasí, pretože neverí, že sa niečo také stalo, ale nemá to ako preukázať. Bol zatvorený na psychiatrii a všetky doklady, faktúry, SIPO zostali v jeho byte a medzitým došlo k dražbe jeho bytu. K uzavretej zmluve o dodávke elektriny uviedol, že sa už podpisuje inak, ale na zmluve môže byť jeho podpis. Býval na adrese X. X., U. XX, čo je odberné miesto elektrickej energie a to až do 25. 05. 2013, kedy bol odvezený záchrankou na psychiatriu. Nespomenul si, či bol v roku 2001 alebo v prvom polroku 2012 odpojený od elektrickej energie. V období od 09. 03. 2012 do 23. 08. 2013 na adrese X. X., U. XX odoberal elektrickú energiu, keďže tam býval. Uviedol, že celkom nerozumie vysvetleniu, že žalovaná suma 112,38 Eur pozostáva zo sumy 30,85 Eur za odpojenie z odberu elektrickej energie v zmysle cenníka žalobcu a suma 81,53 Eur za fakturačné obdobie 09. 03. 2012 - 23. 08. 2012.

7. Zo zápisnice vyplýva, že žalovaný si zápisnicu o vylúchu prečítal a nežiadal o opravu a doplnenie.

8. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000 Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 27. 04. 2017.

11. Súd vo veci rozhodol dňa 16. 05. 2017 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

12. Súd z fotokópie Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 1038755/4 zo dňa 21. 07. 2011 zistil, že zmluvu uzavrel žalovaný so žalobcom na odberné miesto Banská Bystrica, Sládkovičova 50, číslo bytu 50/23. Podľa Čl. 4 bod 4.1. písm. b/ neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti a Cenník elektriny pre odberateľov v domácnosti

13. Súd z fotokópie faktúry č. 1038755081 zo dňa 24. 08. 2012 splatnú dňa 10. 09. 2012 na sumu 30,85 zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval odpojenie odberného zariadenia NN a faktúra bola vyhotovená na základe zákazky zo dňa 23. 08. 2012, pričom kópia dokladu zákazky bola žalovanému ponechaná pri jej riešení.

14. Súd z fotokópie faktúry č. 1038755082 zo dňa 26. 08. 2012 splatnej dňa 10. 09. 2012 na sumu 81,53 Eur zistil, že touto faktúrou bola žalovanému fakturovaná dodávka elektriny za obdobie 09. 03. 2012 - 23. 08. 2012, pričom celková suma za dodávku elektriny predstavovala čiastku 115,14 Eur, od ktorej žalobca odpočítal zaplatené zálohy zo strany žalovaného vo výške 33,61 Eur a tak nedoplatok predstavuje čiastku 81,53 Eur.

15. Súd z fotokópie Cenníka služieb pre zákazníkov spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. a to Čl. I. bod 4 „Odpojenie odberného zariadenia pre neplatenie“ zistil, že poplatok sa uplatňuje, keď k odpojeniu odberného zariadenia došlo z dôvodu porušenia podmienok dodávky elektriny zo strany

zákazníka a to neplatenie za odber elektriny, vrátane neplatenia preddavkových platieb. Poplatok sa uplatňuje v prípade, ak nedošlo k opätovnému pripojeniu odberného zariadenia po uhradení pohľadávky podľa bodu 5. Zákazníkovi sa fakturuje po vykonaní demontáže odberného zariadenia pre neplatenie. V cene odpojenia sú započítané aj náklady na dopravu. Cena práce s DPH za Kód produkcie „Odpojenie odberného zariadenia NN“ predstavuje sumu 30,85 Eur.

16. Súd z Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti žalobcu platných od 01. 01. 2012 a to Čl. V. bod 5.4. zistil, že „Odberateľ je povinný uhradiť Dodávateľovi spolu s cenou za plnenia podľa Zmluvy aj ďalšie platby, resp. poplatky, ak svojím konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany Dodávateľa, ktoré súvisia s predmetom Zmluvy. Tieto úkony spôsobujú Dodávateľovi vznik dodatočných nákladov, ktoré nie sú zohľadňované v regulovanej cene za dodávku elektriny odberateľovi elektriny v domácnosti a sú preto spoplatňované podľa platných cenníkov služieb Dodávateľa alebo PDS, ktoré sú zverejnené spôsobom podľa článku VIII. OP“.

17. Podľa § 488 O.z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa ustanovenia § 2 písm. b/ bod 23. zákona č. 656/2004 Z.z. účinného do 31.08.2012, na účely tohto zákona sa rozumie odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú potrebu v domácnosti

20. Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 písm. c/ zákona č. 656/2004 účinného do 31. 08. 2012, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov má právo pri dodávke elektriny alebo plynu na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb, pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

21. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zápisnicou o výsluchu žalovaného zo dňa 28. 03. 2017, so Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. 1038755/4 zo dňa 21. 07. 2011, s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti žalobcu platných od 01. 01. 2012, Cenníkom služieb, písomnými vyjadreniami žalobcu, žalovaného, s fotokópiami faktúr zo dňa č. 1038755081, 1038755082, s výpisom z OR žalobcu, s platobným rozkazom tunajšieho súdu, s odporom podaným žalovaným, ostatnými písomnosťami spisu 17C/151/2015 a zistil tento skutkový stav:

22. Dňa 21. 07. 2011 uzavrel žalovaný so žalobcom Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 1038755/4, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu pre odberné miesto X. X., U. XX, X. Č.. XX/XX a žalovaný sa zaviazal za odber elektrickej energie zaplatiť. Žalobca žalovanému umožnil odber elektrickej energie a za odber elektrickej energie vystavil žalovanému faktúru s variabilným symbolom 1038755082 zo dňa 26. 08. 2012, s dátumom splatnosti 10. 09. 2012 na sumu 81,53 Eur, za dodávku elektriny fakturačného obdobia 09. 03. 2012 - 23. 08. 2012 a faktúru s variabilným symbolom 1038755081 zo dňa 24. 08. 2012 s dátumom splatnosti 10. 09. 2012 na sumu 30,85 Eur za odpojenie odberného zariadenia NN. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil.

23. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v konaní nepreukázal, že elektrickú energiu na odbernom mieste X. X., U.J. XX neodoberal a že za odber elektrickej energie na tomto odbernom mieste jednotlivé faktúry

uhradil, tunajší súd považoval žalobu za dôvodnú a žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 112,38 Eur.

24. Žalobca sa zároveň domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,75 % z jednotlivých dlžných súm a súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalovaný sa dostal do omeškania tým, že jednotlivé faktúry do dňa ich splatnosti nezaplatil. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 O.z. a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

25. Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. V danom prípade sa žalobca domáha zaplatenia sumy 112,38 Eur, ktorá pozostáva zo dmy 30,85 Eur vyúčtovaných faktúrou č. 1038755081 zo dňa 24. 08. 2012 splatnú dňa 10. 09. 2012 a zo sumy 81,53 Eur vyúčtovaných faktúrou č. 1038755082 zo dňa 26. 08. 2012 splatnú dňa 10. 09. 2012. Trojročná lehota na uplatnenie práva na súde žalobcovi tak začala plynúť dňom 11. 09. 2012 a uplynula dňom 11. 09. 2015. Žaloba na tun. súde bola podaná dňa 03. 10. 2014, teda v trojročnej premlčacej lehote a preto nárok žalobcu nemožno považovať za premlčaný.

28. Súd danú vec rozhodol aj napriek tvrdeniam žalovaného o svojom zlom psychickom stave, avšak tieto tvrdenia ničím v konaní nepreukázal a nepredložil žiadnu lekársku správu o svojom zdravotnom stave. Písomné vyjadrenia žalovaného doručené tun. súdu sú jasné, určité, zrozumiteľné, ucelené, logické a taktiež výsluch žalovaného na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši prebehol bez problémov, preto má súd za to, že žalovaný po psychickej stránke bol a je schopný chápať zmysel a význam tohto konania a teda súd vec rozhodol.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a to podľa pomeru úspechu vo veci a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal právo na náhradu trov konania rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

30. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.