

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417201330
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417201330.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L.U., G. T. XXXX/X, o zaplatenie 211,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.03.2017 žalobca prostredníctvom zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 211,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 33,72 eura od 10.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 36,69 eura od 10.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 56,49 eura od 12.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 36,69 eura od 10.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 47,78 eura od 10.07.2015 do zaplatenia, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby spojené s užívaním SIM karty.

2. Súd výzvou z 29.03.2017 č. k. 6Csp/29/2017-27 vyzval žalobcu na úhradu súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eura a zároveň ho poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie o jeho žalobe zastaví v zmysle § 10 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov (ďalej len "ZoSP").

3. Uvedená výzva bola s poukazom na § 110 ods. 1 veta tretia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) doručovaná (len) zástupcovi žalobcu, ktorý ju prevzal 12.04.2017. V súdom stanovenej lehote súdny poplatok nebol žalobcom zaplatený a nestalo sa ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia.

4. Podľa § 10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá ZoSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

6. Pretože žalobca súdny poplatok za podaný návrh nezaplatil, súdom bol riadne poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, a súd ešte nezačal konať vo veci samej, podľa ustanovenia § 10 ods. 1 ZoSP, súd konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému by podľa § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na ich náhradu voči žalobcovi, ktorý procesne zaviniť zastavenie tohto konania, nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V Dolnom Kubíne 16. mája 2017

JUDr. Jana Veselá
sudkyňa