

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200938  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517200938.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. R. R., nar. X.X.XXXX, mal. K. R., nar. XX.X.XXXX, mal. T. R., nar. X.X.XXXX a mal. B. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, t.č. bytom L. J. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. XXX a V. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, t.č. bytom L. J. XXX, za účasti poručníčky Y. R., nar. X.X.XXXX, bytom L. J. XXX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad určené nad výchovou mal. detí R. R., nar. X.X.XXXX, K. R., nar. XX.X.XXXX, T. R., nar. X.X.XXXX a B. R., nar. XX.X.XXXX, určené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/35/2016-28 zo dňa 18.5.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 4P/27/2017 zo dňa 20.2.2017 tunajší súd začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 CMP z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia určeného nad výchovou mal. detí R. R., nar. X.X.XXXX, K. R., nar. XX.X.XXXX, T. R., nar. X.X.XXXX a B. R., nar. XX.X.XXXX a to na základe podnetu ÚPSVaR Stará Ľubovňa, ktorý navrhol toto opatrenie zrušiť.

2. Súd uznesením č.k. 2P/27/2017 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku /CSP/ písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

5. Podľa § 37 ods. 8 cit. zákona súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenia, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme mal. dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom

uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade výchovné opatrenie uložené mal. deťom splnilo svoj účel.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uznesenie odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.