

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26C/315/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316214498  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethőová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316214498.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou v právnej veci žalobcu: C. G., T. X.X.XXXX, H. D. XX, I., zastúpený: JUDr. Peter Belovič, advokát, Hollého 1854, Šaľa, proti žalovanej: N. G., T. XX.XX.XXXX, H. D. XX, I., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Š., obec I., katastrálne územie I., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra X., a to parcela č. XXXX/XX-zastavané plochy a nádvoria o výmere 479 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX/XX-záhrady o výmere 753 m<sup>2</sup>, v podiele 1/14 k celku a tiež je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Š.Z., obec I., katastrálne územie I., zapísané na LV č. XXXX ako rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XX v podiele 1/7 k celku.

II. Súd žalobcovi priznáva 100% náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 4.8.2016 žalobca žiadal, aby súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Š., obec I., katastrálne územie I., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra X., a to parcela č. XXXX/XX-zastavané plochy a nádvoria o výmere 479 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX/XX-záhrady o výmere 753 m<sup>2</sup>, v podiele 1/14 k celku a tiež je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Š.L., obec I., katastrálne územie Močenok, zapísané na LV č. XXXX ako rodinný dom, súpisné číslo 1089, postavený na parcele č. XXXX/XX v podiele 1/7 k celku, na základe právneho dôvodu vrátenia daru zo strany žalovanej.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovanej, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, LV č. XXXX, XXXX, potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija, oznámeniami o podaní trestného oznámenia a oznámenia o priestupku, fotodokumentáciou, notárskou zápisnicou N XXX/XXXX, osvedčením o dedičstve, oboznámením sa s obsahom spisu OS Galanta sp. zn. XXC/XXX/XXXX, ostatnými listinnými dôkaznými prostriedkami a dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

4. Zo žaloby a vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu vyplynulo, že žalobca a žalovaní boli manželmi, ktoré manželstvo bolo na základe návrhu žalobcu rozvedené. Počas trvania manželstva dňa 8.9.2015 žalobca darovacou zmluvou previedol na žalovanú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Š., obec I., katastrálne územie I., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra C, a to parcela č. XXXX/XX-zastavané plochy a nádvoria o výmere 479 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX/XX-záhrady o výmere 753 m<sup>2</sup>, v podiele 1/14 k celku a nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Š., obec I., katastrálne územie I., zapísané na LV č. XXXX ako rodinný dom, súpisné číslo 1089, postavený na parcele č. XXXX/

XX v podiele 1/7 k celku. Od uvedeného času sa žalovaná začala k žalobcovi správať agresívne. Viac ako 10 krát ho vyhodila z domu, musel v noci prespať v parku, zakazuje mu umývať sa a holiť sa, aby ho nechceli iné ženy, odcudzila mu všetky osobné doklady, čo nahlásil polícii (B.-G.-B.-XXX/XXXX). Neskôr na neho začala fyzicky útočiť, lopatou mu zaťala do hlavy a dorezala mu ruky, viackrát na ňu podal trestné oznámenie, avšak na základe jej vyhrážok potom nedal súhlas na jej trestné stíhanie. Hrubo sa správala aj k ostatným spoluvlastníkom nehnuteľností, ktorým bezdôvodne bránila vo vstupe na nehnuteľnosti, pravidelne si volala do domu neprispôsobivých občanov a aj v čase jej vykázania sa v dome nachádzali 4 cudzie osoby. Žalobca sa žalovanej a jej príbuzných bál, nakoľko na neho pravidelne fyzicky útočili, čoho svedkami boli najmä susedia. V dome bývali obaja do 6.7.2016, kedy bola žalovaná políciou vykázaná zo spoločného obydľia a stalo sa to po tom, čo žalovaná na žalobcu v ten deň už niekoľkokrát zaútočila. V tom čase sa žalobca vracal od svojej sestry, ktorá mu dala nové oblečenie, keď ho žalovaná zbadala, pýtala peniaze, keď jej žalobca odmietol dať peniaze, nazúrila sa a fyzicky na neho zaútočila, napokon ho vyhnala z domu. Videla to suseda I. G., ktorá udalosť nahlásila polícii, polícia žalovanú vypočula a následne doručila žalobcovi potvrdenie o vykázaní žalovanej zo spoločného obydľia. Medzičasom sa zmenilo súpisné číslo rodinného domu z XXXX na číslo XXXX (potvrdenie obce I.). Následne podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorému OS Galanta vyhovel uznesením sp. zn. XXC/XXX/XXXX, XX.X.XXXX a ktorým uložil súd žalovanej, aby nevstupovala do rodinného domu až do skončenia konania vo veci samej. Žalobca mal za to, že žalovaná sa k nemu správa tak, že hrubo porušuje dobré mravy, na základe čoho má dôvod domáhať sa vrátenia daru podľa ust. § 630 OZ. Naliehavý právny záujem odôvodnil tým, že sa dozvedel, že žalovaná má v úmysle darovať svojmu synovi vyššie špecifikované nehnuteľnosti, o čom svedčí plomba pri mene žalovanej na LV č. XXXX a XXXX pod č. D.-XXXX/XXXX, pričom v dôsledku uvedeného by mohol byť ohrozený výkon práva žalobcu. Súčasťou žaloby bola písomná výzva na vrátenie daru.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že so žalobou nesúhlasí, dar nemieni vrátiť, všetko negatívne je len žalobcov výmysel, oni si rozumeli, až kým sa do nich nezačal starať švagor žalobcu, ktorý je vplyvný človek a všetkých podplatil aj policajtov, lebo ten podiel chcel on. Aj žalovanej sa vyhrážal a nadával jej, ona sa k žalobcovi okrem bežných hádok správala dobre, rany na fotografiách v spise žalobcovi nespôsobila ona a ani nevie uviesť, kto ich mohol spôsobiť, pričom nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie.

6. Z darovacej zmluvy, ako aj z LV č. XXXX a XXXX vyplynulo, že žalobca ako darca daroval žalovanej ako obdarovanej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Š., obec I., katastrálne územie I., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra X., a to parcela č. XXXX/XX-zastavané plochy a nádvoria o výmere 479 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX/XX-záhrady o výmere 753 m<sup>2</sup>, v podiele 1/14 k celku a nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Š., obec I., katastrálne územie I., zapísané na LV č. XXXX ako rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XX v podiele 1/7 k celku, čím sa žalovaná stala podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností namiesto žalobcu. Na oboch LV je pri mene žalovanej vyznačená plomba D. -XXXX/XXXX.

7. Z obsahu Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 6.7.2016 vyplynulo, že OO PZ I. dňa 6.7.2016 o 15,45 h vykázal žalovanú zo spoločného obydľia (nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom darovacej zmluvy) za prítomnosti I. G. ako nezúčastnenej osoby an dobu 10 dní.

8. Z obsahu spisu OS Galanta sp. zn. 17C/315/2016 vyplynulo, že uznesením č.k. 17C/307/2016-15 zo dňa 11.7.2016, právoplatným 11.11.2016, súd žalovanej uložil povinnosť nevstupovať na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX z dôvodu fyzického násillia žalovanej vo vzťahu k žalobcovi a zároveň žalobcovi uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní.

9. Podľa § 630 OZ darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

10. Ustanovenie umožňuje osobitný spôsob zániku právneho vzťahu, ktorý môže darca vyvolať tým, že jednostranným úkonom vyzve obdarovaného na vrátenie daru. Darca tak môže urobiť vtedy, keď sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny spôsobom hrubo porušujúcim dobré mravy. Formuláciu, že obdarovaný sa "správa", nemožno vysvetľovať tak, že porušovanie dobrých mravov musí trvať ešte aj v čase výzvy na vrátenie daru. Darca sa preto môže domáhať vrátenia daru aj v prípade, keď rušivý stav už netrvá, ale k porušeniu dobrých mravov došlo v minulosti. Toto právo darcu však podlieha

premlčaniu vo všeobecnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď darca mohol právo uplatniť po prvý raz (§ 101). Za členov rodiny darcu v zmysle 630 OZ treba považovať tie fyzické osoby, ktoré sú k darcovi s prihliadnutím na všetky okolnosti danej veci v pomere príbuzenskom alebo obdobnom, ak darca ujmu spôsobenú niektorou z nich obdarovaným pociťuje ako ujmu vlastnú. Uvedené zákonné ustanovenie za právne relevantné považuje len také správanie obdarovaného, ktoré sa objektívne prejavilo. Pritom nie je rozhodujúci subjektívny pocit a úsudok darcu. K zániku darovacieho vzťahu podľa § 630 OZ dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému, ktorý hrubo porušil dobré mravy svojím správaním voči darcovi alebo voči členom jeho rodiny. Hrubým porušením dobrých mravov sa rozumie ich porušenie značnej intenzity alebo ich sústavné porušovanie.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaní boli manželmi, ktoré manželstvo bolo na základe návrhu žalobcu rozvedené. Počas trvania manželstva dňa 8.9.2015 žalobca darovacou zmluvou previedol na žalovanú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Š., obec I., katastrálne územie I., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra C, a to parcela č. XXXX/XX-zastavané plochy a nádvoria o výmere 479 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX/XX-záhrady o výmere 753 m<sup>2</sup>, v podiele 1/14 k celku a nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Š., obec I., katastrálne územie I., zapísané na LV č. XXXX ako rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XX v podiele 1/7 k celku. Od uvedeného času sa žalovaná začala k žalobcovi správať agresívne. Súd vo vzťahu k preukázaniu hrubého porušenia mravov zo strany žalovanej voči žalobcovi vykonal všetko dokazovanie navrhnuté žalobcom, okrem vylúčených svedkov ním navrhnutých (na ktorom dokazovaní žalobca na ostatnom pojednávaní ani netrval), a to v súlade so zásadou hospodárnosti súdneho konania, nakoľko z už vykonaných listinných dôkazných prostriedkov mal súd existenciu hrubého porušenia dobrých mravov po darovaní za preukázanú, pričom vychádzal najmä z potvrdenia OO PZ I. o vykázaní žalovanej zo spoločného obydľia, ku ktorému rozhodnutiu možno dospieť zo strany poverených orgánov len na základe preukázaného správania sa spoluvlastníka nehnuteľnosti zodpovedajúceho charakterom a intenzitou hrubému porušeniu dobrých mravov, nadôvažok vo veci súd vydal neodkladné opatrenie sp. zn. XXC/XXX/XXXX, ktorým uložil žalovanej povinnosť nevstupovať do nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, pričom dôvodom rozhodnutia vychádzajúc z odôvodnenia uznesenia, bolo práve preukázané agresívne správanie sa žalovanej voči žalobcovi spočívajúce najmä v intenzívnych fyzických útokoch. Trestné a priestupkové oznámenia podané žalobcom na žalovanú rovnako vypovedajú o charaktere ich vzájomného spolujitia. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu súd dospel k záveru, že na základe dôvodnej výzvy na vrátenie daru adresovanej žalobcom žalovanej v tomto konaní sa žalobca vzhľadom na preukázanie existencie hrubého porušenia dobrých mravov žalovanou vo vzťahu k žalobcovi opätovne stal podielovým spoluvlastníkom darovaných nehnuteľností, na základe čoho súd žalobe vyhovel tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde žalobca ako procesne plne úspešná strana sporu má právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia proti žalovanej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie žalovaný, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.