

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/38/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200578
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6724200578.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: A. B., C. D. E. X, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX, zastúpený Miroslavom Červenkom, advokátom, KOMERCIA-Združenie advokátov, so sídlom M. R. Štefánika 72, 962 12 Detva, proti žalovanému v I. rade F. G., nar. XX. XX. XXXX a žalovanej v II. rade A. A., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX B., štátni občania SR, o vypratanie bytu, o späťvzatí žaloby v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen sp. zn. 10C/4/2024, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/4/2024-53 zo dňa 15. 04. 2024 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaným I. a II. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e:

1. Okresný súd Zvolen ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 10C/4/2024-53 zo dňa 15.04.2024 uložil žalovanému v I. rade a žalovanej v II. rade povinnosť vypratať byt č.XX, nachádzajúci sa v B. I. J. H. XX, v budove so súp. č. XXX na X.poschodí, pozostávajúci z 2 obytných miestností, kuchyne a príslušenstva, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v I. rade a žalovanej II. rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100% (výrok II.).

2. Následne žalobca ešte pred doručením rozsudku súdu prvej inštancie písomným podaním označeným dátumom dňa 19.04.2024 elektronicky dňa 18.04.2024 doručil súdu späťvzatie návrhu vo veci vypratania bytu, v ktorom uviedol, že žalobný návrh na vypratanie bytu zo dňa 31.01.2024 berie späť, žiada, aby súd konanie zastavil. Zároveň v tomto podaní uviedol, že žiada o vrátenie súdneho poplatku kráteného o sumu 6,63 Eur z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu došlo pred konaním prvého pojednávania. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie nevrátenej časti súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia z dôvodu, že žalobný návrh na vypratanie bytu bol podaný dôvodne.

3. Žalovaní v I. rade a II. rade na výzvu súdu, aby sa vyjadrili, či súhlasia alebo nesúhlasia so späťvzatím žaloby a v prípade, ak nesúhlasia so späťvzatím žaloby, aby uviedli dôvody, žiadnym spôsobom nereagovali.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Keďže žalobca je stranou sporu, ktorá výlučne disponuje žalobou, pričom môže vziať žalobu späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie do doby, pokiaľ rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť, odvolací súd aplikujúc ustanovenie § 370 CSP rozhodol z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorou žalobou sa domáhal vypratania bytu žalovanými v I. a II. rade, berúc do úvahy okolnosť, že žalovaní neoznámili nesúhlas so späťvzatím žaloby. Keďže z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca zobral žalobu späť voči žalovaným v I. a II. rade po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, a protistrana, t.j. žalovaní v I. a II. rade na výzvu súdu neuviedli žiadne dôvody nesúhlasu, zostali nečinní, odvolací súd rozhodol v zmysle § 370 ods. 1 a v zmysle § 370 ods. 2, veta druhá CSP tak, že pripustil späťvzatie žaloby žalobcom, zároveň zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol pri aplikácii § 396 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP, a keďže žalobca v písomnom podaní, v ktorom zobral žalobu späť neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré zobral žalobu späť a zároveň žiadnym spôsobom nepreukázal, že by späťvzatie žaloby procesne zaviniła strana žalovaných, odvolací súd musel procesné zavinenie zastavenia konania pričítať na ťarchu žalobcu, ktorý po rozhodnutí súdu prvej inštancie zobral žalobu o vypratanie bytu späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Žalobca teda neozrejmil žiadnym spôsobom dôvod späťvzatia žaloby a rovnako netvrdil a ani nepreukázal, že by procesne zastavenie konania zaviniłi žalovaní v I. a II. rade. Z týchto dôvodov potom odvolací súd rozhodol, že žalovaným v I. a II. rade náhradu trov konania nepriznáva, keďže z obsahu spisu nebola preukázaná existencia nejakých trov konania na strane žalovaných.

8. Odvolací súd na záver uvádza, že pokiaľ žalobca v podaní, ktorým zobral žalobu späť žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku, o prípadnom vrátení súdneho poplatku je vecne príslušný rozhodovať súd prvej inštancie.

9. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).