

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617201909  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617201909.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci Z. Z. D., H.. XX.XX.XXXX B. Z.. A. D., H.. XX.XX.XXXX, toho času bytom u navrhovateľov, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, deti rodičov: matky E. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. X a otca nevedeného, za účasti poručníka Z. X. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX, sociálnej pracovníčky Detského domova Mlynky, Biele Vody, na návrh navrhovateľov: P. U., H.. XX.XX.XXXX B. Z. U., H.. XX.XX.XXXX, X. C. S. XXXX/XX, Z., o návrhu navrhovateľov na zverenie mal. detí do starostlivosti budúcich osvojiteľov, takto

### rozhodol:

Zverujú sa maloletá A. D. H.. XX.XX.XXXX B. Z.. Z. D., H.. XX.XX.XXXX, deti matky E. D.R., H.. XX.XX.XXXX a otca nevedeného, najmenej na dobu 9-tich mesiacov do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov P. U., H.. XX.XX.XXXX B. Z. U., H.. XX.XX.XXXX, X. C. S. XXXX/XX, Z..

Vymedzuje sa rozsah práv a povinností budúcich osvojiteľov k mal. A. D., H.. XX.XX.XXXX B. Z.. Z. D.R., H.. XX.XX.XXXX a to tak, že budúci osvojitelia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, majú právo maloletých zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 03.02.2017 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa mal. A. B. Z.. Z. zverili do ich dočasnej starostlivosti a zároveň žiadali vo veci samej, aby súd tieto mal. deti zveril do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že manželstvo uzatvorili dňa 21.02.2004 a žijú v bezdetnom manželstve. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali predpísaným spôsobom na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok. Od 16.12.2016 sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Dňa 19.12.2016 im bola poskytnutá možnosť oboznámiť sa so spisovou dokumentáciou mal. detí, prvý kontakt s maloletými uskutočnili v priestoroch Detského domova Mlynky -Biele Vody a druhá a tretia interakcia sa uskutočnila od 11.01. do 13.01.2017. Detský domov zhodnotil ich nadviazanie osobného vzťahu veľmi pozitívne. Maloletých majú v domácnosti na krátkodobom pobyte a maloletí sa adaptovali dobre. Chcú poskytnúť deťom stabilné rodinné prostredie s pocitom bezpečia a dostatkom rodičovskej lásky. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/339/2015, právoplatným dňa 30.03.2016 súd nariadil nad maloletými ústavnú starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5P/55/2016, právoplatným dňa 05.10.2016 súd určil, že mal. A. B. Z.. Z. sú osvojiteľní a pozbavil matku mal. detí výkonu rodičovských práv vo vzťahu k týmto maloletým.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 16P/33/2017-30 zo dňa 06.02.2017, ktoré sa stalo vykonateľné toho istého dňa súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa mal. Z. B. Z.. A. dočasne zverili do starostlivosti navrhovateľov.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav:

5. Z priložených rodných listov maloletých detí mal súd preukázané, že matkou týchto detí je E. D., H.. XX.XX.XXXX a otca detí nemajú zapísaného.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 15P/339/2015-28 zo dňa 02.03.2016 bola u týchto maloletých detí nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa má realizovať v Detskom domove Mlynky - Biele Vody.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/55/2016-16 zo dňa 25.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2016, bolo určené, že obe maloleté deti sú osvojiteľné, matka detí bola pozbavená výkonu rodičovských práv vo vzťahu k týmto maloletým deťom a za poručníka deťom bola ustanovená Z.. X. Z., H.. X.X.XXXX, C. Z. XXX, sociálna pracovníčka Detského domova Mlynky - Biele Vody.

8. Prípisom zo dňa 21.12.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice udelil navrhovateľom súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s mal. Z. B. Z.. A. D. a následne prípisom zo dňa 16.01.2017 odporučil zverenie týchto detí na realizáciu náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 13.1.2017 bola medzi Detským domovom Mlynky - Biele Vody a navrhovateľmi uzavretá dohoda o krátkodobom pobyte detí mimo detského domova, v domácnosti navrhovateľov.

9. Navrhovatelia dňa 21.02.2004 uzavreli manželstvo, čo vyplynulo zo sobášneho listu.

10. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava sp. zn. C.-XX/ZHA zo dňa 19.12.2016 boli obaja zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi.

11. Podľa výpisov z registra trestov obaja navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

12. Podľa správ MUDr. Q. Z. z 31.01.2017 a 11.05.2017 navrhovateľka je duševne a fyzicky spôsobilá v starostlivosti o maloleté deti v domácom prostredí a podľa správ MUDr. S. T. z 31.01.2017 a z 12.05.2017 ani navrhovateľ netrpí žiadnou duševnou poruchou a nelieči sa na žiadne somatické ochorenie.

13. Zo správy Okresného súdu Pezinok vyplynulo, že voči navrhovateľom sa na uvedenom súde nevedie žiadne trestné konania a ani konanie o obmedzení v spôsobilosti na právne úkony.

14. Celkový hrubý príjem navrhovateľ vyplatný mu za rok 2016 predstavoval celkovú čiastku 15.652,49 EUR.

15. Obe maloleté deti sú toho času na základe uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 16P/33/2017-30 zo dňa 06.02.2017, ako aj Dohody o krátkodobom pobyte detí mimo detského domova zo dňa 13.01.2017 v osobnej starostlivosti navrhovateľov.

16. Podľa výpovede navrhovateľov, ako aj zo správy ÚPSVaR Pezinok zo šetrenia vykonaného v domácnosti navrhovateľov, obe deti sa veľmi dobre sa adaptovali na nové prostredie. Rodina obýva trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľov. k dispozícii majú aj záhradku. Hygiena domácnosti je vysokej úrovni. V obývacej izbe majú deti vytvorený kútik s hračkami. V súčasnosti spávajú s navrhovateľmi. majú tam zabezpečené vlastné postieľky. Keď budú starší budú mať vlastnú izbu. Podľa výpovede navrhovateľky za ten čas, čo sú v ich starostlivosti neboli vážnejšie choré, akurát dvakrát mali laringitídu. Aj podľa správ MUDr. P. M. z 11.05.2017 obe maloleté deti sú kompletne očkované a nevykazujú žiadne také zdravotné komplikácie, ktoré by bránili ich zvereniu do starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia obe deti oslovujú inými krstnými menami, než majú zapísané v rodných listoch a síce dievča „F.“ a chlapca „B.“. Rodiny navrhovateľov deti prijali.

17. Navrhovateľka je toho času s deťmi na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok.

18. Poručník maloletých detí písomným prípisom zo dňa 16.05.2017 udelil súhlas na ich zverenie do starostlivosti navrhovateľov.

19. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím o osvojení musí byť mal. dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

20. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

21. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

22. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

23. Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

24. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu (17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

25. Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

26. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

27. Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

28. Podľa § 135 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o

c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

29. Podľa § 136 CMP, na konanie vo veciach osvojenia je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Ak takého súdu niet, je na konanie príslušný súd, v ktorého obvode sa dieťa zdržuje.

30. Podľa § 152 CMP, účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

31. Podľa § 144 ods. 1,2,3 CMP, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

32. Súd návrhu navrhovateľov vyhovel, nakoľko v konaní bolo preukázané, že sú tu splnené podmienky pre zverenie oboch maloletých detí do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

33. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletých detí ako jediný ich zapísaný rodič o tieto neprejavuje absolútne žiadne záujem v dôsledku čoho bola pozbavená rodičovských práv a povinností vo vzťahu k týmto deťom a zároveň bolo vyslovené, že tieto sú osvojiteľné. Ich ustanovený poručník udelil súhlas na ich zverenie do starostlivosti navrhovateľov.

34. V ich osobách súd nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili im deti zveriť do starostlivosti. Títo toho času túto starostlivosť už aj vykonávajú, keďže im deti boli zverené na základe neodkladného opatrenia, pričom za obdobie výkonu tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a prekážky, ktoré by bránili v jej pokračovaní. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

35. Súd zároveň vymedzil obom navrhovateľom rozsah práv a povinností, ktoré sú oprávnení a zároveň, ak povinní vo vzťahu k týmto deťom vykonávať, s tým, že zákonným zástupcom týchto detí naďalej ostáva súdom ustanovený poručník.

36. Podľa § 153 ods. 1,2 CMP, o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením. Vo výroku uznesenia súd vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému.

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

39. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.