

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 67C/40/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216203782  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Štíftová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216203782.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, v právnej veci žalobcu: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec W., okres D., proti žalovanému: OSPRA-INVEST spol. s r.o., so sídlom Podzáhradná 70, Bratislava, IČO: 31 352 979, o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 17C 484/2001, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bolo dňa 04.03.2016 v znení jeho doplnenia dňa 28.04.2016 doručené neúplné podanie žalobcu, s ktorým sa súd oboznámil a zistil, že podanie neobsahuje náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 406 C.s.p. v spojení s 129 ods. 1 - 3 C.s.p..

2. Keďže podanie neobsahovalo všetky náležitosti riadnej žaloby na obnovu konania, tunajší súd uznesením zo dňa 08.12.2016, č.k. 67C/40/2016-51 vyzval žalobcu na doplnenie a opravu nesprávneho a neúplného podania a uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať (§ 129 ods. 2 C.s.p.). Súd zároveň žalobcu poučil, že ak v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie neopraví a nedoplní, súd podanie odmietne.

3. Žalobca doručil súdu dňa 09.01.2017 doplnenie podania, avšak nie v rozsahu ako od neho žiadal súd, nakoľko neuviedol v zmysle § 406 C.s.p. skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, a taktiež neoznačil dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať.

4. Na podklade vyššie uvedených skutočností súd uznesením zo dňa 25.01.2017, č.k. 67C/40/2016-54 podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016 odmietol.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.02.2017 podal voči predmetnému rozhodnutiu odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením zo dňa 23.03.2017, č.k. 6Co/60/2017-60 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podal žalobu o obnovu konania v zmysle § 397 a nasl. C.s.p., ale keďže ju podal v čase platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, správnosť a úplnosť tejto žaloby je treba posudzovať podľa § 228 ods. 3 O.s.p. Odvolací súd je toho názoru, že predmetné podanie žalobcu nemožno odmietnuť i keď žalobca v žalobe neoznačil rozsudok, proti ktorému jeho žaloba na obnovu konania smeruje, nakoľko z pripojeného spisu sp. zn. 10C/23/2008 je celkom zrejmé, že týmto rozsudkom je rozsudok súdu prvej inštancie z 25.11.2004, č.k. 17C/484/2001-112. Z tohto rozsudku súčasne vyplýva, že v konaní o obnovu konania bude mať procesné postavenie žalovaného spoločnosť OSPRA INVEST, spol. s r.o., so sídlom Podzáhradná 70, Bratislava, IČO: 31 352 979. Je pravda, že žalobca neuviedol skutočnosti svedčiace o tom, že žalobu podal včas a ani dôkazy preukazujúce jej dôvodnosť, avšak tento nedostatok žaloby podľa názoru odvolacieho súdu neznemožňuje pokračovanie

v konaní. Odvolací súd zároveň dodal, že ak žalobca nepreukáže, že žalobu podal včas, súd prvej inštancie takúto žalobu odmietne (§ 413 ods. 1 písm. a) C.s.p.).

6. Podľa § 403 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") účinného od 01.07.2016, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

9. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Žaloba na obnovu konania bola podaná (konanie sa začalo) dňa 04.03.2016, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, pričom dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Súd v zmysle vyššie uvedeného a v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 C.s.p. právne posudzoval vec podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z., nakoľko toto ustanovenie zakotvuje okamžitú aplikabilitu procesnoprávných noriem, ktorá znamená že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona.

11. Súd podanie žalobcu, ktorým sa domáha povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 17C/484/2001 preskúmal, pričom dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania bol podaná oneskorene.

12. Žaloba žalobcu na obnovu konania smeruje proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.11.2004, č.k. 17C/484/2001-112. Na podanie žaloby na obnovu konania, zákon určuje subjektívnu a objektívnu prekluzívnu lehotu, v ktorej je potrebné žalobu na obnovu konania podať na súde. Subjektívna (trojmesačná) lehota sa počíta odo dňa, keď sa ten, kto navrhuje obnovu konania dozvedel o dôvode obnovy, alebo odo dňa keď ju mohol uplatniť. Objektívna (trojročná) lehota sa počíta od právoplatnosti rozsudku. Pri kombinácii objektívnej a subjektívnej lehoty platí, že právo zaniká uplynutím subjektívne určenej lehoty, najneskôr však uplynutím objektívne určenej lehoty, teda uplynutím tej lehoty, ktorá skončí skôr. Z uvedeného vyplýva, že k podaniu žaloby na obnovu konania musí dôjsť do troch mesiacov od kedy sa strana o existencii konkrétneho dôvodu na obnovu konania dozvedela; zároveň však najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje. Odpustenie zmeškania lehoty nie je prípustné (§ 405 C.s.p.). Žaloba žalobcu na obnovu konania bola podaná na tunajšom súde dňa 04.03.2016. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.11.2004, č.k. 17C/484/2001-112 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07.09.2005, č.k. 2 Co 83/2005-125 nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2005. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca podal žalobu na obnovu konania po uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej objektívnej lehoty, ktorá uplynula dňa 09.12.2008. Po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia možno žalobu na obnovu konania podať výlučne za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 C.s.p., v prípadoch uvedených v písm. a), b) a c) ust. § 404 C.s.p., čo však nie je prípad prejednávanej veci.

13. Nakoľko žalobca podal žalobu na obnovu konania oneskorene (po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia voči ktorému smeruje), súd uznesením žalobu odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.