

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3016200370  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3016200370.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne ako správny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a členov senátu JUDr. Eleny Zaťkovej a JUDr. Milana Straku v právnej veci žalobcu: Poľovnícky klub Kulháň, so sídlom Dopravná č. 2069/1, Topoľčany IČO: 31 202 594 zastúpený štatutárnym zástupcom JUDr. U. S., so sídlom P. 3, XXX XX A., proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Hviezdoslavova 3, Trenčín, za účasti 1/LESY SR, š.p., so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zastúpené JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom Námestie slobody 2, Revúca, 2/Lesné prídelové a pozemkové spoločenstvo Zlatníky, so sídlom Zlatníky, IČO: 42 284 716, 3/Urbárske pasienkové pozemkové spoločenstvo Zlatníky, so sídlom Zlatníky, IČO: 35 626 810, 4/ Pozemkové spoločenstvo Lesné družstvo Borčany - Malé Hoste - Zlatníky, so sídlom Zlatníky 268, IČO: 36 123 501, 5/J. L., rod. Q., bytom S. č. XXX, 6/Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, 7/ F. R., S. č. XXX, 8/L. R., S. č. XXX, 9/J. L., S. č. XXX, 10/Obec Zlatníky a zúčastnenej osoby: ARAVER a.s. so sídlom M.R. Štefánika 26, Trenčín, IČO: 00 679 291, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.j. OU-TN-OOP4-2016/002199-016 zo dňa 10. marca 2016, takto

### rozhodol:

Krajský súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť účastníkovi konania Lesy SR štátny podnik, Banská Bystrica úplnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou v zákonnej lehote sa domáhal zrušenia v záhlaví označeného rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie I. stupňového správneho orgánu o neschválení zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v spoločnom revíri Dubiská podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, uzatvorenú dňa 29.04.2008 žalobcom ako nájomca a Lesmi SR, š.p. ako prenajímateľom.

2. Žalobca v podanej žalobe namietal nezákonnosť rozhodnutí správnych orgánov z dôvodov nesprávneho právneho posúdenia, nepríslušnosti správnych orgánov a zaujatosti zamestnancov správneho orgánu.

2.1 Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 29.04.2008 uzatvoril s prenajímateľom Lesmi SR, š.p. zmluvu č. 5593/08-30, predmetom ktorej je nájom výkonu práva poľovníctva - postúpenie výkonu tohto práva v spoločnom poľovnom revíri Dubiská. Doba nájmu bola dohodnutá na 10 rokov. Od tejto zmluvy prenajímateľ - Lesy SR, š.p. dňa 23.07.2008 odstúpili. Podľa názoru žalobcu, odstúpenie je neplatné, čo dal na vedomie bývalému Obvodnému Lesnému úradu v Trenčíne listom zo dňa 28.07.2008, preto

nemôže byť odstúpenie dôvodom na neschválenie zmluvy. Uviedol, že od zmluvy bolo možné odstúpiť iba vtedy, ak to bolo medzi účastníkmi dohodnuté alebo to vyplýva zo zákona.

2.2 Žalobca nesúhlasil tiež s tým, že rozhodnutie o zrušení vyhradenia práva poľovníctva zo dňa 20.03.2008 č. 4262/2007-720 nebolo v čase uzatvorenia zmluvy právoplatné. Poukázal na vyznačenie právoplatnosti na tomto rozhodnutí dňom 14.04.2008 a účelové a nezákonné rozhodnutie ministra Q.. Navyiac v čase rozhodovania správneho orgánu bolo už rozhodnutie o zrušení vyhradenia si práva poľovníctva právoplatné, neexistovala už kategória tzv. vyhradených revírov.

2.3 Za nesprávny požadoval i názor správnych orgánov, že prekážkou schválenia zmluvy je zaevidovanie zmluvy vlastníkov poľovných pozemkov uzatvorenej podľa § 12 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve dňa 26.08.2010. Uviedol, že evidenciu zmluvy považuje za neplatnú a neumožňovalo ju rozhodnutie Krajského lesného úradu Trenčín č. 2010/00087-21, ktorým boli zmluvy schválené a bol vylúčený odkladný účinok odvolania podľa § 55 ods. 2 Správneho poriadku. Až do právoplatnosti rozhodnutia ministerstva č. 11680/2010-720/1109 z 30.11.2010, ktorým bolo uvedené rozhodnutie zrušené, nemali vlastníci pozemkov právo disponovať s využitím práva poľovníctva. Tiež valné zhromaždenie nebolo zvolané v súlade s § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve.

2.4 Žalobca ďalej vyslovil názor, že ako prvostupňový orgán mal v zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku konať Krajský lesný úrad Trenčín, ktorého rozhodnutie zo dňa 17.05.2011, č. 2011/00057-25 bolo zrušené rozhodnutím ministerstva zo dňa 28.09.2011 č. 3474/2011-720. V konaní rozhodoval zaujatý samostatný radca Ing. I. F., ktorého nevylúčil prednosta Okresného lesného úradu Trenčín Ing. I. S., hoci sám pre zaujatosť bol vylúčený. Za zaujatú považuje žalobca aj Ing. R. G., ktorá rozhodnutie I. stupňového orgánu pripravovala, a to z dôvodu priateľstva jej manžela s Ing. S.. I keď žiadosti o jej vylúčenie nebolo vyhovené, táto preukázala svoju nekompetentnosť.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že vo veci rozhodovali príslušné orgány verejnej správy, keď ako I. stupňový orgán o platnosti zmluvy podľa zákona č. 23/1962 Zb. rozhodoval Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor. Poukázal na skutočnosť, že ešte pred rozhodovaním o schválení predmetnej zmluvy majoritný vlastník - Lesy SR od zmluvy písomne odstúpil dňa 11.06.2008 a opakovane sa vyjadril, že nie je jeho vôľou, aby žalobca užíval poľovný revír Dubiská. Správny orgán prejav vôle majoritného vlastníka pozemkov rešpektoval a preto zmluvu neschválil. Poukázal tiež na to, že správne orgány neposudzujú platnosť či neplatnosť odstúpenia od zmluvy. Uviedol, že v súčasnosti sa výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri Dubiská vykonáva na základe zaevidovanej zmluvy č. 2010/99/000196-210 zo dňa 26.08.2010 a žalobca svojvoľne označuje notársku zápisnicu a zaevidovanie zmluvy za nezákonné. Žalovaný za najdôležitejší moment v celom konaní považuje skutočnosť, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy bol stále výkon práva poľovníctva v PR Dubiská vyhradený v zmysle § 18 ods. 1 zákona o poľovníctve, čo znamená, že žalobca ani Lesy SR nemohli zmluvu o postúpení výkonu práva poľovníctva uzatvoriť, pretože prenájom výkonu práva poľovníctva bol vylúčený ex lege. Uvedená skutočnosť vyplýva z rozhodnutia ministerstva pôdohospodárstva o rozklade č. 4454/2008-420 zo dňa 19.11.2008. Pokiaľ žalobca tvrdí, že ide o nezákonné rozhodnutia, nepredložil žiadny dôkaz o zrušení tohto rozhodnutia či už nadriadeným orgánom alebo súdom. Žalovaný poukázal na podrobné odôvodnenie napadnutého i I. stupňového rozhodnutia, vyporiadanie sa s námietkami žalobcu vznesenými v odvolaní, pričom svoje argumenty podložil i rozhodnutiami NS SR a zotrval na názore, že neexistuje žiadny zákonný dôvod, aby správny orgán konal v rozpore s vôľou majoritného vlastníka. Rozhodnutie bolo vydané na základe presne a úplne zisteného skutkového stavu, v súlade so zákonom.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zotrval na svojom názore, že predmetná zmluva bola uzatvorená v intenciách § 16 zákona č. 23/1962 Zb. a Lesy SR boli touto zmluvou viazané, nemohli od nej odstúpiť. Tiež trval na tom, že rozhodnutie ministerstva o zrušení vyhradenia práva poľovníctva v PR Dubiská nadobudlo účinnosť dňa 14.04.2008, tak ako bola vyznačená právoplatnosť na tomto rozhodnutí. Pokiaľ sa týka evidencie zmluvy, k tejto nie je možné prihladať, pretože bola uzatvorená v čase vykonateľného rozhodnutia Krajského lesného úradu Trenčín, nenadobudla právoplatnosť, lebo nebola doručená účastníkom konania spôsobom ako vyžaduje zákon (§ 79 ods. 3 zákona č. 274/2009Z.z.).

5. Účastník konania - Lesy SR, š.p. v písomnom vyjadrení žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že podpísanie návrhu zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva nie je dôvodom následne zmeniť názor a uzavrieť zmluvu s iným subjektom, resp. prijať rozhodnutie užívať poľovný revír sám a v konaní o schválenie zmluvy vyjadriť nesúhlas so schválením zmluvy. Štátny podnik jednoznačne v procese schvaľovania zmluvy so žalobcom deklaroval, že si neželá schválenie zmluvy a preto žalovaný konal v súlade so zákonom, keď potvrdil rozhodnutie o neschválení zmluvy. V čase podpisu zmluvy so žalobcom bol poľovný revír Dubiská vyhradeným revírom na základe rozhodnutia ministerstva pôdohospodárstva č. 607/2000-720/44 zo dňa 03.02.2000, nakoľko rozhodnutie MP SR č. 4262/2007/720 z 20.03.2008 o zrušení vyhradenia výkonu práva poľovníctva podľa ust. § 18 zákona č. 23/1962 Zb. nebolo právoplatné (uvedené vyplýva z rozhodnutia MP SR o rozklade zo dňa 03.09.2008). Z uvedeného dôvodu štátny podnik nebol oprávnený uzavrieť zmluvu so žalobcom a pokiaľ tak učinil, stalo sa to omylom vyplývajúcim z nesprávne vyznačenej doložky právoplatnosti na rozhodnutí o zrušení vyhradenia. Schváleniu zmluvy bránila i skutočnosť, že v čase rozhodovania správneho orgánu už predmetný revír mal svojho užívateľa, ktorým sa stal štátny podnik a zmluva bola zaevidovaná. K zrušeniu evidencie zmluvy doposiaľ nedošlo. Vo veci konali a rozhodovali orgány štátnej správy na úseku poľovníctva, ktoré boli na rozhodovanie vecne, miestne a funkčne príslušné. Poukázal na skutočnosť, že bol to práve žalobca, ktorý inicioval konanie, v ktorom Krajský súd v Trenčíne pod sp. zn. 13S/225/2014 dňa 03.08.2015 vydal uznesenie, ktorým uložil Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor povinnosť konať a vydať rozhodnutie vo veci schvaľovania zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v PR Dubiská. Zaujatosť zamestnankyne žalovaného Ing. R. G. žalobca namietal, pričom správny orgán nezistil dôvody pre jej vylúčenie v konaní. Skutočnosť, že odvolaniu žalobcu nebolo vyhovené, nie je dôvodom pre vznášanie námietky zaujatosti. Účastník konania zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu účastníka konania Lesy SR štátny podnik zotrval na podanej žalobe a námietkach nezákonnosti napadnutého rozhodnutia.

7. Účastník konania - Slovenský pozemkový fond sa vo vyjadrení k žalobe žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, rozhodnutie žalovaného považuje za vecne správne.

8. Krajský súd v Trenčíne ako správny súd príslušný na konanie preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného a postup správnych orgánov podľa § 177 a nasl. SSP, oboznámil sa s vyjadreniami účastníkov konania, administratívnym spisom žalovaného, spisom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 13S/225/2014 a dospel k záveru, že námietky žalobcu v žalobe, ktorými je správny súd viazaný (§ 134 ods. 1,2 SSP) sú nedôvodné a žalobe nie je možné priznať úspech z týchto dôvodov:

9. Predmetom súdneho prieskumu sú rozhodnutia správnych orgánov, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté o neschválení zmluvy č. 5593/08-30 o nájme výkonu práva poľovníctva - postúpenie výkonu práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri Dubiská, uznanom rozhodnutím Okresného úradu v Bánovciach nad Bebravou, odbor PPaLH č. PPLH-729/1998 zo dňa 23.09.1998, ktorého celková výmera je 3330,3027 ha, pričom prenajímateľ vlastní pozemky o výmere 2780,2388 ha. Zmluva bola uzatvorená dňa 29.04.2008 žalobcom ako nájomcom a prenajímateľom Lesy SR, š.p., Banská Bystrica na obdobie 10 rokov. K tejto zmluve pristúpil i prenajímateľ Spoločníci lesného spoločenstva Bálaš a spol. so sídlom v Prašiciach (vlastníci 36,489 ha) zmluvou uzatvorenou so žalobcom ako nájomcom dňa 02.06.2008. Správne konanie vo veci schvaľovania zmluvy o nájme o výkonu práva poľovníctva začalo dňa 07.05.2008 podaním žiadosti žalobcu a vo veci už bolo opakovane rozhodnuté I. stupňovým správnym orgánom, pričom všetky predchádzajúce rozhodnutia boli odvolacím správnym orgánom zrušené. Právoplatne bolo správnymi orgánmi rozhodnuté napadnutým rozhodnutím žalovaného.

10. I. stupňový správny orgán - Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor, rozhodnutím č.j.: OU-BN-PLO-2015/000120-045 zo dňa 07.10.2015 ako príslušný orgán podľa zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve rozhodol podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. tak, že predmetnú zmluvu o nájme výkonu práva Poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri Dubiská neschválil. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na dôvody rozhodnutia a to zaevidovanie zmluvy vlastníkov spoločného poľovného revíru Dubiská dňa 26.08.2010 podľa § 12 zákona č. 274/2009 Z.z. (poľovný zákon) keď zaevidovaniu tejto zmluvy nebránila existencia žiadnej inej platnej zmluvy, nakoľko zmluva, ktorú uzatvoril žalobca nebola schválená podľa § 16 zákona č. 23/1962 Zb. Ďalším dôvodom neschválenia zmluvy bola skutočnosť, že v čase podpisu zmluvy medzi nájomcom a prenajímateľom bol poľovný revír

Dubiská vyhradeným revírom, čo vyplýva z rozhodnutia MP SR č. 4454/2008-420 zo dňa 19.11.2008, a takúto zmluvu nie je možné schváliť pre rozpor so zákonom, pretože vlastníci poľovných revírov nemohli v tom čase (v čase vyhradenia poľovného revíru) zmluvou o nájme postúpiť výkon práva poľovníctva inej právnickej osobe. Záverom správny orgán poukázal tiež na to, že uzatvorenú zmluvu pred jej schválením nie je možné brať ako zmluvu uzatvorenú platne a účinne a preto ak sa majoritný prenajímateľ t. j. Lesy SR, v čase schvaľovania zmluvy rozhodli od zmluvy odstúpiť je povinnosťou orgánu štátnej správy takto prejavenu vôľu akceptovať a predloženú zmluvu neschváliť.

11. Na odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu žalovaný napadnutým rozhodnutím č.j. OU-TN-OOP4-2016/002199-016 zo dňa 10.03.2016 ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2, 3 zákona č. 180/2013 Z.z., § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a podľa zákona č. 274/2009 Z.z. rozhodol o odvolaní tak, že podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor, č. OU-BN-PLO-2015/000120-045 zo dňa 07.10.2015 potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukázal na správne zistený skutkový stav I. stupňovým orgánom a správne právne posúdenie, s ktorým sa stotožnil. K námietkam odvolateľa poukázal na ust. § 16 ods. 4 písm. f), zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve a na skutočnosť, že v čase uzatvorenia zmluvy bol poľovný revír Dubiská vyhradeným poľovným revírom, čo znamená, že v tom čase bol prenájom výkonu práva poľovníctva vylúčený ex lege. Výkon práva poľovníctva bol právoplatne vyhradený rozhodnutím MP SR č. 607/2000-720/44 v zmysle § 18 zákona o poľovníctve v čase od 04.02.2000 do 28.05.2010, v ktorom období nikto z vlastníkov poľovných pozemkov nemohol nakladať s výkonom práva poľovníctva a teda ani uzatvárať zmluvu o nájme. Žalovaný sa tiež stotožnil s názorom I. stupňového orgánu o rešpektovaní vôle majoritného vlastníka pozemkov, ktorý od zmluvy uzatvorenej so žalobcom odstúpil, písomne počas konania opakovane prejavoval vôľu, aby zmluva nebola schválená a žalobca neužíval poľovný revír Dubiská, resp. nevykonával právo poľovníctva. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 10Sžr/58/2013, týkajúce sa rešpektovania slobodnej vôle účastníka zmluvy. K námietke odvolateľa, týkajúcej sa protizákonného zaevidovania inej zmluvy podľa § 12 zákona č. 274/2009 Z.z. dňa 26.08.2010 žalovaný uviedol, že v predmetnom konaní nie je oprávnený preskúmať platnosť a zákonnosť tejto evidencie, uvedené preskúmanie zákonnosti evidencie je výlučne v právomoci súdu v rámci správneho súdnictva. Evidencia inej zmluvy je však v zmysle rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Sžo/88/2014 zákonnou prekážkou na schválenie zmluvy žalobcu, keďže pred schválením tejto zmluvy už došlo k zaevidovaniu inej zmluvy na predmetný poľovný revír.

12. Z rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva č. 607/2000-720/44 zo dňa 03.02.2000 vyplýva, že poľovný revír Dubiská bol vyhradeným poľovným revírom (§ 18 zákona č. 23/1962 Zb.) od 04.02.2000 a jeho obhospodarovaním boli poverené Lesy SR, š.p., Banská Bystrica

13. Rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva č. 4262/2007-720 zo dňa 20.03.2008 bolo zrušené vyhradenie výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Dubiská, podľa § 18 zákona č. 23/1962 Zb.. Toto rozhodnutie bolo napadnuté opravným prostriedkom - rozkladom, o ktorom rozhodol Minister pôdohospodárstva SR (príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.) tak, že rozkladu nevyhovelo a rozhodnutie MP SR č. 4262/2007-720 zo dňa 20.03.2008 potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2010, čo znamená, že od uvedeného dňa už poľovný revír Dubiská nebol vyhradeným poľovným revírom.

14. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 13S/225/2014 zo dňa 03.08.2015, bola uložená Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor povinnosť konať a vydať rozhodnutie vo veci schvaľovania zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v Poľovnom revíri Dubiská, pre nájomcu Poľovnícky klub Kulháň (žalobca), ktoré konanie sa vedie na Okresnom úrade Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor pod č. OU-BN-PLO-2014/002591, v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Predmetné konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy prebiehalo na návrh Poľovníckeho klubu Kulháň - žalobcu.

15. Opatrením Obvodného lesného úradu v Trenčíne č. 0/2010/00481 zo dňa 26.08.2010 bola zaevidovaná v zmysle § 12 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve zmluva č. 2010/99/000196-210 zo dňa 24.08.2010 na výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri Dubiská.

16. Podľa § 80 ods. 1, 3 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve zmluvy uzatvorené pred 1. septembrom 2009 zostávajú v platnosti na dobu, na ktorú boli uzatvorené. Správne konanie začaté pred 1. septembrom 2009 sa dokončí podľa doterajšieho právneho predpisu.

16.1 Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve o výkone práva poľovníctva rozhoduje vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír, ak ide o poľovné pozemky toho istého vlastníka (ďalej len „vlastník poľovného revíru“), alebo vlastníci poľovných pozemkov zlúčených alebo pričlenených do uznaného poľovného revíru (ďalej len „vlastníci spoločného poľovného revíru“).

16.2 Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu právo poľovníctva vykonávať sami (§ 2 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1962/23/19930505>>), alebo môžu tento výkon za odplatu prenajať (§ 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1962/23/19930505>>). Pri nájme výkonu práva poľovníctva je jeho súčasťou oprávnenie vstupovať v nevyhnutnej miere na poľovné pozemky.

16.3 Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve výkon práva poľovníctva možno prenajať poľovníckemu združeniu (§ 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1962/23/19930505>>) alebo inej právnickej alebo fyzickej osobe, pre ktoré platí § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1962/23/19930505>> primerane.

16.4 Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve zmluva o posúdení výkonu práva poľovníctva musí sa uzavrieť písomne na čas 10 rokov. Pre platnosť tejto zmluvy, jej zmenu alebo predĺženie treba schválenie okresného národného výboru.

16.5 Podľa § 16 ods. 4 písm. f) zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva zaniká rozhodnutím o vyhradení výkonu práva poľovníctva podľa § 18 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1962/23/19930505>>.

16.6 Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve ministerstvo poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva môže z dôvodov všeobecného záujmu, a ak ide o záujem ochrany prírody, v dohode s Ministerstvom školstva a kultúry, obmedziť alebo zastaviť výkon práva poľovníctva v niektorých poľovných revíroch, určiť podmienky jeho výkonu a vydať pokyny pre schvaľovanie plánu poľovníckeho hospodárenia a lovu v takýchto poľovných revíroch, prípadne zriadiť v nich rezervácie pre zver a urobiť opatrenia na zabezpečenie starostlivosti o ne. Z uvedených dôvodov môže si Ministerstvo poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva vyhradiť v niektorých poľovných revíroch za odplatu výkon práva poľovníctva a poveriť ním niektorú štátnu organizáciu.

16.7 Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2013 evidenciu zmluvy vykoná príslušný obvodný lesný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/274/20160701>> a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej dvojtretinovú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notársky osvedčená zápisnica z rokovania zhromaždenia.

16.8 Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2013 obvodný lesný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

17. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

17.1 Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

17.2 Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

18. Preskúmaním postupu správnych orgánov a napadnutých rozhodnutí správny súd dospel k záveru, že správne orgány postupovali v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, zistili vo veci skutkový stav a vec po právnej stránke správne posúdili, rozhodnutia náležite odôvodnili. Správny súd v preskúvanom konaní nezistil porušenie zákona v postupe a rozhodovaní orgánov štátnej správy.

19. Žalobca namietal nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že ho vydal orgán, ktorý na to zo zákona nebol oprávnený. Takáto námietka je nedôvodná. Ako I. stupňový správny orgán vo veci rozhodoval Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, ktorý podľa zákona č. 23/1962 Zb. je príslušný v konaní o schvaľovanie zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva a o odvolaní proti jeho rozhodnutiu rozhodoval žalovaný ako príslušný orgán podľa § 4 ods. 2, 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení účinnom v čase rozhodovania. Správny súd poukazuje i na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy vedenom pod sp.zn. 13S/225/2014, ktoré inicioval práve žalobca, a jeho návrhu súd vyhovel a uložil vo veci konať a rozhodnúť Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor. Pokiaľ žalobca tvrdí, že ako I. stupňový orgán mal vo veci konať a rozhodovať Krajský lesný úrad Trenčín, správny súd poukazuje jednak na skutočnosť, že krajské lesné úrady boli podľa § 1 písm. f) zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušené od 01.01.2013 a tiež na to, že predchádzajúce rozhodnutia krajského lesného úradu v danej veci boli zrušené nadriadeným orgánom (Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR), pričom v rozhodnutí č. 3474/2011-720 zo dňa 28.09.2011 nadriadený orgán vyslovil, že Krajský lesný úrad v Trenčíne nesprávne rozhodoval vo veci ako I. stupňový orgán - v rozpore s § 6 Správneho poriadku a § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb..

20. Ďalšie námietky žalobcu sa týkali nesprávneho právneho posúdenia. Správny súd však i tieto námietky vyhodnotil ako nedôvodné a dospel k záveru, že neschválenie zmluvy o výkone práva poľovníctva v poľovnom revíri Dubiská bolo dôvodné. Správne orgány i podľa názoru súdu správne prihliadli k vôli prenajímateľa - Lesy SR, š.p., ktorú v priebehu konania oznámil správnomu orgánu a to, že vzhľadom k novým skutočnostiam (požiadavka na vytvorenie modelového objektu pre výskum diviacej zveri) odstúpil od uzatvorenej zmluvy a žiada o neschválenie nájomnej zmluvy so žalobcom vzhľadom k tomu, že uvedený poľovný revír by mohol slúžiť pre potreby vedeckého výskumu, poradenstva a vzdelávania v oblasti poľovníctva a ochrany prírody (žiadosť zo dňa 11.06.2008). Platnosť nájomnej zmluvy je podmienená schválením príslušného správneho orgánu (§ 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb.) a pokiaľ nenadobudla zmluva platnosť, nebola ani účinná voči tretím osobám. Nie je v právomoci správnych orgánov posudzovať platnosť, či neplatnosť odstúpenia od zmluvy, správny orgán posudzuje predloženú zmluvu len podľa podmienok stanovených príslušným zákonom t.j. zákonom č. 23/1962 Zb., pričom rešpektuje vôľu zmluvných strán. Zákon č. 23/1962 Zb. v § 18 ustanovil právo vyhradenia poľovného revíru s tým, že ak by poľovný revír v čase uzatvorenia a schválenia zmluvy nebol vyhradený, tak podľa § 16 ods. 4 uvedeného zákona o poľovníctve zmluva zaniká. Poľovný revír Dubiská bol vyhradeným poľovným revírom na základe rozhodnutia uvedeného v bode 12 tohto rozsudku a to až do 28.05.2010, tak ako je uvedené v bode 13 tohto rozsudku, čo znamená, že išlo o vyhradený poľovný revír i v čase, kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva, ktorá bola predmetom schválenia. Správne orgány i na túto skutočnosť správne prihliadli, pretože v období vyhradenia poľovného revíru, vlastníci pozemkov v poľovnom revíri nemohli uzatvoriť nájomnú zmluvu o výkone práva poľovníctva. Bolo v právomoci Ministerstva poľnohospodárstva poveriť výkonom tohto práva štátnu organizáciu. Skutočnosť, že na rozhodnutí o zrušení vyhradenia poľovného revíru Dubiská bola pôvodne nesprávne vyznačená právoplatnosť je v danom prípade irelevantná, nakoľko rozhodnutie správneho orgánu nenadobúda právoplatnosť jej vyznačením, ale splnením podmienok stanovených zákonom, teda dorúčením účastníkom konania a nemožnosťou uplatnenia opravných prostriedkov. Správne orgány zároveň správne posúdili i ďalší dôvod, pre ktorý nebolo možné zmluvu schváliť a to zaevidovanie inej zmluvy podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z.. Zmluva, ktorá bola žalobcom predložená na schválenie (uzatvorená za účinnosti zákona č. 23/1962 Zb.) nebola schválená pred účinnosťou zákona č. 274/2009 Z.z. a teda ku dňu účinnosti tohto zákona (01.09.2009) nenadobudla platnosť, nebola spôsobilá vyvolať účinky existencie zmluvy o postúpení práva poľovníctva a preto táto skutočnosť nebránila zaevidovaniu inej zmluvy, ktorá spĺňala zákonom stanovené podmienky.

Vychádzajúc z právnej úpravy obsiahnutej v § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z. prekážkou schválenia zmluvy podľa zákona č. 23/1962 Zb. je i evidencia zmluvy k totožnému poľovnému revíru. Pokiaľ žalobca tvrdil, že zaevidovanie zmluvy podľa zákona č. 274/2009 Z.z. uvedené v bode 15 tohto rozsudku je neplatné, správny súd poukazuje na to, že žalobca pokiaľ sa cítil byť ukrátený na svojich právach evidenciou zmluvy, mal právo podať v zákonnej lehote žalobu na správny súd o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia. Z uvedených dôvodov, keď schváleniu predmetnej zmluvy bránilo viacero dôvodov a to: 1/ prejavená vôľa prenajímateľa zmluvu neschváliť, 2/vyhradenie poľovného revíru Dubiská v čase uzatvorenia zmluvy, 3/ evidencia inej zmluvy na poľovný revír Dubiská, správne orgány vo veci správne rozhodli, keď I. stupňový orgán zmluvu neschválil a žalovaný jeho rozhodnutie potvrdil.

21. Pokiaľ ide o námietku žalobcu týkajúcu sa zaujatosti zamestnancov správneho orgánu Ing. I. F. a Ing. R. G., správny súd i túto námietku považuje za nedôvodnú. O zaujatosti Ing. F. bolo rozhodnuté dňa 13.11.2012 rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Trenčíne č.j. 2012/00550 a v odôvodnení sú uvedené všetky relevantné skutočnosti vzťahujúce sa k námietke žalobcu, ktoré aj podľa názoru súdu nenavodzujú právny záver o potrebe vylúčenia zamestnanca správneho orgánu podľa § 9 ods. 1 Správneho poriadku. I keď o zaujatosti tohto zamestnanca rozhodoval jeho nadriadený - Ing. S., ktorý bol následne rozhodnutím Krajského lesného úradu v Trenčíne zo dňa 29.11.2012 č. 2012/00254-12 vylúčený z konania vo veci schvaľovania predmetnej zmluvy, je potrebné uviesť, že v čase rozhodovania o námietke zaujatosti Ing. S. nebol vylúčený z konania a tiež, že uvedenou skutočnosťou sa nadriadený správny orgán zaoberal v odôvodnení rozhodnutia o vylúčení Ing. S. s tým, že išlo o úkon uskutočnený v súlade s § 11 ods. 2 Správneho poriadku. Tiež pokiaľ sa týka zaujatosti Ing. R. G. žalovaný o tejto námietke rozhodol dňa 14.12.2015 č.j. OU-TN-OOP-2015/034058-004 a správny súd sa stotožnil s názorom o nezaujatosti tejto zamestnankyne. Pokiaľ žalobca poukazuje v žalobe na jej nekompetentnosť, s jeho názorom vzhľadom na správnosť napadnutých rozhodnutí sa nemožno stotožniť a navyš nejde o dôvod, pre ktorý by mohla byť vylúčená z konania.

22. Podľa § 190 SSP ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

23. S poukazom na správnosť postupu správnych orgánov ako i na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného i I. stupňového správneho orgánu, krajský súd podľa § 190 SSP žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Žalobca bol v konaní neúspešný a preto mu zo zákona náhrada trov neprináleží. Úspešnému žalovanému trovy v súdnom konaní nevznikli a preto bolo rozhodnuté tak, že sa mu náhrada trov nepriznáva. Trovy konania si uplatnil i účastník konania - Lesy SR, š.p., ktorému súd priznal podľa § 169 náhradu trov voči žalobcovi (neúspešnému účastníkovi), pričom o výške náhrade trov bude rozhodnuté podľa 175 ods. 2 SSP.

25. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať na Krajský súd v Trenčíne kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.