

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Pc/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219440
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116219440.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľky S. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, W. W. proti odporcovi S. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, W. W., t. č. bytom P. cesta XXX/A, W. W., o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľke mesačne sumou XXX B. počnúc dňom XX. XX. XXXX na účet navrhovateľky vždy do XX. dňa v mesiaci.

N. výživné za obdobie od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX vo výške XXX B. je odporca povinný uhrádzať s bežným výživným v mesačných splátkach po XX B. pod hrozbou straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

S. dochádza k zmene rozsudku E. súdu W. W. č. k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX.

X. v prevyšujúcej časti návrh zamietá.

odôvodnenie:

1. A. navrhla návrhom, ktorý doručila súdu dňa XX. XX. XXXX, aby súd určil odporcovi vyživovaciu povinnosť vo výške XXX B. od XX. XX. XXXX.

2. E. so zvýšením výživného nesúhlasil, navrhol návrh navrhovateľky v plnom rozsahu zamietnuť.

3. A. v návrhu uviedla, že odporca bol zaviazaný naposledy jej prispievať výživným vo výške XXX B. rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXC/XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Od posledného určenia výživného ubehli dva roky, v tom čase bola študentkou strednej školy, toho času študuje na vysokej škole, čím sa jej podstatne zmenili a narástli náklady spojené hlavne so štúdiom. E. jej okrem určenej výšky výživného inak neprispieva, celú starostlivosť o ňu zabezpečuje matka. O zamestnaní a príjme otca nemá žiadne informácie, matka je zamestnaná ako samostatný referent v X. pošte, a. s. s mesačným príjmom XXX B.. A. s návrhom predložila rozpis nákladov a príjmov, na stravu a ubytovanie uviedla XXX B. až XXX B., cestovné XX B. - XX B., kozmetika, lieky XX B., poisťka XX B., náklady spojené so štúdiom XX B. až XX B., telefón XX B., oblečenie XX B. - XX B., vreckové voľný čas XX B. - XX B., cvičenie zo zdravotných dôvodov XX B., neočakávané výdavky XX B. - XX B., stavebné sporenie XX B. spolu XXX B. - XXX B.. F. má rodinné prídavky XX B., výživné XXX B., brigády XX B. - XX B.. H. medzi výdavkami a príjmom jej hradí plne matka.

4. E. v písomnom vyjadrení uviedol, že výživné stanovené rozhodnutím súdu sa snaží platiť včas a v určenej sume. Je nesporné, že iným spôsobom neprispieva, nakoľko mu to jeho príjmy neumožňujú.

V súčasnej dobe má jediný príjem činnosť na dohodu v N. zdravotnej službe, kde zastupuje v prípade ochorenia a dovolení tri - štyri služby mesačne z čoho má čistý príjem XXX B.. I. celej domácnosti i náklady na výživu maloletého H. T. zabezpečuje manželka. Z minulosti má z podnikania vedených niekoľko exekučných konaní. F. sa k nim ďalšie rozhodnutia, platobné rozkazy za nesplácanie úverov, z čoho vzniknú ďalšie exekučné konania a výživné, ktoré platí je za hranicami jeho príjmu. K výdavkom a príjmom, ktoré uviedla navrhovateľka uviedol, že so stravou súhlasí, cestovné je necelých XX B., kozmetika a lieky má navrhovateľka preukázať, poisťka XX B. nie je nevyhnutná, s nákladmi so štúdiom súhlasil. K telefónu uviedol, že sú možné aj nižšie náklady, vreckové na voľný čas je akceptovateľná čiastka XX B., k cvičeniu zo zdravotných dôvodov žiadal, aby boli preukázané náklady, k neočakávaným výdavkom uviedol, že nie sú špecifikované a nevie sa k nim vyjadriť. Čo sa týka stavebného sporenia, vzhľadom k tomu, že je navrhovateľka študentka a je bez príjmu, s takouto položkou nesúhlasil. Na pojednávaní odporca uviedol, že v spoločnej domácnosti žije s manželkou a maloletým dieťaťom. P. je zamestnaná v spoločnosti, kde vykonáva funkciu konateľka a manželka má príjem XXX B. brutto. P. nemá inú vyživovaciu povinnosť. F. vykonáva funkciu konateľka nemá žiadny príjem, spoločnosť je v hlbokej strate, jeho príjmom je XXX B. mesačne na základe dohody o vykonaní práce, vodič záchranár. Má dlhy z podnikania alebo z úverov dokopy XX XXX B.. Má štyri exekúcie, dva roky nemá žiadny príjem, benefity má to, že využíva firemné auto a firemný telefón. X. má troch zamestnancov, snaží sa, aby fungovala a boli zabezpečené platy. F. činnosti spoločnosti je doprava. F. v nej bol zamestnaný ako zamestnanec s príjmom XXX B. mesačne.

5. A. na pojednávaní uviedla, že je študentkou 2. ročníka X. zdravotníckej J. W., C. zdravotníctva so sídlom v W. W., ide o denné štúdium. Do školy dochádza denne P. - W. W. a späť na študentské lístky, jedna cesta P. - W. W. A. Slobody je X,XX B. a z A. X. do H. X,XX B. jedna cesta. V čase, keď má prax cestuje do H. nemocnice, čo je ďalších X,XX B.. V škole obedy nemá, stravuje sa sama, mesačne je to do XXX B.. A. na štúdium uviedla XX B. až XX B., a to fotenie materiálov, zapožičiavanie skript, náklady spriemerovala, zahrnula do nich aj zakúpenie uniformy, šaty XX B., nohavice a blúzka XX B., ktoré potrebuje na dennú prax, nestačí jej jedna uniforma, zakupovala ich v októbri XXXX. K svojmu zdravotnému stavu uviedla, že má problémy s chrbticou, má bolesti, musí pravidelne na doporučenie lekára cvičiť, chodí do posilňovne, kde si zakupuje permanentku XX B. mesačne. U. výdavky na kozmetiku a lieky sú vyčíslené mesačne, ide o hygienické potreby, kondicionér, šampóny, oleje na vlasy, zubná pasta, kefka, šampón, sprchový gél, denný krém. K poisťnej zmluve uviedla, že bola uzatvorená dňa XX. XX. XXXX ako investičné životné poistenie a poistenie iných úrazov s mesačným poisťným XX,XX B. a stavebné sporenie je uzatvorené na jej meno, uzatvorila zmluvu jej matka, úhrada je XX B. mesačne. G. fakturuje manžel matky. F. ide o výdavok na telefón, ide o súhrn poskytovaných služieb. Q. a voľný čas, je to napríklad návšteva kúpaliska, čo je do XX B., lyžuje alebo nejaké výlety a posedenie s kamarátkami. E. myslela tým bežný nákup, zimná bunda, čižmy, topánky alebo letné oblečenie. A. výdavky je napríklad zakúpenie notebooku v októbri XXXX za XXX B. alebo návšteva zubára. X. sa brigádnicou formou zabezpečiť si príjem, jeden mesiac zarobila XX B., snaží sa pracovať aj cez víkendy. V spoločnej domácnosti žije s matkou, jej manželom, nevlastnou sestrou v rodinnom dome. P. poberá rodinné prídavky a daňový bonus. Z výživného uhrádza svoje výdavky, u matky má zabezpečené bývanie a kompletnú stravu. N. výživného navrhla od októbra XXXX, vtedy nastúpila do 2. ročníka. W. prijatá na štúdium do W., išlo o trojročné bakalárske štúdium ošetrovateľstvo, kde nenastúpila. Z dôvodu, že sa zapája do školských aktivít, má menej času na brigádnicú činnosť.

6. E. na pojednávaní dňa XX. XX. XXXX uviedol, že manželka dostala výpoveď, výpovedná doba končí v júli XXXX, firma, kde vykonáva konateľka zamestnáva už len jedného človeka. C. je dlhodobo v strate, neprosperuje tri roky dozadu, len prenajíma priestory, z čoho je príjem XXXX B. mesačne.

7. F. § X2 ods. X až 6 N. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. E. rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. T. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. O. rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. XX) F. určením rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Q. má prednosť pred inými výdavkami rodičov. F. skúmaním schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté

dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

8. F. § 75 ods. X N. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. F. § 78 ods. X N. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. E. výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

XX. F. § 78 ods. X N. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

XX. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že naposledy bola vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke určená rozsudkom E. súdu W. W. č. k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX vo výške XXX B. mesačne od XX. XX. XXXX.

XX. Z predmetného rozhodnutia bolo zistené, že v tom čase bola navrhovateľka študentkou strednej školy v maturitnom ročníku, odporca prispieval mesačne sumou XXX B., príjem otca nebol stanovený, už v tom čase vykonával funkciu štatutára bez príjmu. F. príjem matky navrhovateľky bol XXX,XX B..

XX. X. pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľka je študentkou 2. ročníka C. zdravotníctva so sídlom v W. W., študuje dennou formou, do školy dochádza denne z P. do W. W., zároveň musí cestovať z A. X. do H. v prípade praxe do H. nemocnice. X. považoval za odôvodnené výdavky na stravu a ubytovanie, cestovné, kozmetiku a lieky, náklady spojené so štúdiom. X. pri rozhodovaní o zvýšení výživného neprihliadol na výdavky spojené s úhradou poisťky a stavebného sporenia, tieto výdavky súd nepovažoval za bežné výdavky. A. nepreukázala náklady XX B. v súvislosti s cvičením, nepredložila k tomu žiadny dôkaz, že má zakúpenú permanentku za takúto sumu a pravidelne navštevuje posilňovňu alebo fitness centrum. A. nepreukázala, aké neočakávané výdavky vynaložila za obdobie, od kedy žiada zvýšiť výživné, ani zakúpenie notebooku. X. prihliadol na to, že navrhovateľka si dokáže zabezpečiť príjem brigádnickou formou, z čoho vie pokryť svoje výdavky.

XX. Na strane otca navrhovateľky nedošlo k zmene pomerov, naďalej vykonáva funkciu konateľa bez finančného ohodnotenia a jeho príjem mesačne je XXX B. na základe dohody o vykonaní práce. P. odporcu je vo výpovednej lehote. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú mal aj v čase posledného rozhodovania. X. neakceptoval, že odporca je bez finančného príjmu a vykonáva dlhodobo funkciu konateľa bezodplatne, napriek skutočnosti, že má dve vyživovacie povinnosti a dlhy vo výške XX XXX B., jeho jediným príjmom je XXX B. mesačne. E. v konaní nepreukázal žiadnym spôsobom, že si nevie nájsť zamestnanie, z ktorého by mal pravidelný mesačný príjem a že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach získať mesačne príjem cca XXX B., keď uviedol, že takýto príjem dosahoval predtým ako začal vykonávať funkciu konateľa spoločnosti. X. pri rozhodovaní o zvýšení výživného vychádzal zo skutočnosti, že odporca môže dosiahnuť príjem mesačne XXX B. a potom zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke mesačne na sumu XXX B. od XX. XX. XXXX kedy došlo k výraznej zmene pomerov na strane žalobkyne, a to nastúpením na vysokú školu, čím vzrástli výdavky na strane navrhovateľky a obaja rodičia sú povinní podieľať sa na bežných výdavkoch a výdavkoch spojených so štúdiom. X. mal za to, že takto určené výživné zodpovedá možnostiam a schopnostiam odporcu a bežným potrebám navrhovateľky s prihliadnutím na skutočnosť, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá jej zabezpečuje bývanie a stravovanie a iné výdavky, ktoré nepokryje výživné.

XX. N. výživné za obdobie od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX vo výške XXX B. vrátane celého mesiaca máj povolil odporcovi uhrádzať spolu s bežným výživným v XX B. mesačných splátkach, ide o sumu, ktorá predstavuje rozdiel medzi vykonávanou úhradou na výživnom a priznanou sumou.

XX. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol vzhľadom na vyššie uvedené skutkové dôvody. S. došlo k zmene rozsudku E. súdu W. Bystrica č. k. 12C/207/2014-40 zo dňa 16. 12. 2014.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.