

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211665
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3118211665.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. P. A., o zaplatenie 261,85 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.12.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia 261,85 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 261,85 Eur od 29.12.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 261,85 Eur od 29.12.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol že žalovaný žiadosťou zo dňa 1.10.2015 požiadal právneho predchodcu žalobcu - spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s. o uzatvorenie Rámcovej zmluvy o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive1, ku ktorej uzatvoreniu aj v uvedený deň došlo. Na základe zmluvy žalobca zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaný nevyužil. Žalovaná istina predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Žalobca v rámci prekročenia umožnil žalovanému disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na jeho účte. Žalovaný bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe prekročenia informovaný - na web stránke žalobcu, všetky relevantné dokumenty sú dostupné na každej pobočke banky a žalovaný bol o svojom prekročení informovaný výpismi z účtu. Prekročenie je úročené sadzbou 17,90 % ročne, pričom táto sadzba vyplýva z bodu 4.2 zmluvy. Výška poplatkov bola upravená v sadzobníku poplatkov. Nárok na poplatky, ich splatnosť a zmeny boli upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len "VOP"). Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.7.2020 žalobca uviedol, že prekročenie bolo dojednané v bode 4.3 v spojení s bodom 4.2 zmluvy a VOP bod 3.3.. Súčasne poukázal na rozhodnutie SD EÚ z 9.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti O. W..

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom spisová značka 24Csp/14/2018 zo dňa 05.11.2020 tak, že súd žalobu zamietol. Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením sp. zn. 27CoCsp/8/2021 zo dňa 19.01.2022 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.6.2022, na ktoré sa sporové strane nedostavili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

Na uvedenom pojednávaní súd prezentoval svoje predbežné právne posúdenie a následne oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1 Dňa 1.10.2015 požiadal žalovaný žalobcu o otvorenie bežného účtu s programom služieb mójÚČEActive1 a uzatvorenie rámcovej zmluvy. V bode 5 s názvom povolené prečerpanie v čl. 5.1 sa uvádza "na základe tejto žiadosti Vám Sberbank môže poskytnúť v rámci programu služieb úver formou povoleného prečerpania a to po splnení podmienok stanovených Sberbank. V bode 6 s názvom Vaše vyhlásenia a súhlasy sa v čl. 6.1 písm. e) uvádza - Sberbank ma informovala o tom, že medzi nami uzavretá zmluva sa bude riadiť nasledujúcimi zmluvnými dokumentmi, s ktorými mám povinnosť oboznámiť sa: VOP, reklamačný poriadok, sadzobník poplatkov, obchodné podmienky pre poskytnuté programy, pre vydávanie a používanie debetných platobných kariet, pre poskytovanie služieb elektronického bankovníctva. Vyhovuje mi návrh Sberbank na zaslanie vyššie uvedených dokumentov a obchodných podmienok v elektronickej forme na moju e-mailovú adresu v tejto žiadosti. Následne je uvedené "nie, nesúhlasím a žiadam o ich odovzdanie v písomnej forme pri podpise tejto žiadosti."

5.2 Dňa 1.10.2015 došlo taktiež k podpisu rámcovej zmluvy XXXXXXXXXXX/XXXX o bežnom účte s programom služieb mójÚČEActive1 a zmluve o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania. V bode 4.2 sú upravené podmienky povoleného prečerpania vrátane úrokovej sadzby vo výške 17,90 % ročne a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Je upravená aj možnosť prekročenia, v rámci ktorého je úroková sadzba prekročenia upravená "variabilná, BASE RATE pre povolené prečerpanie + 5,05 % ročne v čase uzavretia zmluvy. Banka je oprávnená výšku úrokovej sadzby meniť. Podrobnosti o zmene úrokovej sadzby a Vašom práve odstúpiť od zmluvy o PP nájdete v tejto rámcovej zmluve a/alebo OP." V bode 4.3 je prekročenie zadefinované - úverový rámec nesmiete prečerpať, avšak v dôsledku zúčtovania úrokov a poplatkov alebo v dôsledku nezaplatenia rozdielu pri znížení úverového rámca môže na Vašom bežnom účte dôjsť k prekročeniu. Sberbank Vás o prekročení informuje vo výpise. Podľa bodu 5.3 za program služieb bude platiť žalovaný mesačný poplatok vo výške podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov. Podľa bodu 5.4 výpočet, splatnosť a započítanie úrokov, výmenných kurzov a poplatkov sú upravené vo VOP.

5.3 Z predložených VOP súd zistil že tieto obsahujú 76 strán. Bod 1.1 obsahuje definíciu a výkladové pravidlá pojmov na deviatich stranách, medzi inými aj definíciu "prekročenia" - je automaticky vykonané prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje klientovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho bežného účtu vedeného bankou alebo nad rámec disponibilného zostatku. Pojem "zverejnenie" - je sprístupnenie rozhodnutia dokumentu alebo informácie na verejne prístupných miestach banky, spravidla na obchodných miestach a na internetovej stránke banky alebo prostredníctvom vybraných služieb alebo inou vhodnou formou, čím rozhodnutie, dokument alebo informácia nadobúda účinky, pokiaľ nie je v rozhodnutí, v dokumente alebo v informácii ustanovený iný termín účinnosti. V zmysle bodu 3.1 e) banka môže jednostranne zmeniť výšku minimálneho kreditného zostatku na bežnom účte. Majiteľ účtu je povinný stav na účte zosúladiť so zmenenou výškou minimálneho kreditného zostatku. Minimálny kreditný zostatok môže banka použiť na úhradu úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov banky. Majiteľ účtu je v takom prípade povinný bez zbytočného odkladu uviesť stav na bežnom účte do súladu so stanoveným minimálnym kreditným zostatkom. Podľa bodu 3.3 a), b) povolené prečerpanie na bežnom účte (pôvodne nazývané ako povolený debet) a prekročenie (pôvodne nazývané ako nepovolený debet) banka poskytuje klientovi, ktorý je majiteľom účtu, s akceptovateľnou výškou kreditných obrátov na bežnom účte v hodnotenom období a s pravidelným poukazovaním peňažných prostriedkov na bežný účet na zmluvnom základe. Práva a povinnosti banky a majiteľa účtu súvisiace s povoleným prečerpaním a prekročením sa spravujú ustanoveniami časti zmluvy o bežnom účte o povolenom prečerpaní a prekročení alebo podľa príslušnej časti zmluvy o úvere alebo zmluvy o financovaní. Podľa bodu 3.11 c) úroková sadzba prekročenia je variabilná, je určená variabilným ročným percentom z výšky prekročenia. Úroková sadzba prekročenia je odvodená od referenčnej úrokovej sadzby BASE RATE pre povolené prečerpanie a je určená súčtom tejto sadzby a prirážky. V zmysle bodu 3.12 a) má banka právo na úrok z omeškania z dôvodu nezaplatenia prekročenia. V zmysle bodu 3.13 a) klient je povinný banke zaplatiť poplatky za bankové služby a iné poplatky a odplaty súvisiace s poskytovaním bankových služieb podľa sadzobníka poplatkov platného v deň poskytnutia služby.

5.4 Zo sadzobníka poplatkov účinného od 1.10.2015 vyplýva, že poplatok za vedenie účtu s dojednaným programom je vo výške 4,99 Eur. Taktiež obsahuje výšku poplatkov za tuzemské platobné operácie

a SEPA, cezhraničné platobné operácie a SEPA, sadzobník elektronického bankovníctva, sadzobník poplatkov pre debetné karty, kreditné karty, pre úvery zabezpečené nehnuteľnosťou, spotrebiteľské úvery (vrátane poplatkov za upomienky), poplatky za poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, poplatky pri obstaraní kúpy alebo predaja cenných papierov, sadzobník ostatných služieb banky.

5.5 Z predložených výpisov z účtu súd zistil, že ku dňu 31.12.2015 (čl. 46a) sa žalovaný dostal do debetu 6,49 eur. Uvedený debet bol tvorený poplatkom za transakcie vo výške 1,50 Eur a poplatkom za vedenie účtu 4,99 eur. Následne sa debet na účte len zväčšoval a to v dôsledku účtovania rôznych poplatkov zo strany žalobcu - napr. poplatkov za upomienky, poplatkov za vedenie účtu, úrokov. Položkami týkajúcimi sa poskytnutého úveru sa súd v predmetnom konaní nezaoberal, nakoľko má z vlastnej činnosti vedomosť o tom, že pohľadávka z predmetného úverového vzťahu bola predmetom v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 24Csp/4/2019. Stav debetu na účte predstavoval k 31.1.2018 sumu 261,85 Eur.

5.6 Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObchZ") zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

5.7 Podľa § 708 ods. 2 ObchZ na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

5.8 Podľa § 709 ods. 1 ObchZ banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

5.9 Podľa § 710 ObchZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

5.10 Podľa § 711 ods. 1 ObchZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

6.1 Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, t. j. účinného do 22.12.2015 (ďalej len "ZSÚ") na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a 23, 25 až 27.

6.2 Podľa § 2 písm. f) ZSÚ na účely tohto zákona sa prekročením rozumie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

6.3 Podľa § 18 ods. 1 ZSÚ, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

6.4 Podľa § 18 ods. 2 ZSÚ, ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o a) prekročení, b) výške prekročenej čiastky, c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania, e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia, vrátane ponuky iných úverových produktov.

6.5 Podľa § 18 ods. 3 ZSÚ na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka.

6.6 Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis (§ 1anariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

7.1 Zmluva o bežnom účte patrí k absolútnym obchodným zmluvám; spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu jej účastníkov (§ 261 ods. 3). S výnimkou § 711, ustanovenia týkajúce sa zmluvy o bežnom účte majú dispozitívny charakter; účastníci zmluvy sa môžu od nich odchýliť alebo jednotlivé ustanovenia vylúčiť (§ 263). Vedenie bežných účtov v bankách má význam najmä pre bezhotovostný platobný styk, a to tak tuzemský, ako aj medzinárodný. Zmluvnou stranou, ktorá vedie účet, môže byť banka alebo iná osoba, ktorá je na to oprávnená. Bežný účet môže byť zriadený pre viac osôb, pričom každá z nich má postavenie majiteľa účtu. Označenie "majiteľ účtu" sa bežne používa, hoci účet sám nie je súčasťou majetku osoby, pre ktorú je vedený. Majetkom je len zostatok účtu, musí však ísť o kreditný, a nie debetný zostatok.

7.2 Nepovoleným prečerpaním sa rozumie stav, pri ktorom klient minie z bežného účtu viac peňazí, ako mal na bežnom účte k dispozícii. Nepovolené prečerpanie môže byť účet aj v prípade, ak je na účte nastavené povolené prečerpanie (alebo kontokorentný úver). Do nepovoleného prečerpania sa klient môže dostať napríklad zaúčtovaním poplatkov alebo úrokov ak sú tieto účtované v čase nulového disponibilného zostatku (žiadne zdroje na bežnom účte, ani tie poskytnuté povoleným prečerpaním alebo kontokorentným úverom). Podobný prípad môže nastať pri kreditnej karte, ak je vyčerpaný celý úverový limit a klient sa omešká s platbou povinnej splátky. Úroky z nepovoleného prečerpania bývajú obvykle vyššie v porovnaní s úrokmi na povolenom prečerpaní alebo v porovnaní so štandardnými úrokmi pri kreditnej karte.

7.3 Podľa bodu 3.5. VOP, nesmie zostatok bežného účtu klesnúť po celú dobu trvania vedenia účtu pod aktuálnu výšku minimálneho zostatku. Dispozíciu, ktorá by spôsobila zníženie zostatku pod aktuálnu výšku minimálneho zostatku môže banka odmietnuť.

7.4 Podľa bodu 3.8. VOP, môže banka nevykonať transakcie z účtu, ktoré by mali za následok zníženie zostatku na účte pod hodnotu minimálneho zostatku. Podľa bodu 3.12. VOP "Nepovolené prečerpanie", pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby "Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu". Citovaná zmluvná úprava práv a povinností vo všeobecných obchodných podmienkach žalobcu obsahuje povinnosť klienta banky zabezpečiť, aby zostatok bežného účtu neklesol pod výšku minimálneho zostatku. Prítom banke umožňuje odmietnuť vykonať platby, v dôsledku ktorých by sa tak stalo. Je teda výlučne vecou banky, či poskytne klientovi s nedostatočným zostatkom na účte prostriedky na svoju ťarchu.

7.5 Zo žaloby vyplýva, že žalovaný možnosť poskytnutia úverového rámca k predmetnému bankovému účtu formou povoleného prečerpania nevyužil. Dostal sa tak na svojom bankovom účte do nepovoleného prečerpania, v dôsledku toho, že na bankovom účte nezabezpečil dostatok finančných prostriedkov na pokrytie poplatkov spojených s vedením účtu a následne poplatkov spojených s upomienkami a úrokmi.

7.6 Nepovolené prečerpanie, na ktorom žalobca zakladá svoj nárok, je tak výlučne na vôli veriteľa. Nejedná sa o formu úverovej zmluvy, pretože tu chýba vôľa dlžníka čerpať úver. Ak má dlžník povinnosť "neklesnúť" o zostatok účtu pod minimálny zostatok, neobstojí pritom súčasne jeho právo na čerpanie prostriedkov pod tento minimálny zostatok. Nepovolené prečerpanie, ktoré už svojim názvom vyjadruje

protiprávny stav a nie zmluvné dojednanie, preto odvolací súd posudzuje ako neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy (§ 53 Občianskeho zákonníka), z ktorej uplatnené právo nemožno veriteľovi priznať.

7.7 Z ustanovenia čl. 3.3 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu, ktoré upravujú nepovolené prečerpanie účtu označené ako "Prekročenie" vyplýva, že toto nepovolené prečerpanie je zmluvné dojednanie. Nemohlo však ísť o obojstranne dohodnuté plnenie a to z dôvodu, že je zakotvené vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré jednostranne určuje žalobca ako banka a kde si jednostranne stanovuje možnosť prekračovať bežný účet klienta bez akéhokoľvek časového obmedzenia. Nejde o individuálne zmluvné dojednanie, pretože žalovaný nepochybne nemal možnosť ovplyvniť jeho obsah. Súd považuje uvedené zmluvné dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to z viacerých dôvodov.

7.8 Banke uvedený režim dovoľuje bez vôle majiteľa účtu poskytovať mu aj nedojednané prekročenie finančného stavu na účte, aj to aj po dlhší čas. Banka aj v takomto stave, keď na účte nie sú žiadne finančné prostriedky si zabezpečuje právo na úroky a rôzne poplatky, ktoré následne ďalej úročí úrokom tak, ako je to pri povolenom prečerpaní, teda zmluvne dojednanom prečerpaní finančných prostriedkov. Banka má podľa tohto ustanovenia dokonca možnosť úrok aj zvýšiť. Uvedená praktika banky nemôže požívať právnu ochranu, pretože je výrazne v neprospech spotrebiteľa a zabezpečuje len záujmy banky. Pokiaľ má banka aj pri nepovolenom prečerpaní finančných prostriedkov zachované rovnaké právo na úroky (dokonca i vyššie), právo na poplatky a iné plnenia podľa vnútorných predpisov banky, bolo by potom bez významu, či sa povolené prečerpanie zmluvné dojedná alebo nie.

Pri zmluvnom dojednaní však spotrebiteľ osobitne s bankou dojednáva podmienky prečerpania finančných prostriedkov na účte, úročenie a predovšetkým je informovaný a má vedomosť o tom, že banka mu poskytuje v podstate úver, tak ako to predpokladá § 710 Obchodného zákonníka. Konštrukcia nepovoleného prečerpania, tak ako ju formuluje žalobca vo svojich Všeobecných obchodných podmienkach je preto v rozpore s ustanovením § 710 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na uvedené preto súd nepriznal žalobcovi plnenie z titulu nepovoleného prečerpania, pretože evidentne celý žalovaný nárok žalobcu vyplýva z takéhoto prečerpania, ktoré uplatnil žalobca v žalovanej úverovej istine a následne aj ako príslušenstvo od celej žalovanej sumy až do zaplatenia. Nie je možné prehladať ani to, že banka si uzavretím a ukončením vedenia účtu uplatňuje ďalšie úročenie zo sumy, ktorá je tvorená aj úrokom, t. j. banka požaduje úrok z úrokov, čo je neprijateľné, pretože ide o duplicitnú sankciu dlžníka.

7.9 O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/. Žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá a žalovaný bol preto v spore plne úspešný a mal by tak nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žiadne trovy konania si však neuplatnil a žiadne mu nevyplývali ani z obsahu spisu a preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.