

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200836
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:7822200836.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanej E.. D. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. B. XXX, okres Revúca, zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., IČO: 47 445 092, so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5 v konaní o zaplatenie 1.832,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 47,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. prevádzkovateľ systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Nariaďuje sa Slovenskej pošte, a.s. prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok zo žaloby vo výške 47,80 eur, najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Rožňava dňa 31.03.2022, postúpenou Okresnému súdu Revúca dňa 30.05.2022 (na základe žalovanou riadne vnesenej námietky miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Rožňava) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.832,12 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia peňažných prostriedkov na základe uznania dluhu datovaného dňa 28.02.2017 z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2011.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/42/2022-81 zo dňa 31.05.2022 bol platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6Csp/37/2022-53 zo dňa 26.04.2022 na základe včas podaného odporu s vecným odôvodnením žalovanou v celom rozsahu zrušený.

3. Podaním doručeným súdu dňa 02.06.2022 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žaloba bola podaná dôvodne a až po tom, čo nastali iné skutkové okolnosti, žalobca berie žalobu späť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi ako strane sporu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v celom rozsahu. Zavinenie na zastavení konania súd vzhladol na strane žalobcu v dôsledku späťvzatia žaloby po začatí súdneho konania. Tvrdenie žalobcu, že žaloba bola, podľa jeho názoru, podaná dôvodne a zbral ju späť až po tom, čo nastali iné skutkové okolnosti, je nielen subjektívne, ale najmä predčasné, a nezbavuje žalobcu zodpovednosti za procesné zavinenie na zastavení konania, keďže tento dispozitívny úkon žalobca nevykonal v dôsledku správania žalovanej, napr. z dôvodu plnenia žalovanej po začatí súdneho konania. Právo na plnú náhradu trov konania preto vzniklo žalovanej. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia. Dôvody hodné osobitného zreteľa predpokladané v ustanovení § 257 Civilného sporového poriadku, pre ktoré súd výnimočne náhradu trov konania neprizná, neboli v danom prípade súdom vzhliadnuté.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba,

návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi. Súdny poplatok zo žaloby sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o 1%, najmenej o sumu 6,70 eur, vo výške 47,80 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 54,50 eur, krátený o sumu 6,70 eur, rovná sa 47,80 eur). Súdny poplatok zo žaloby bude žalobcovi vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti, po právoplatnosti tohto uznesenia, v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.