

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114230698
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7114230698.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Bowker v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, v zastúpení: Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: R. R., O.: XX.X.XXXX, O. V.: P. Y. D. X, XXX XX M.C., štátny občan C., o zaplatenie 91,11 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 91,11 € od 26.5.2012 do 24.5.2014 (vrátane), do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 91,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy istiny od 26.5.2012 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania pozostávajúcich z žalobcom uhradeného súdneho poplatku vo výške 16,5 € a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € za úkony právnej služby.

2. V žalobe tvrdil nasledovné skutočnosti: Dňa 24.2.2011 uzavrel žalovaný so žalobcom poisťnú zmluvu č. 608/022463-8 so začiatkom poistenia od 25.2.2011, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a úrazu. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím. Poisťná zmluva zanikla dňa 25.5.2012 z dôvodu nezaplatenia poisťného za prvé poisťné obdobie. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poisťnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poisťného. Žalobca poukázal na § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že v konaní žiada zaplatenie poisťného za obdobie od 25.2.2012 do 25.5.2012.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil a predložil nasledovné dôkazy: Poisťná zmluva, Technický preukaz osobného motorového vozidla M.-XXXDC, Povolenie na pobyt žalovaného, Ponuka poistenia, Formulár o sprostredkovaní poistenia, poštová poukážka o zaplatení 364,46 € dňa 24.2.2011, Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy.

4. Žalobca v konaní použil nasledovné prostriedky procesného útoku: skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a návrhy na vykonanie vyššie uvedených dôkazov.

5. Žalovaný zostal v konaní nečinný, k žalobe sa nevyjadril, žiadne dôkazné prostriedky neoznačil ani nepredložil, t.j. nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 1 zák.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „citovaný zákon“), účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne,

obchodné, rodinné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

7. Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu.

8. Podľa § 10 ods. 2 citovaného zákona, vzhľadom na to, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak, sa spravidla spravuje poisťné zmluvy, vrátane zmluvy o poistení nehnuteľností, právom miesta sídla (bydliska) poisťovateľa v čase uzavretia zmluvy.

9. Za použitia vyššie citovaných ustanovení zákona č. 97/1963 Zb. súd vyhodnotil, že predmetný záväzkovoprávny vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje slovenským právnym poriadkom.

10. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.7.2015 a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 91,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 91,11 € od 25.5.2014 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom v prevyšujúcej časti (t.j. v časti úroku z omeškania od 26.5.2012 do 24.5.2014) žalobu zamietol.

11. Na základe odvolania žalobcu proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti Krajský súd v Košiciach uznesením č.k.: 11Co/519/2015-54 zo dňa 28.2.2017 zrušil rozsudok v napadnutom výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietnutá a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

13. Vzhľadom k tomu, že nebolo potrebné vo veci nariadiť pojednávanie, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €, súd v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku rozhodol vec bez nariadenia pojednávania na základe vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Na základe vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil nasledovný skutkový stav:

15. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a v zmysle vyššie citovaných ustanovení vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe nasledovného skutkového stavu veci:

16. Dňa 24.2.2011 uzavrel žalobca so žalovaným poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti - KASKO a to k motorovému vozidlu Škoda Octavia, EČV: M.-XXX Y., s poisťným obdobím trojročným, pri ročnom poisťnom 364,46 €, čo za trojročné poisťné obdobie predstavuje 1.093,38 €. Žalovaný dňa 24.2.2011 uhradil prostredníctvom poštového peňažného poukazu sumu 364,46 € žalobcovi a to za prvé poisťné obdobie. Za ďalšie poisťné obdobie od 25.2.2012 žalovaný splátku poisťného vo výške 364,46 € neuhradil a preto žalobca listom zo dňa 25.6.2012 mu oznámil s poukazom na § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že mu zanikla jeho poisťná zmluva dňa 25.5.2012 z dôvodu nezaplataenia poisťného v zákonom stanovenej lehote. Poukázal aj na § 803 Občianskeho zákonníka a požiadal ho o úhradu dlžného poisťného vo výške 91,11 € priloženou poštovou poukážkou. Dôkaz o prevzatí tejto zásielky žalovaným žalobca nepredložil.

17. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

18. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie

označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

19. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

20. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, vykonal všetky dôkazy predložené stranami sporu, z týchto vychádzal a následne vec právne vyhodnotil, pričom nasledovné skutočnosti považuje za preukázané:

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 24.2.2011 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá poistná zmluva pre poistenie motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a živelných udalostí - KASKO, bez uvedenia začiatku poistenia, s uzavretím na dobu neurčitú, pri poistnom období trojročnom a to s ročnými splátkami vo výške 364,46 €, čo za trojročné obdobie predstavuje 1.093,38 €. Žalovaný uhradil prvú splátku poistného, ďalšiu splátku poistného za obdobie od 25.2.2012 neuhradil a žalobca mu oznámil, že z tohto dôvodu došlo k zániku poistenia ku dňu 25.5.2012 listom zo dňa 25.6.2012.

26. Súd právne uzatvára, že žalobca si so žalovaným dohodli trojročné poistné obdobie s ročnými splátkami, každá vo výške 364,46 €. Ak teda bolo v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné je splatné vo forme ročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka je splatná v deň, ktorý sa číslom a mesiacom zhoduje s dňom začiatku poistenia. Preto sa žalovaný dostal do omeškania už dňom nasledujúcim po splatnosti neuhradenej ročnej splátky, t.j. 26.5.2012. Preto súd nakoniec zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania z istiny 91,11 € od predmetného dátumu, t.j. 26.5.2012 do 24.5.2014, ktorá časť úroku bola predtým súdom zamietnutá.

27. Na základe vyššie uvedených skutkových zistení s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy istiny 91,11 € od 26.5.2012 do 24.5.2014 (vrátane).

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o konkrétnej výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).