

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18C/304/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113231589  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2113231589.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci žalobcov: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: S. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. A.. A. X, XXX XX Y., o zaplatenie 3.887,73 eur s príslušenstvom, v časti o zaplatenie sumy 1.392,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu vo zvyšnom rozsahu zamietajú.
- II. Žalobca má právo voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 23,72 % 28,38%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.11.2013 domáhal zaplatenia sumy 3.887,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítané zo sumy 3.887,13 eur od 12.02.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania z titulu nezaplateného úveru.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.18C/304/2014-64 zo dňa 13.07.2015 tak, že žalobe čiastočne vyhovel čo do povinnosti zaplatiť sumu 2.495,18 eur spolu s úrokom z omeškania počítaným zo sumy 2.495,18 eur od 12.02.2012 do zaplatenia. V časti o zaplatenie sumu 1.392,55 eur s príslušným úrokom z omeškania žalobu zamietol, priznal žalobcovi náhradu trov konania a zrušil platobný rozkaz. Voči rozsudku podal odvolanie žalobca čo do zamietajúcej časti.
3. Krajský súd Trnava rozsudok súdu, čo do napadnutej časti zrušil uznesením č.k. 9Co/579/2015-78 zo dňa 24.01.2017. Krajský súd Trnava vo svojom zrušujúcom rozhodnutí vyslovil záväzný právny názor, ktorým určil v ďalšom konaní, potrebu skúmania aktívnej legitímácie žalobcu viažucu sa na postúpenú pohľadávku a skúmanie platnosti postúpenia pohľadávky, ktoré doteraz preukázané nebolo.
4. Zostávajúcim predmetom konania je spor o zaplatenie sumu 1.392,55 eur s príslušným úrokom z omeškania a náhrada trov konania. Žalovaný sa na nariadené pojednávanie, napriek riadnemu predvolaniu nedostavil.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s žalobným návrhom č.l. 1-2, Zmluvu o splátkovom úvere č.l. 3, všeobecné obchodné podmienky č.l. 4-11, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 12, doručenie žalovanému (č.l.13), výzva k úhrade č.l. 14, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 15-23, pokus o zmier č.l. 24, vyjadrenie žalobcu č.l. 100-106, č.l. 107 výzva SLSP z roku 2008, obsahmi vyjadrenia žalovaných a žalobcu, či už doručených písomne alebo vykonaných ústne na pojednávaní, pričom zistil nasledovný stav.

6. Žalobca v žalobe uviedol, že Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému na základe Úverovej zmluvy č.XXXXXXXXXX úver vo výške 3.319,39 eur, ktorý sa zaviazal žalovaný zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,49 eur s dátumom splatnosti k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Termín splatnosti poslednej dohodnutej mesačnej splátky úveru bol dohodnutý ku dňu 20.04.2017. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný nesplnil svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky. Žalobca si uplatnil splátky splatné od 20.02.2012 do 20.04.2017, ktoré sa stali splatnými dňa 11.02.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.12.2011 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nesplateného úveru vo výške 5.128,96 eur s príslušenstvom postúpená na žalobcu. Postúpená pohľadávka sa skladala z istiny vo výške 4.656,47 eur, zmluvného úroku 153,35 eur, úroku z omeškania 307,18 eur. .

7. Podľa § 295 zákona č. 160/2015 Z.z., súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

8. Žalobca predložil súdu prehľad splácania úveru (resp. spôsob tvorby pohľadávky od poskytnutia úveru do jeho postúpenia).

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

14. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4)

16. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 23a ods. 1 zákon č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

18. Podľa § 23a ods. 2 zákon č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

23. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

24. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa ustanovenia 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa ustanovenia 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka

zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa ustanovenia §3 Občianskeho zákonníka, Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

32. Dňa 25.04.2007 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o splátkovom úvere. Podľa názoru súdu predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a to s poukazom na ustanovenia § 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenie § 23a zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako aj na ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých sú spotrebiteľskými zmluvami, zmluvy, ktoré uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, a ktoré spotrebiteľ nemôže ovplyvniť. Žalobca (jeho právny predchodca) ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti právneho predchodcu navrhovateľa je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. V prvom rade sa súd zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu, ktorou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6.2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009), a to aj po zmene procesných predpisov po 01.07.2016.

30. Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu, cedenta) vstúpi nový veriteľ (postupník, cesionár) na základe zmluvy uzavretej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri postúpení pohľadávky nie je účelom zmena obsahu postúpenej pohľadávky, ale zmena v osobe veriteľa. Postúpením pohľadávky sa dlžníkovo postavenie nemení, najmä sa nemôže zhoršiť jeho právne postavenie.

31. Žalobca - nebankový subjekt uzavrel dňa 15.12.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok s právnym predchodcom - bankou. V zmysle § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách môže banka, teda postupca, postúpiť svoju pohľadávku voči klientovi, teda žalovanému, ak je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, a to aj napriek písomnej výzve banky. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

34. V konaní nebolo preukázané, že by právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej pred postúpením pohľadávky. Súd konštatuje, že v rámci zrušujúceho rozhodnutia Krajského súdu Trnava, ako aj výzvy adresovanej žalobcovi bol žalobca uzrozumený s právnym názorom súdov a vyzvaný na predloženie dôkazov na preukázanie svojej aktívnej legitímácie. V konaní bolo preukázané, právny predchodca žalobcu vyzval dňa 12.12.2008 žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 202,35 €

ku dňu 30.11.2008 do 10 dní od doručenia výzvy. Súd konštatuje, že pohľadávka, na ktorej vyzvanie bol žalovaný vyzvaný nie je predmetom tohto konania. Žalobca však nepreukázal existenciu žiadnej ďalšej výzvy, ani jej doručenie právny predchodcom, pokiaľ ide o zaplatenie splátok splatných od 20.02.2012 do 20.04.2017, resp. nepreukázal zosplatenie úveru právny predchodcom žalobcu a súčasne následne výzvu na zaplatenie pohľadávky, ktorá by bola realizovaná v čase po zosplatení a 90 dní pred postúpením pohľadávky. Toto netvrdil ani žalobca a táto skutočnosť nevplynula ani z obsahu spisu. Navyše, podľa žalobcu konečná splatnosť úveru nastala dňom vyhlásením mimoriadnej splatnosti 12.02.2012, avšak zmluva o postúpení pohľadávok bola uzatvorená už dňa 12.02.2011, teda pred splatnosťou splátok úveru od 20.02.2012 do 20.04.2017, t.j. pred dňom 12.02.2012. Vychádzajúc z uvedených skutočností tak dospel súd k záveru, že neboli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky zo splátok splatných od 20.02.2012 do 20.04.2017, t.j. vo výške celého požadovaného nároku žalobcu (50,49 x 62 splátok) z dôvodu, že žalobca nepreukázal pred uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky doručenie výzvy odporcovi na úhradu týchto dlžných splátok. Súd viazaný žalobným návrhom, ktorým sa žalobca domáha zaplatenia splátok splatných od 20.02.2012 do konečnej splatnosti úveru do 20.04.2017, t.j. splátok, ktoré na žalobcu neboli platne postúpené, preto žalobu zamietol v celom rozsahu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Súd súčasne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 9Co/156/2015 zo dňa 12.04.2016 a 24Co/716/2015 zo dňa 08.06.2016, ktorý zaujal rovnaký právny záver v obdobnej veci. Súd vo vzťahu k argumentácii žalobcu, že podľa bodu 19.16 Všeobecných obchodných podmienok žalovaný výslovne súhlasil s tým, že Banka je kedykoľvek oprávnená postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky má za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko všeobecné obchodné podmienky pripravil právny predchodca žalobcu bez toho, aby ich žalovaný mohol ovplyvniť ich obsah, súčasne tieto nie sú ani žalovaným podpísané. Súd má za to, že takáto zmluvná podmienka, kde sa žalovaný výslovne vzdal práva byť vyzvaný, a ktorú nemohol ovplyvniť, pričom zmluvné podmienky boli predpripravené právny predchodcom žalobcu, pričom ešte stanovili, že žalovaný sám bez súhlasu právneho predchodcu nemôže svoju pohľadávku postúpiť sú neprijateľné a neplatné podľa § 53 OZ. Žalovaný sa súčasne nemôže svojich práv podľa § 54 OZ vzdať. Vo vzťahu k žalobcom tvrdným nesporným skutkovým tvrdeniam súd konštatuje, že nesporné skutkové tvrdenie nemusí zakladať aktívnu legitímáciu žalobcu, tak ako je to v tomto prípade, kedy právna neznalosť žalovaného nemôže byť žalovanému na prospech, pričom súd je vždy povinný skúmať aktívnu legitímáciu žalobcu, t.j. či mu právo svedčí, a právo v spore priznať, až keď je aktívna legitímácia preukázaná, pričom uvedené nie je viazané na skutkové tvrdenia. Súd súčasne vzhľadom na charakter právnej úpravy účinnej od 01.07.2016 má za to, že je povinný skúmať v spotrebiteľských vzťahoch právo žalobcu.

35. Súd ďalej konštatuje, že prípadnému priznaniu celého nároku žalobcu (aj keby bolo dospené k záveru, že žalobca má aktívnu legitímáciu, aj keď súd dospel k inému záveru) ďalej bráni skutočnosť, že žalobca si uplatnil úroky z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky, t.j. súd by nepriznal dohodnuté úroky z úveru pri uplatnenej pohľadávke po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ak by žalobca mal aktívnu legitímáciu, súčasne súd konštatuje, že žalobný nárok je nepreskúmateľný, nakoľko nie je možné identifikovať, z čoho sa skladá jednotlivé splátky, v čom tkvie aj nedostatok zmluvy z pohľadu zákona č. 258/2001 Z.z..

36. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalobca, a to v pomere akom bol úspešný v konaní. Keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 2.495,18 eur s príslušenstvom (vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo výške 1181,95) vyhovel a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 2.495,18 eur s príslušenstvom vo výške 1.181,95 eur (vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozhodnutia), t.j. suma celkom 3.677,13 eur a vo zvyšnej časti bol neúspešný - pôvodne sa domáhal zaplatenia sumy 3.887,73 eur, úroky z omeškania vo výške 1.841,50 eur, t.j. suma celkom 5.729,23 eur. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 64,18 % (3277,13 eur/r : 5729,23 eur

x 100) a úspech žalovaného v rozsahu 35,82 %. Čistý úspech žalobcu vypočítaný ako 64,18% (jeho hrubý úspech) - úspech žalovaného 35,82 % = 28,36 %. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 28,36 %. Súd konštatuje, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.