

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/476/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115225619  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115225619.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci žalobcu: LADCE Betón, s.r.o., so sídlom Dolnozemska 13, 850 07 Bratislava, IČO: 31 333 389, právne zastúpeného: JUDr. Mariánom Karáskom, advokátom so sídlom M.R. Štefánika 136, 017 01 Považská Bystrica, proti žalovanému: S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. Sv. P. XXX, XXX XX M., právne zastúpeného: JUDr. Jánom Minárikom, advokátom so sídlom Ipeľská 15, Bratislava (adresa pre doručovanie Nám. Sv. Michala 11, 920 01 Hlohovec, o zaplatenie 211,52 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 12,45 % ročne počítaným zo sumy od 211,52 eur od 16.07.2014 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 211,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne počítaným zo sumy 211,52 eur od 16.07.2014 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 211,52 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur splatných vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca až do úplného uhradenia pohľadávky s tým, že v prípade omeškania čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, s účinnosťou začatia splácania od 01.07.2017.

III. Žalobu vo zvyšnom rozsahu zamietá.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 72,62% .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.10.2015 domáhal zaplatenia sumy 211,52 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne počítaným z sumy 211,52 eur od 16.07.2014 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,2% denne zo sumy 211,52 eur od 16.07.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 8C/468/2015-66 zo dňa 17.05.2016, voči ktorému podal v zákonnej lehote odpor žalovaný dňa 01.07.2016. Súd uznesením č.k. 10C/476/2015-54 zo dňa 14.07.2016 zrušil platobný rozkaz.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 177 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) a v súlade so zásadami hospodárnosti stanovenými v článku 17. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s žalobným návrhom č.l. 1-3, Dohodou o uznaní dlhu č.l. 9-10, faktúrou č.l.11, dodacími protokolmi č.l. 12-14, výzvou na zaplatenie č.l. 16, výzvou na zaplatenie č.l. 17, doplnením žaloby č.l. 35-36, odporom č.l.50-52, vyjadrením žalobcu č.l. 59-60, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods.

3 a § 177 Civilného sporového poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote

4. Žalobca v žalobe uviedol, že dodal žalovanému na základe objednávky tovar - betón podľa STN EN 206-1, za ktorého dodávku žalovanému vystavil faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 01.07.2014, splatnú dňa 15.07.2014 vo výške 211,52 eur. Žalovaný tovar prevzal, čo potvrdil svojím podpisom na dodacích protokoloch č. XXXXX a č. XXXXX a č. XXXXX. Žalovaný cenu dodaného betónu neuhradil, ani po opakovaných výzvach. Dňa 08.09.2015 došlo k uzavretiu dohody o uznaní dlhu č. XXXXXXXX medzi žalobcom a žalovaným, ktorou žalovaný uznal dlh v celej výške a zaviazal sa ju uhradiť spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % so zmluvnou pokutou vo výške 0,2% za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry až do zaplatenia dlžnej sumy. Napriek opakovaným pokusom o úhradu zo strany žalobcu, žalovaný nezaplatil žalovanú pohľadávku do dňa podania žaloby. V doplnení žaloby žalobca uviedol, že žalovaný si objednal betón s tým, že si ho odvezie vlastným autodomiešavačom, pričom po prevzatí tovaru, sa žalovaný už do predajne nevrátil, napriek tvrdeniu, že si ide do vozidla pre peniaze.

5. V rámci podaného odporu, žalovaný uviedol, že sumu 211,52 eur nespоруje, nesúhlasil však s výškou úrokov z omeškania a zmluvnou pokutou. Žalovaný namietal, že na dodacích listoch neboli jeho bližšie údaje (IČO, prípadne iný identifikačný údaj), pričom vzhľadom na obsah vzájomného vzťahu poukázal na v čase vzniku omeškania platné úrokové sadzby. Žalovaný ďalej namietal, že uznanie dlhu vrátane úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty podpísal v tiesni pri návšteve zamestnancov spoločnosti PATRIOT. Ďalej žalovaný uviedol, že vzhľadom na uvedené má za to, že výška úrokov z omeškania a zmluvná pokuta sa priečia dobrým mravom. Vzhľadom na skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody požiadal o možnosť plnenia v splátkach. Súčasne súhlasil s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

6. Žalobca sa vyjadril k odporu podaním doručeným súdu dňa 31.08.2016, kde taktiež súhlasil s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Súčasne vzal žalobný návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania nad výšku 5,15 % počítaným zo sumy 211,52 eur späť od 16.07.2014. Vo vzťahu k podpisu dohody o urovnaní v tiesni žalobca uviedol, že nesúhlasí so skutkovými tvrdeniami žalovaného, pričom tento žiadnym spôsobom bližšie neodôvodňuje, prečo bola dohoda uzavretá v tiesni. Žalobca má za to, že spoločnosť PATRIOT GROUP s.r.o., vždy vystupuje v medziach zákona a povoleného spoločenského správania. Žalobca taktiež uviedol, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je v rozpore s dobrými mravmi, pričom žalovaný sa po odobratí tovaru konal v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko tvrdil, že si ide do vozidla pre hotovosť, do predajne sa však už nevrátil a ďalšiemu plneniu sa vedome vyhýbal, pričom vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že zmluvná pokuta je dôvodná v celej výške. Súd zaslal žalovanému vyjadrenie žalobcu, tento sa k vyjadreniu už nevyjadril.

7. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

11. Súd vyhodnotil časť vyjadrenia k odporu, v ktorej žalobca súhlasí s názorom žalovaného, ako dispozitívny úkon, ktorým berie žalobca žalobu čiastočne späť, a preto vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu vykonaný pred prejednaním veci rozhodol tak, že konanie v časti, ktorej bola žaloba vzatá späť, zastavil. Súhlas žalovaného súd nežiadal, nakoľko úkon bol vykonaný pred prejednaním veci.

12. Súd na prejednávanú vec aplikoval nasledovné ustanovenia právnych predpisov.

13. Podľa § 261 ods. 1 Obch.z., táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi

podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 409 ods. 1 Obch.z., kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

15. Podľa § 411 Obch.z., predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

16. Podľa § 447 Obch.z., kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

17. Podľa § 450 ods. 1 Obch. z., ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu, keď predávajúci v súlade so zmluvou a týmto zákonom umožní kupujúcemu nakladať s tovarom alebo s dokladmi umožňujúcimi kupujúcemu nakladať s tovarom. Predávajúci môže robiť odovzdanie tovaru alebo dokladov závislým od zaplatenia kúpnej ceny.

18. Podľa § 275ods. 4 Obch. zák., s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú si strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodné podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu( napr. odoslaním tovaru alebo zaplatením kúpnej ceny) bez upovedomenia navrhovateľa. V tomto prípade je prijatie návrhu účinné v okamihu, keď sa tento úkon urobil, ak došlo k nemu pred uplynutím lehoty rozhodnej pre prijatie návrhu.

19. Podľa § 1 ods. 1 Obch. zák., tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním

20. Podľa § 1 ods. 2 Obch. zák., právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 323 ods. 1 Obch. zák., ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná

25. Podľa § 324 ods. 1 Obch. zák., záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

26. Podľa § 301 ods. 1 Obch. zák., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú s vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

27. Podľa § 369 ods. 1 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať

z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

28. Podľa § 369 ods. 2 Obch.z., ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

29. Podľa nariadenia č. 21/2013 Z.z, § 1 ods. 1, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

30. Podľa 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

32. Súd preskúmal žalobný návrh jeho doplnenie, listiny a odpor spolu s vyjadrením k odporu, pričom dospel k záveru, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je obchodnoprávny, nakoľko žalovaný mal v čase uzavretia zmluvy oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti (bol živnostník - viď živnostenský register), pričom samotné uzavretie zmluvy podľa okolností ako aj samotný odvoz betónu prebehol podľa nesporných tvrdení strán na domiešavači žalovaného. Súd má za to, že domiešavač nie je bežným vlastníctvom fyzickej osoby a v zásade býva vo vlastníctve len podnikateľských subjektov. Súd konštatuje, že žalovaný skutočnosti o vlastníctve domiešavača nerozporoval a vzhľadom na obsah podania s nimi súhlasil. K obrane žalovaného, že nie je možné určiť o aký vzťah ide pre chýbajúce náležitosti, má súd za to, že konanie žalovaného, kedy odíde bez platenia (s poznámkou, že ide do vozidla pre peniaze) nemôže požívať právnu ochranu, nakoľko ide o konanie v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom pri nedostatku skutkových tvrdení žalovaného (žalovaný netvrdil, že by bol fyzickou osobou nepodnikateľom) má súd vzhľadom na všetky okolnosti žalovaný pri uzavretí kúpnej zmluvy k betónu bol podnikateľom. Za takto zisteného stavu na prejednávajúcu vec aplikoval vyššie uvedené zákonné ustanovenia. Súd k námietke žalovaného o tiesni pri uzavretí dohody o uznaní dlhu konštatuje, že žalovaný žiadnym spôsobom nešpecifikoval „tieseň“, a preto súd na takúto obranu prihliadnuť nemohol a vyhodnotil ju ako nedôvodnú. Vzhľadom na to, že žalovaný uznáva nárok žalobcu, čo do sumy 211,52 eur v tejto časti súd žalobe na základe nesporných skutkových tvrdení účastníkov žalobe vyhovel. Rovnako súd žalobe vyhovel v časti úrokov z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 211,52 eur od 16.07.2014, kde nárok žalobcu a vyjadrenia žalovaného boli nesporné. Súd konštatuje, že za spornú nevyhodnotil ani dohodu o zmluvnej pokute, nakoľko žalovaný na doplnené skutkové tvrdenia žalobcu nereagoval a tieto nerozporoval a súčasne vlastné skutkové tvrdenia o tiesni nerozvinul a nepodporil žiadnymi dôkazmi, ktoré by preukazovali, že dohoda bola uzatvorená v tiesni. Vzhľadom na to, že súd posúdil vzťah ako obchodnoprávny tak, má za to, že dojednaná výška zmluvnej pokuty vo výške 73 % nie je v rozpore s dobrými mravmi, avšak súčasne vzhľadom na charakter žalovanej pohľadávky, súčasnú situáciu žalovaného, ako aj okolnosti prípadu znížil súd požadovanú zmluvnú pokutu na sumu rovnú výške kúpnej ceny betónu, nakoľko zmluvná pokuta vo výške 100% je podľa názoru súdu primeraná vzhľadom na charakter zabezpečovanej povinnosti.

33. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II tohto rozhodnutia vyhovel žalobe, čo do zaplatenia istiny v sume 211,52 eur, v časti úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne počítaným zo sumy 211,52 eur od 16.07.2014 a zmluvnej pokuty vo výške 211,52 eur a vo zvyšku žalobu zamietol - v časti nepriznanej zmluvnej pokuty. Súd súčasne vzhľadom na ekonomickú situáciu umožnil žalovanému plniť dlh v splátkach po 30,- eur mesačne, až do úplného

splatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok. Súd pri stanovení splátky vychádzal z toho, že žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom jeho možnosti plniť v súčasnosti ako aj po prepustení budú znížené, pričom lehota na zaplatenie v trvaní 16 mesiacov súd vyhodnotil ako primeranú tak pre žalovaného ako aj žalobcu.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (1). Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (2).

40. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalobca ako účastník úspešnejší v konaní (žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 211,52 eur a úrokov z omeškania vo výške 17,6 % počítanými zo sumy 211,52 eur od 16.07.2014 do zaplatenia (vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo výške 101,81 eur) a zmluvná pokuta vo výške 211,52 eur, t.j. suma celkom 524,85 eur, pričom bol úspešný len čo do sumy 452,98 eur (211,52 eur istina, 211,52 eur zmluvná pokuta + 29,94 eur úroky z omeškania vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozhodnutia), t.j. jeho úspech predstavuje 86,31 % predmetu konania, vo zvyšku je úspešný žalovaný 13,69 %, čistý úspech žalobcu 72,62%). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 72,62 %. Súd konštatuje, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Súd záverom konštatuje, že v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou (judikatúrou) nazapočítal zamietnutú zmluvnú pokutu ako neúspech žalobcu, nakoľko zamietnutie záviselo od úvahy súdu, a ako také nemá v zmysle rozhodovacej praxe vplyv na rozhodnutie o náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.