

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010501
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116010501.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti S. I. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.5.2017 rozhodol

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný :

S. I. O. F. V. Y. Z., narodený XX.X.XXXX D. T., trvale bytom T., prechodne bytom O. I. C. I. - T., F. O. Č. X, Z. O. G. I. I. Ž. - T., U. O. Č. X, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e :

dňa 28.3.2016 v čase medzi 18.20 hodinou až 18.35 hodinou v Nitre, na Hviezdoslavovej ulici, na zastávke mestskej hromadnej dopravy - Mikovíniho, podišiel k poškodenému S. K., ktorý prechádzal popri zastávke, tohto zdrapol zozadu za mikinu a žiadal, aby mu poškodený dal marihuanu, čo poškodený odmietol a obvinený začal poškodenému prehliadať vrecká, silnejšie ho chytil, pričom mu vo vrecku nahmatal marihuanu a aj vreckový nožík a keď poškodený veci odmietol vydať, pritlačil ho o roh zastávky a buchol mu hlavu čelom o bočné sklo na zastávke, na čo sa poškodený zľakol a z vrecka vytiahol nožík aj vrecko s marihuanou a tieto veci dal obvinenému,

t e d a :

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l :

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

- 2 -

1T/42/2016 - 131

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., s prihliadnutím na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd zaraďuje do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 4T/83/2016-144 zo dňa 22.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného S. K., svedkov C. D., I. K., Z. V., M. C. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Obžalovaný S. I. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že dňa 28.3.2016 stál na zastávke MHD na Mikovíniho ulici, oproti OD Billa a čakal na autobus. Šiel okolo S. K., o ktorom vedel, že predáva trávu a chcel si od neho marihuanu kúpiť. Kamarátsky ho chytil za rameno a zatahol ho do zastávky bez násilia, lebo tam boli aj iní ľudia. Dal mu vrecko marihuany, za ktoré chcel od neho 10,- eur. Zdalo sa mu málo marihuany a tak mu dal iba 5,- eur. On však pýtal ďalších 5,- eur, ale mu ich nechcel dať, načo on vytiahol nožík. Vykopol mu ho z ruky, lebo sa bál, aby ho nenapadol. Potom utiekol a nožík si zobral k sebe. Na to má aj svedkov. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania uviedol, že to, čo bolo prečítané, povedal tak preto, lebo mu to takto prikázali príslušníci PZ. Bol vtedy silno pod vplyvom drog. Príslušníci PZ sú voči nemu zaujatí. Aj v minulosti, keď sa nechcel k niečomu priznať, tak dostal bitku. Prišiel pre neho v ten deň príslušník PZ, ktorý sa volal Nemček. On ho nevypočúval, vypočúval ho iný príslušník PZ. Nevie ako sa volá príslušník PZ, ktorý mu kázal vypovedať tak, ako je uvedené v zápisnici o jeho výsluchu z prípravného konania. Nebol to T., bol to iný jeho kolega z VIII. poschodia. Povedali mu, že má takto vypovedať, aby nemal zle z toho ani on a ani poškodený, aby ho neobvinili z dílerstva. Priznáva, že zobral tie drogy a nožík, ale nepritlačil poškodeného k zastávke MHD, neprehľadával mu vrecká násilím, pretože si išiel kúpiť práve pervitín a stretol poškodeného, tak si chcel od neho kúpiť marihuanu. V tej výpovedi je uvedené, že chcel, aby mu marihuanu dal, ale to je tam uvedené preto, aby nebol díler. Išiel si kúpiť pervitín, preto mal so sebou peniaze. V čase, keď sa toto odohralo na zastávke MHD na Mikovíniho ulici v Nitre boli prítomní aj C. D., ktorý je t. č. vo výkone trestu v Leopoldove a I. K., ktorý je vo výkone trestu v Želiezovciach. V čase výsluchu v procesnom postavení obvineného nevedel, za čo je trestne stíhaný. Bolo mu doručené uznesenie o vznesení obvinenia, ale si ho

- 3 -

1T/42/2016 - 132

neprečítal. Bol v tom čase silne pod vplyvom pervitínu a od detstva má poruchu vnímania, preto sa nevedel sústrediť na prečítanie uznesenia o vznesení obvinenia. Je pravda, že uvádzal, že si išiel kúpiť pervitín, ale je narkoman a pervitín užíval viackrát za deň. Užil dávku a po štyroch hodinách znovu potreboval ďalšiu dávku. Chodil v súvislosti s touto vecou na výsluchy tri dni. Vždy ho vypočuli a pustili domov. Pustili ho s tým, že na druhý deň má prísť. Spravil si peniaze, ráno si dal dávku a potom išiel na výsluch. Peniaze si spravil tak, že si peniaze požičal a následne vyhral v hracom automate. Nevie si vysvetliť, prečo poškodený podal na neho trestné oznámenie, keď voči nemu nepoužil násilie. Asi to spravil preto, lebo marihuana mu zostala a nie jemu. Žiada, aby bol vyšetrený jeho duševný stav na vieryhodnosť výpovede, lebo aj on je narkoman. Poškodeného S. K. pozná od základnej školy. Pred týmto skutkom sa síce nekamarátili, ale stretávali sa, keď chcel marihuanu. Aj v minulosti sa stalo, že mu dal menej peňazí za marihuanu ako pýtal, ale nikdy predtým to neriešil. V čase skutku sa liečil v ambulancii I. D., od ktorého dostával lieky a dvakrát do mesiaca chodil k nemu do ambulancie. Poškodený S. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 28.3.2016 v Nitre na zastávke MHD na Mikovíniho ulici sa stalo nasledovné. Obžalovaného pozná od základnej školy a na základnej škole boli celkom kamaráti. Potom sa nestretávali, nemal nič proti nemu. V tento deň išiel z krčmy od Kocúra, ktorá je v Nitre na Klokočine a obžalovaný stál na tejto zastávke spolu s C., ktorého priezvisko nevie. Obžalovaný si pýtal od neho marihuanu, ale mu ju nechcel dať, preto mu povedal, že nemá. Obžalovaný mu povedal, daj sem a tak z vrecka vybral malú šišku a tú mu dal. Vedel, že má aj viacej marihuany a tak si zobral všetko, čo mal vo vrecku a aj nožík. Marihuanu mu zobral tak, že sa snažil vytiahnuť časť marihuany a keďže videl, že má ruky dlhšie vo vrecku, tak si rukou vytiahol všetko, čo vo vrecku mal. Držal ho za kapucňu a keď mu odmietol marihuanu dať, tak mu buchol hlavu o čelné sklo zastávky MHD. Keď mu vybral všetko, čo mal vo vrecku, teda aj nožík, odišiel preč. Presne sa už nepamätá, či nožík vybral z vrecka sám alebo on. Určite mu nožík nevypokop z ruky. Na zastávke MHD bol obžalovaný, ten C. a jedna pani s dievčaťom, ale tie dve sa do toho nestarali. Ten C. N. M.. Potom odišiel preč a

zavolať na políciu. Najprv prišli mestskí policajti a vrátili sa na tú zastávku MHD, ale obžalovaný s tým C. tam už neboli. Nemal žiadne zranenie v dôsledku konania obžalovaného. Obžalovaný si marihuanu odo mňa pýtal len tak, nie za peniaze. Keď som vypovedal u vyšetrovateľa, vyšetrovateľ ho usmerňoval ako má vypovedať a to tak, že mu pomohol, lebo skákal a povedal najprv, čo bolo neskôr a potom čo bolo skôr. Vyšetrovateľ mu nepodsúval to, čo má vypovedať. Jeho výpoveď upravoval len do časového sledu. Je užívateľom marihuany a to príležitostným. Dňa 28.3.2016 bol Veľkonočný pondelok a v ten deň nevyfajčil žiadnu cigaretu marihuany. Práve zobral to vrečko, ktoré mu on potom zobral. Keď mu zobral veci z vrečka, išiel preč zo zastávky MHD a volal políciu. Naštvalo ho to, že mu obžalovaný buchol hlavu o zastávku. Nebolo to príjemné. Keď išiel okolo zastávky MHD na Mikovíniho, obžalovaný tam už bol. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania uviedol, že si už presne všetko podrobne nepamätá ako sa to stalo. Nepamätá si na tie podrobnosti, ktoré sa týkajú toho, kedy ktorý z nich mal ruku v jeho vrečku. To, čo bolo prečítané, uviedol vyšetrovateľovi a vyšetrovateľ napísal to, čo mu povedal. Dnes uvádzal, že obžalovaný mu udrel hlavu do čelného skla zastávky MHD a mal tým na mysli to sklo, ktoré sa nenachádza na jednom boku a na druhom boku zastávky, ale vzadu. Nevie presne, či si obžalovaný od neho pýtal jeho nožik, vie, že mu ho zobral.

- 4 -

1T/42/2016 - 133

Svedok C. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 28.3.2016 čakali spolu s S. I. na autobus MHD na Hviezdoslavovej ulici pri Lidli. Chceli ísť z Klokočiny smerom do mesta. Išlo o zastávku MHD, ktorá je v blízkosti Obchodného domu Billa. Čakali tam na autobus okolo poobedia, presný čas nevie. Išiel okolo S., ktorého priezvisko nevie a ako išiel okolo nich, oslovil ho S. a chcel od neho kúpiť marihuanu. S. mu predal jeden gram marihuany, ale polovicu z nej si nechal a vložil si ju späť do svojho vrečka. Spravil to tak, že ju roztrhol, polovicu dal S. a polovicu si nechal. S. mu zaplatil 10,- eur. S. sa to nepáčilo, že mu dal S. iba polovicu marihuany a preto si pýtal aj druhú časť, ktorú si S. odložil do vrečka. S. mu marihuanu nechcel dať. Nato S. vytiahol nožik a namieril ho na S.. S. mu nožik z ruky vykopol a potom S. udrel S. hlavou do hlavy. Nato S. odišiel smerom dole do mesta. O niekoľko minút im prišiel autobus a išli autobusom tiež dole do mesta. V čase, keď sa toto stalo, bol tam ešte jeden chlapec, ktorého ja nepoznám. Nevie, kedy bol potom S. na polícii vypočúvaný. Keď odišli s S. autobusom MHD dole do mesta, išli až na stanicu, tam sa spolu zdržali asi 30 minút a potom sa rozišli. Nevie koľko bolo hodín, keď sa rozišli, ale bolo ešte svetlo, bolo poobede. Nevie kam išiel S., on behal po meste. Bolo to tak, že S. nechcel dať S. celú marihuanu a S. zistil, že mu dal iba polovičku tak, že keď jednu polovicu S. vytiahol z vrecka, bolo pretrhnuté vrečko. S. si pýtal aj druhú polovicu marihuany a keď mu ju S. nechcel dať, tak mu S. siahol do pravého vrečka nohavic svojou rukou a hovoril mu, aby mu dal aj tú druhú časť a keď mu ju nedal, tak mu strčil ruku do vrečka a vytiahol marihuanu. Hneď vzápätí nato S. vytiahol nožik, ktorý mu S. D. vykopol z ruky. S. sa už nemohol brániť, keď mu S. vykopol nožik z ruky a hneď zároveň mu dal aj hlavičku, tak rýchlym krokom z miesta odišiel. S. S. sa pozná už dávno, lebo je z Nitry ako on a tiež je závislý ako on. V tento deň 28.3.2016 sa stretli prvýkrát asi 2 hodiny pred tým ako sa toto stalo. Nepamätá si čo mal v ten deň oblečené. S. si pýtal od S. aj druhú polovicu marihuany, lebo zistil, že chcel s ním vybabrať. Všimol si iba to, že vrečko s marihuanou je roztrhnuté. Z toho S. usúdil, že mu S. nedal celú marihuanu, za ktorú mu zaplatil 10,- eur. V čase, keď sa toto odohralo, tam bol prítomný on, S., S. a ten štvrtý chlapec, ktorého nepoznám. S. vyplatil S. 10,- eur za marihuanu. S. asi v tom čase nebol zamestnaný, aspoň nevie o tom, že by mal robotu. Nepýtal sa ho, odkiaľ mal peniaze na marihuanu. Marihuanu, ktorú v tento deň S. kúpil, spoločne vyfajčili, časť ešte cestou v autobuse MHD a druhú časť na stanici. Vo výkone trestu je od 7.9.2016 a bol umiestnený v Leopoldove. Počas výkonu trestu sa s S. I. nestretol.

Svedok I. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným nie je v žiadnom príbuzenskom a ani v inom blízkom pomere, má však prekážku vypovedať, pretože svojou výpoveďou k okolnostiam, ktoré sa odohrali dňa 28.3.2016, by si mohol privodiť trestné stíhanie.

Svedok V. M. C. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že výsluch obžalovaného S. I. prebehol štandardným spôsobom. Už si presne nepamätá, ako prišiel, prípadne, či bol predvedený, ale pri výsluchu sa normálne rozprávali. Vysvetlil mu, čo mu je kladené za vinu a on v čase výsluchu uznesenie o vznesení obvinenia držal v ruke. Pokiaľ sa dobre pamätá, pri výsluchu priznal a oľutoval spáchanie skutku a žiadal konať o dohode o vine a treste. Zapísal to, čo hovoril. Nemal žiadne výhrady voči tomu, čo bolo uvedené v zápisnici. Normálne sa rozprávali o tejto veci. On to priznával. Nevie o tom, že by

- 5 -

1T/42/2016 - 134

bol pod vplyvom nejakých látok, ak by to vedel, tak by to tam uviedol. Už bol prítomný pri výsluchu obžalovaného v nejakej drogovej trestnej činnosti, ale bolo to už dávnejšie a presne si nepamätá v akom procesnom postavení ho kolega vypočúval. Nevie, či bol v tej veci svedok alebo obvinený. Vie o tom, že obžalovaný patrí do skupiny takých ľudí, ktorí užívajú návykové látky. Je to o ňom známe. Pri výsluchu v tejto trestnej veci si na ňom nič zjavné, že by pred výsluchom požil návykovú látku, nevšimol.

Súd na základe vykonaného dokazovania, mal jednoznačne preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný S. I..

Obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Uviedol, že v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku, lebo mu to takto prikázali príslušníci PZ. Bol vtedy silno pod vplyvom drog. Bolo to však tak, okolo išiel S. K., o ktorom vedel, že predáva trávu a chcel si od neho marihuanu kúpiť. Kamarátsky ho chytil za rameno a zatiahol ho do zastávky bez násilia, lebo tam boli aj iní ľudia. Dal mu vrečko marihuany, za ktoré chcel od neho 10,- eur. Zdalo sa mu málo marihuany a tak mu dal iba 5,- eur. On však pýtal ďalších 5,- eur, ale mu ich nechcel dať, načo poškodený vytiahol nožík. Vykopol mu ho z ruky, lebo sa bál, aby ho nenapadol. Zo spáchania skutku bol obžalovaný usvedčený výpoveďou poškodeného, ktorý vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedal ako v prípravnom konaní. Uviedol, že obžalovaný si pýtal od neho marihuanu, ale mu ju nechcel dať, preto mu povedal, že nemá. Obžalovaný mu povedal, daj sem a tak z vrečka vybral malú šišku a tú mu dal. Vedel, že má aj viacere marihuany a tak si zobral všetko, čo mal vo vrečku a aj nožík. Marihuanu mu zobral tak, že rukou vytiahol všetko, čo vo vrečku mal. Držal ho za kapucňu a keď mu odmietol marihuanu dať, tak mu buchol hlavu o čelné sklo zastávky MHD. Keď mu vybral všetko, čo mal vo vrečku, teda aj nožík, odišiel preč. Obranu obžalovaného, že poškodený vytiahol na obžalovaného nožík potvrdil svedok C. D.. Okrem toho, že potvrdil to čo obžalovaný uviedol, popísal aj to že S. nechcel dať obžalovanému celú marihuanu ale obžalovaný si pýtal aj druhú polovicu marihuany a keď mu ju Dominik nechcel dať, tak mu obžalovaný siahol svojou rukou do pravého vrečka nohavíc a hovoril mu, aby mu dal aj tú druhú časť a keď mu ju nedal, tak mu strčil ruku do vrečka a vytiahol marihuanu. Hneď vzápätí nato S. vytiahol nožík, ktorý mu S. vykopol z ruky. S. sa už nemohol brániť, keď mu S. vykopol nožík z ruky a hneď zároveň mu dal S. aj hlavičku. Poškodený vo svojich výpovediach poprel skutočnosť, že na obžalovaného vytiahol nožík a obžalovaný mu ho vykopol z ruky. Uviedol, že keď mu obžalovaný vybral všetko, čo mal vo vrečku, teda aj nožík, odišiel preč. Presne si už nepamätá, či nožík vybral z vrečka nohavíc sám alebo obžalovaný. Určite mu nožík obžalovaný nevykopol z ruky. Svedok V. M. C. C., vyšetrovateľ, ktorý vypovedal po tom, čo ho zbavil povinnosti mlčanlivosti Minister vnútra Slovenskej republiky, uviedol, že obžalovaný sa pri výsluchu k spáchaniu skutku priznal, oľutoval spáchanie skutku a žiadal konať o dohode o vine a treste. Zapísal to, čo obžalovaný hovoril. Obžalovaný nemal žiadne výhrady voči tomu, čo bolo uvedené v zápisnici. Pri výsluchu v tejto trestnej veci si na obžalovanom nič zjavné nevšimol, nevšimol si, že by pred výsluchom požil návykovú látku.

Na základe týchto výpovedí mal súd preukázané, že poškodený nedal obžalovanému nožík a marihuanu dobrovoľne, ale až potom, čo mu ju poškodený odmietol dať a obžalovaný použil voči nemu násilie. Toto násilie spočívalo v tom, že obžalovaný ho držal za kapucňu mikiny,

- 6 -

1T/42/2016 - 135

pritlačil ho o roh zastávky a buchol mu hlavu čelom o sklo na zastávke, na čo sa poškodený zľakol a z vrečka vybral všetko, čo mal vo vrečku, teda aj nožík a tieto veci dal obžalovanému a odišiel preč. Skutočnosť, že obžalovaný použil násilie voči poškodenému potvrdil aj svedok C. D., ktorý bol vypočutý na návrh obžalovaného. Síce násilie popísal inak ako poškodený, ale rovnako uviedol, že násilie obžalovaného proti poškodenému smerovalo na hlavu poškodeného. Súd tento skutok obžalovaného kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný použil voči poškodenému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, konkrétne marihuany a nožika.

Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že skutok nespáchal. Dňa 28.3.2016 stál na zastávke MHD na Mikovíniho ulici, oproti OD Billa a čakal na autobus. Šiel okolo S. K., o ktorom vedel, že má marihuanu, preto si ju chcel od neho kúpiť. Kamarátsky ho chytil za rameno a zatiahol ho do zastávky bez násilia,

lebo tam boli aj iní ľudia. Poškodený mu dal vrečko marihuany, za ktoré chcel od neho 10,-- eur. Zdalo sa mu málo marihuany a tak mu dal iba 5,-- eur. On však pýtal ďalších 5,-- eur, ale mu ich nechcel dať, načo on vytiahol nožík. Vykopol mu ho z ruky, lebo sa bál, aby ho nenapadol. Pri výsluchu u vyšetrovateľa bol silno pod vplyvom pervitínu. Táto obrana obžalovaného preukázaná nebola, zo spáchania skutku bol usvedčený dôkazmi, ktoré sú vyššie uvedené. Vyšetrovateľ IT. M. C. C., ako svedok uviedol, že si nevšimol, že by pred výsluchom obžalovaný požil návykovú látku. Ak by to zistil, tak by to uviedol do zápisnice.

Obžalovaný S. I. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený. Od roku 2012 bol viackrát oznámený pre priestupok a viackrát bol aj pre priestupok postihnutý. Súдне trestaný napriek svojmu mladému veku bol viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 4T/83/2016-144 zo dňa 22.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2016. Týmto trestným rozkazom bol uznaný za vinného z pokusu prečinu podvodu podľa § 14 ods. ods. 1 k § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal spolu s väzbou od 2.5.2016 do 2.1.2017.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ a písm. m/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že spáchal viac trestných činov a v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. Súd pri ukladaní trestu tiež prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a skutočnosť, že tento skutok spáchal skôr ako nastal účinok vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/83/2016, súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona. Súd ukladal súhrnný trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden bol zločin, preto sa zvýšila horná hranica trestného činu z nich najprísnejšieho, teda za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona o jednu tretinu. Vzhľadom na skutočnosť, že u obžalovaného prevyšovali priťažujúce okolnosti, podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona sa zvýšila dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby za trestný čin z nich najprísnejší, teda za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Základná trestná sadzba za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona je 3(tri) roky až (8)osem rokov odňatia slobody. Upravená trestná sadzba podľa vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona je 4(štyri) roky a 8(osem) mesiacov až 10(desat)

- 7 -

1T/42/2016 - 136

rokov a 8(osem) mesiacov. Súd uložil obžalovanému trest podľa upravenej trestnej sadzby v trvaní 5(päť) rokov nepodmienečne a do výkonu trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním tohto skutku bol výkone trestu pre iné úmyselné trestné činy. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 4T/83/2016-144 zo dňa 22.8.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd o náhrade škody nerozhodol, pretože poškodený S. K. si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.