

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417894422
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417894422.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v trestnej veci proti obžalovanému Juraja Kovačovského na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. mája 2017 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

A. E., H. XX.XX.XXXX/XXXX N. C., R. C. C.
XXXX/XX, C.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 23.02.2017 v čase okolo 14.30 hod. v obchodnom dome Hornbach v Bratislave - Devínskej Novej Vsi, počas predajnej doby zoberal z regálu 1 ks LED svietidlo 1W LED FO v hodnote 5,29 eur, a 1 ks Led svietidlo 3W LED FOK v hodnote 16,79 eur, teda tovar v celkovej hodnote 22,08 eur, tento tovar si vložil do bundy, a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia na škodu poškodenej spoločnosti Hornbach Baumarkt SK, s.r.o., IČO: XX XXX XXX so sídlom Galvaniho 9, Bratislava, kde bol zastavený príslušníkom SBS, ktorému odcudzený tovar následne vydal, a tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Vratislava sp.zn. OU-BA-OVVS2-2016/047113 zo dňa 11.05.2016, právoplatný dňa 06.06.2016 bol uznaný za zo spáchania priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT 146/2016 zo dňa 19.04.2015, právoplatný dňa 19.04.2015, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, teda prisvojil si

cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2,3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava IV podala na A. E. , H.. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) žalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Okresný súd Bratislava IV vo veci vytýčil hlavné pojednávanie na deň 16.05.2017, na ktorom obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmena c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV po

vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal takéto vyhlásenie obžalovaného.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol, nakoľko na podklade výsledkov prípravného konania nemal žiadne pochybnosti o skutkovom a právnom závere obžaloby, pričom súd nezistil ani žiadne také pochybenia obžaloby, ktoré by mu bránili prijať vyhlásenie obžalovaného, a preto uznal obžalovaného vinným skutkovo aj právne v zmysle obžaloby.

Súd má za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenia spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/146/2015 zo dňa 19.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) trestného zákona z ktorého vyplýva, že obvinený bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom 3 roky. Obžalovaný je v súčasnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (do 20.04.2018). Z odpisu RT vyplýva , že obvinený bol štyri krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť. Obžalovaný bol v minulosti dva krát uznaný za vinného v priestupkovom konaní. Z konania obvineného je zrejmé, že krádežami si zabezpečuje finančné prostriedky na vlastné živobytie.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods.1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom zohľadnil všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, jeho pomery, mieru zavinenia, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, možnosť jeho nápravy ako aj ochrany spoločnosti pred jeho prípadným ďalším protiprávnym konaním.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosti uvedené pod písmenom l) - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, písmeno n) - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priznal vinu na samotnom hlavnom pojednávaní, kedy súd vo veci už nemusel vykonávať dôkazy súvisiace s výrokom o vine. Z priťažujúcich okolností v § 37 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosť uvedenú pod písmenom m) - bol už za trestný čin odsúdený, preto mu súd ukladal trest postupom podľa § 38 ods. 2,3 Trestného zákona a v dôsledku aplikácie tohto ustanovenia vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere šesť mesiacov až tri roky. Po aplikácii ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri prevažujúcich poľahčujúcich okolnostiach súd znížil hornú hranicu zákonom stanovenú trestnej sadzby o jednu tretinu.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného, spôsob spáchania skutku, spôsobený následok, dospel súd k záveru, že pre obžalovaného je primeraným trestom trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, v zmysle ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona je

vylúčené ukladanie trestu s podmiennečným odkladom jeho výkonu a musel súd uložiť obžalovanému trest nepodmiennečný.

S poukazom na ust. § 48 ods.2 písm. a) trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia .

Súd má za to, že takto uložený trest obžalovanému splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušenie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest vo vzťahu k obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.