

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010173  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517010173.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného F. H., R.. XX.XX.XXXX C. T., T.. Č.. C. C. Y. J. C. C. Ú. Ú. X., stíhaného pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 16. mája 2017 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný:

F. H. E. W. Á. J., R.. XX.XX.XXXX C. T.,  
T. D. R. K. R. C. H., T. Č.. XXXX/XX, T.. Č.. C. C. C. Ú. X., preto,  
je v i n n ý, ž e

v bližšie nezistenom čase od 09:00 h dňa 23.11.2016 do 14:30 h dňa 24.11.2016 v izbe na prízemí neobývaného rodinného domu súpisné číslo XXXX, v R. K. R. C. Á. H., T. XXXX/XX, nachádzajúceho sa na parcele registra "C", parcelné číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. 2319, katastrálne územie R. K. R. C., potom čo vyžadoval poškodený K. A. od obžalovaného sex, začali sa vzájomne naťahovať, dali si vzájomne facky a následne obžalovaný odsotil poškodeného K. A. od seba do steny,  
1T/93/2017

IČS: 3517010173

poškodený K. A. sa pozviechal zo zeme, opätovne začal obťažovať a žiadať sex od obžalovaného, načo ho obžalovaný udrel asi 10 - krát pästou do čela, po týchto úderoch poškodený K. A. na posteli držal obžalovaného za mikinu, obžalovaný sa mu vytrhol zo zovretia a oboma rukami sotil poškodeného K. A. o stenu, následkom čoho utrpel poškodený K. A. mnohopočetné tupé poranenia hlavy, masívne vnútro lebkové krvácanie a na následky týchto zranení zomrel,

t e d a

- v úmysle ublížiť na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobil smrť,

č í m s p á c h a l

- zločin zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. b), písm. i), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a), písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 889/16/3304 - 37 zo dňa 29.03.2017, doručená dňa 30.03.2017, pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 16.05.2017, na ktoré predvolal obžalovaného, upovedomil obhajcu a prokurátora. Po vykonanom dokazovaní dňa 16.05.2017 súd vo veci vyhlásil rozsudok.

1T/93/2017

IČS: 3517010173

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodených. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia zodpovedajú dôkazy prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného, previerka výpovede obžalovaného na mieste činu, závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo - patológia, o zraneniach K. A. a ich príčinách, závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona, pretože v úmysle ublížiť na zdraví inému z nebanlivosti spôsobil smrť.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle v časti konania týkajúceho sa ublíženia na zdraví, pričom z hľadiska následku ide o nebanlivosť podľa § 16 písm. b) Trestného poriadku. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a ochranného opatrenia.

Z výpovede súdnej znalkyne K.. I.C. Q., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že zotrúva na svojom znaleckom posudku. Podľa znalkyne obžalovaný v čase spáchania trestného činu a aj aktuálne trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a nadužívaním alkoholu v čase, keď má prístup k financiám. V čase činu bol obžalovaný schopný rozpoznať protiprávnosť činu ako aj ovládať svoje konanie, ale jeho rozpoznávaciu a ovládacia schopnosť bola znížená na 50 percent z dôvodu mentálnej retardácie. Z dôvodu zníženej mentálnej kapacity s afektívnymi rozladami, deliberáciou pudového konania a v dôsledku agresivity, ktorú nedokáže regulovať a potlačiť, je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný a preto mu odporúča uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný je schopný čiastočne chápať

1T/93/2017

IČS: 3517010173

zmysel trestného konania. Nemá rozvinuté abstraktné myslenie, ale aj pri svojom mentálnom deficite mal vedieť a má vedieť, že fyzickým násilím a neprivoláním pomoci, môže zapríčiniť smrť človeka. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného je zlá.

Podľa registra priestupkov bol obžalovaný 5 krát priestupkovo riešený a z toho jeden raz za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný v roku 2015 tunajším súdom pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, avšak odsúdenie má osvedčené s právnou fikciou neodsúdenia.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dôkazy, ako sú uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 16.05.2017.

\* \* \* \* \*

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd zistil na strane obžalovaného štyri poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný spáchal trestný čin v dôsledku nedostatku vedomostí alebo skúseností - § 36 písm. b) Trestného zákona, ktorá vyplýva z jeho osobnostných charakteristík a záverov znalca psychiatria. Je zrejmé, že obžalovaný súc determinovaný mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a vekom, nemohol dostatočne posúdiť dopad svojho konania, jeho následky a uvedomiť si jeho závažnosť. Z okolností prípadu vyplýva, že obžalovaný spáchal trestný čin, odvracajúc útok nebohého smerujúci do oblasti slobodného rozhodovania obžalovaného o jeho pohlavnom živote, ktorý by za splnenia ďalších predpokladov inak vylučoval trestnosť činu, ale konal bez toho, že by boli celkom splnené podmienky nutnej obrany, prípadne krajnej núdze, čím naplnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. i) Trestného zákona. Obžalovaný sa ku skutku priznal a oľutoval ho, čím naplnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Súčasne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona - napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Inú poľahčujúcu okolnosť súd nezistil vzhľadom na záznamy v registri priestupkov. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vzal do úvahy závažnosť konania obžalovaného, spôsob spáchania skutku, motív a spôsobený následok - smrť človeka, na strane druhej vzal súd do úvahy, že obžalovaný spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti, prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi a dospel k záveru, že je dôvodný a zákonný mimoriadne znížený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v súlade so závermi súdneho znalca 1T/93/2017

IČS: 3517010173

psychiatra, o správnosti ktorých súd nemal pochybnosti. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to

1T/93/2017

IČS: 3517010173

v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.