

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200709
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7622200709.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej vo veci neúplného podania žalobcu: V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom v N. K., H. XX, proti žalovaným: 1. F. I. X., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, 2. F. Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, 3. Z. Z. N., sudca Krajského súdu v Košiciach, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14C/5/2022 zo dňa 18. marca 2022

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 14C/5/2022-21 zo dňa 18. marca 2022.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) zhora označeným uznesením odmietol podanie žalobcu, doručené súdu dňa 10.1.2022.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca dňa 10.1.2022 doručil súdu podanie, ktoré podľa svojho obsahu môže byť žalobou a ktoré je neúplné, resp. nezrozumiteľné a absentujú v ňom viaceré zákonné náležitosti podania ako takého, ale aj žaloby ako podania vo veci samej. Zároveň je podanie žalobcu neurčité, neúplné a nezrozumiteľné. Uznesením č.k. 14C/5/2022-13 zo dňa 2.3.2022 súd uložil žalobcovi doplniť podanie v súlade s ust. § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP v lehote 10 dní pod následkami odmietnutia podania. Zároveň uviedol vo výroku tohto uznesenia, ako je potrebné opraviť, resp. doplniť uvedené podanie. Poučil žalobcu, že ak v určenej lehote podanie nebude doplnené alebo opravené, súd podanie odmietne. V odôvodnení napadnutého uznesenia poučil žalobcu aj o možnosti zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 8.3.2022 a dňa 10.3.2022 žalobca doručil podanie, v ktorom označil žalovaných, avšak ostatné vady podania neodstránil, keď neuviedol, čoho sa podaním domáha a zrozumiteľne a úplne neopísal rozhodujúce skutočnosti, ktorými odôvodňuje svoj nárok a neoznačil ani dôkazy na ich preukázanie. Následne doručil súdu dňa 11.3.2022 podanie, ktoré označil ako žiadosť o náhradu škody a uviedol, že vzhľadom na trvanie súdneho konania od roku 2014 uplatňuje si náhradu škody 40.000 €. Keďže pre vyššie uvedené nedostatky súd nemohol v konaní pokračovať, v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol.

3. V lehote na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu žalobca doručil súdu podanie, označené ako „Oznámenie k 14C/5/2022 a 11C/277/2014“, v ktorom uviedol, že bol vyzvaný na doplnenie podania a keďže už nevládze vypisovať, chcel osobne odpovedať na súde na konkrétne otázky a žiada preto o pozvánku, kedy môže prísť osobne odpovedať na otázky.

4. Súd uznesením č.k. 14C/5/2022-30 zo dňa 6.4.2022 uložil žalobcovi doplniť podanie, ktoré by mohlo byť odvolaním voči uzneseniu č.k. 14C/5/2021-21 zo dňa 18.3.2022 o odmietnutí podania, v súlade s ust. § 127 ods. 1, § 363, § 365 a § 373 CSP, pričom vyzval žalobcu, aby uviedol rozsah, v akom

napáda uznesenie č.k. 14C/5/2022-21 zo dňa 18.3.2022, aby uviedol dôvody, v ktorých vidí nezákonnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a aby uviedol, čoho sa domáha (odvolací návrh). Zároveň poučil žalobcu, že ak vady neodstráni, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP. Opätovne ho poučil, že ak nie je schopný vady odstrániť sám, môže požiadať o právnu pomoc advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci.

5. Žalobca v určenej lehote doručil súdu uznesenie č.k. 14C/5/2022-30, do ktorého ručne vpísal skutočnosti, ktorými však neodstránil vady podania, keď neuviedol rozsah, v akom rozhodnutie napáda, neuviedol dôvody, v ktorých vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu súdu a ako odvolací návrh uviedol iba to, že žiada o náhradu škody a ujmy na zdraví.

6. Podaním doručeným súdu dňa 29.4.2022 uviedol, že žiada o náhradu škody vo výške 40.000 € a žiada o vymeranie pôdy.

7. V zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. V zmysle ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

10. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou, či podanie žalobcu zo dňa 30.3.2022 v spojení s podaním zo dňa 26.4.2022 a 29.4.2022 spĺňa zákonom ustanovené náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 CSP.

11. Z vyššie uvedených podaní je zrejmé, proti ktorému rozhodnutie smeruje a kto ho podáva, avšak z týchto podaní nie je zrejmé, v akom rozsahu žalobca napáda uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 14C/5/2022-21 zo dňa 18.3.2022, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha v odvolacom konaní (odvolací návrh) a tieto náležitosti nie je možné zistiť ani zo samotného obsahu týchto podaní, ktoré sú zmätočné a nezrozumiteľné.

12. Žalobca napriek výzve súdu v určenej lehote a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu vady odvolania neodstránil, keď neuviedol odvolací návrh, t.j. ako žiada, aby odvolací súd rozhodol v zmysle ním podaného odvolania a neuviedol ani, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne, hoci bol poučený o následkoch s tým spojených podľa § 386 písm. d) CSP.

13. Nedostatok odvolacích dôvodov a odvolacieho návrhu sú takými vadami odvolania, pre ktoré v odvolacom konaní nemožno pokračovať, preto odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odvolanie žalobcu odmietol.

14. Záverom odvolací súd považuje za potrebné poznamenať, že odmietnutie žaloby pre nedostatok jej obsahových náležitostí nie je prekážkou toho, aby žalobca podal novú žalobu, ktorá v prípade obsahovej bezvadnosti, za predpokladu naplnenia i ostatných procesných podmienok konania, bude riadne prejednaná. Žalobca môže o poskytnutie právnej pomoci požiadať advokáta, eventuálne požiadať o bezplatnú právnu pomoc Centrum právnej pomoci.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP.

16. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne

ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie bez náležitostí podľa § 363 CSP.

17. V prejednávanej veci žalobca svojim správaním zavinil odmietnutie odvolania, pretože jeho odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre tieto vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať, preto žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalovaným. Keďže však žalovaným v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy, odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).