

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 40C/112/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116210963  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116210963.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci žalobcu: T. F. P. Ž. X..H..E., X. X. O. X, XXX XX Ž., G.: XX XXX XXX, zastúpený zvoleným zástupcom HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722, proti žalovanému: H. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W.. X.. S. XXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 131,30 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 131,30 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 27.04.2016, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 131,30 eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že medzi ním, ako poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Žiliny, a žalovaným vznikla použitím žalobcovho dopravného prostriedku žalovaným konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli, okrem iného, Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Žiline, účinný od 01.10.2012 a Tarifa mestskej hromadnej dopravy v Žiline, účinná od 01.10.2014. Žalovaný dňa 15.05.2015 porušil zmluvné podmienky, keď na linke č. 14 v čase 08:15 hod. a dňa 15.06.2015 na linke č. 14 v čase 12:34 hod. cestoval bez cestovného lístka, teda sa nepreukázal oprávnenej osobe žalobcu platným cestovným dokladom, v súlade s prepravným poriadkom a tarifou. Napriek tomu, že žalovaný bol o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučený a žalobca ho na úhradu označeného dlhu písomne vyzval, zostal žalovaný nečinný a svoj dlh neuhradil a nie je predpoklad, že by svoj dlh dobrovoľne splnil.

3. Súd dňa 12.05.2016 vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 40C/112/2016-7, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, súd ho zrušil v celom rozsahu uznesením, sp. zn. 40C/112/2016-25 zo dňa 16.02.2017.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a zostal absolútne procesne nečinný.

5. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. a ust. § 219 ods. 1 a 3 C.s.p., vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento

rozsudok dňa 16.05.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 28.04.2017.

6. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

7. Podľa čl. IV. ods. 7 Mestského prepravného poriadku v Žiline cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy, ako aj v okamihu výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi.

8. Podľa čl. VIII. ods. 3 Mestského prepravného poriadku v Žiline cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby podľa ods. 3 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné a sankčnú úhradu a to v zmysle ods. 5 písm. c) tohto článku vo výške 65,65 eur po tridsiatich dňoch od zistenia porušenia prepravných - tarifných predpisov revízorom, pokiaľ dopravca bude nútený odstúpiť vymáhanie úhrady prostredníctvom zmluvnej advokátskej alebo právnickej kancelárie.

9. Podľa toho času platnej Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline predstavovalo základné cestovné bez príplatkov a zliav sumu 0,65 eur.

10. Vyššie uvedené mal súd preukázané z Mestského prepravného poriadku a Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Žiline, ktoré sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti (§ 186 ods. 1 C.s.p.).

11. Z pripojených hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok, vystavených žalobcom dňa 15.05.2015 a 15.06.2015, bolo zistené, že žalovaný dňa 15.05.2015 o 08:15 hod. na linke č. 14, č. voza 205 a dňa 15.06.2015 o 12:34 hod. na linke č. 14, č. voza 257, cestoval bez cestovného lístka, pričom cestovné predstavovalo sumu 0,65 eur.

12. Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Práva a povinnosti obidvoch účastníkov tohto zmluvného vzťahu v čase jeho uzavretia (t. j. v čase vykonania prepravy) bližšie upravuje zákon č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon“).

14. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolebusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

15. Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 zákona, dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len „zmluva o preprave“). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len „prepravný poriadok“) a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

16. Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

17. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený

z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

18. Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

19. Podľa ust. § 16 ods. 4, písm. c) a d) zákona, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

20. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je základnou povinnosťou cestujúceho zaplatiť cestovné a dodržiavať podmienky, za ktorých sa preprava poskytuje. Pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na výzvu revízora je cestujúci povinný zaplatiť okrem cestovného aj prirážku podľa tarify.

21. V rámci vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalovaný dňa 15.05.2015 na linke MHD č. 14 a dňa 15.06.2015 na linke MHD č. 14 cestoval bez cestovného lístka, čo bolo zistené pri jeho kontrole počas cestovania revízorom žalobcu. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia vznikla teda žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 2 x 0,65 eur a prirážku vo výške 2 x 65,- eur. Keďže žalovaný žalobcovi túto pohľadávku v celkovej výške 131,30 eur doposiaľ neuhradil, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1, C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 % účelne vynaložených trov konania voči neúspešnej strane, t. j. žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.