

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717200375
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717200375.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v spore žalobcu F. X. S., nar. X.XX.XXXX, bytom S. N. F., I., Č. V. proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou proti žalovanému domáhal sa náhrady škody vo výške 15.000 Eur s 12% úrokom z omeškania od 1.9.2015 do zaplatenia titulom nemajetkovej ujmy a zaplatenia 6.556 Eur s 12% úrokom z omeškania od 1.9.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že podal u žalovaného dňa 29.5.2015 žiadosť o odškodnenie nemajetkovej ujmy vo výške 15.000 Eur za nesprávny úradný postup a žiadosť o náhradu škody vo výške 6.556 Eur. Uviedol, že podal v roku 1998 na Okresný súd Považská Bystrica návrh na vykonanie exekúcie povinnej L. N. pre pohľadávku z exekučného titulu Okresného súdu Považská Bystrica 17Rob/278/98 pre 21% ročný úrok z omeškania zo sumy 55.636 Sk od roku 1995 do zaplatenia. Vykonaním exekúcie EX 713/98 bol poverený exekútor JUDr. Jozef Martišík, exekútorový úrad Púchov. Menovaný exekútor vymáhal pohľadávku za povinnú L. N.. V určitom období exekútor vymáhal mesačne cca 60 Eur z dlhu povinnej. Pohľadávka však ešte zďaleka nie je celá vymožená a exekútor ju prestal vymáhať. K jeho dotazom na stav exekúcie povinnej nemá od exekútorského úradu žiadne oznámenie kedy, koľko a ako bolo vymožené a kedy a ako bude vymožený zbytok. Vykonateľný exekučný titul vo veci EX 713/98 nie je teda ani po 17 ti rokoch vymožený, exekúcia nebola riadne vykonaná a nie je skončená. Podľa oznámenia Exekútorského úradu Púchov v 4/2015 bolo v exekučnom konaní EX 713/98 vymožené celkom 4.975 Eur, z toho istina 387,70 Eur, trovy konania 16,50 Eur a na úrokoch z omeškania z istiny 55.636 Sk suma 4.391,58 Eur (132.300,74 Sk). Tieto čiastky mali byť zaslané oprávnenému na jeho účet. Dohľadané však boli úhrady vo výške 1.200 Eur. Uviedol ďalej, že za omeškanie s vymáhanou pohľadávkou v rokoch 1995 - 2014 však malo byť vymožené 55.636 Sk x 21% ročný úrok z omeškania, čo predstavuje ročne 11.683,56 Sk, teda 387,82 Eur ročne a celkom tak malo byť vymožené za omeškanie v rokoch 1995 - 2014 20x 387,82 Eur, t.j. 7.756 Eur. Pokiaľ doposiaľ bolo hrazené iba 1200 Eur, potom nemajetková ujma predstavuje 6.556 Eur. Exekútorový úrad JUDr. Martišika však doposiaľ napriek žiadosti oprávneného nedoložil prehľad koľko za dobu od roku 1998 do roku 2015 vymožené byť malo od povinnej a koľko v skutočnosti vymožené vlastne bolo, nedoložil ani na aký účet, kedy a koľko finančných prostriedkov odoslal - uhradil z vymáhanej pohľadávky. Žalobca tiež požiadal exekútorскую komoru o objektívne vyšetrenie, kde je príčina prieťahov v rokoch 1998 - 2015 a kto a ako ich zaviniť ako je potrebné negatívny stav napraviť, avšak doposiaľ žiadna odpoveď žalobcovi zaslaná nebola a tak nejasnosti a prieťahy vo veci EX 713/98 trvajú ďalej. Uviedol ďalej, že v roku 2016 požiadal súd o zmenu exekútora a súd poveril vo februári

2016 vykonaním exekúcie JUDr. Mariana Janeca exekútorový úrad Žilina, č.k. EX 513/16. Ku zmene v nevyháňaní však nedošlo, naopak, uvedený exekútorový úrad nič nevyhovel a v 8/16 poslal súdu návrh na zastavenie exekúcie s tvrdením, že exekúcia už bola vymožená. Oznámením Okresného súdu Považská Bystrica 1Er/1839/98 z 9.1.2017 bol návrh exekútora na zastavenie exekúcie zamietnutý. Prieťahy v EX 713/98 sú zjavné v rokoch 1998 - 2015 , prieťahy v EX 513/16 sú zjavné v rokoch 2016 - 2017 a narušujú právnu istotu, porušujú práva žalobcu podľa článku 48 ods. 2 Ústavy a článku 6 ods. 1 Dohovoru i právo vlastnícke podľa článku 20 ods. 1 Ústavy. Poukázal na to, že nesprávny úradný postup a prieťahy v rokoch 1998 - 2015 pokračujú i v rokoch 2016 - 2017. Za 19 rokov nie sú pohľadávky vymožené napriek tomu, že dávno vymožené byť mali, povinná zjavne má majetok a exekútorový úrad sa nevenuje riadne vymáhaniu a postupoval zjavne v prospech povinnej, vznikajú iba ďalšie prieťahy a škody, dochádza k porušovaniu zákonnej povinnosti úradných orgánov, postupovať v súlade so zákonom, teda bez prieťahov. Exekučné konania EX 713/98 , EX 513/16 sú zaťažené nesprávnym úradným postupom, bezdôvodnými prieťahmi, ktoré spôsobili a spôsobujú žalobcovi dlhodobý stres bezvýchodiskovosť situácie a negatívne sa premietajú i do platobnej neschopnosti, ktorý nemôže pre označené prieťahy hradiť v termínoch svojej záväzky.

2. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že napriek skutočnosti, že žalobca neuviedol z akého právneho predpisu uplatnený nárok odvodzuje, zo skutkových okolností žalobcom opísaných ako aj z označenia žalovaného ako účastníka konania vyplýva záver, že v danej veci je potrebné vychádzať z predpisov upravujúcich zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu, že k nesprávnemu úradnému postupu v podobe prieťahov v exekučnom konaní malo dôjsť v období rokov 1998 - 2015 je potrebné nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy posudzovať podľa Zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Citovaný zákon ustanovuje nasledujúce všeobecné podmienky, pri splnení ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci a to nezákonné rozhodnutie resp. nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne. Uviedol ďalej, že žalobca vo svojej žalobe poukazuje na nesprávny úradný postup súdneho exekútora v exekučnom konaní sp. zn. EX 713/98 (sp. zn. EX 513/16) , ktorý podľa jeho tvrdení spočíva v tom, že konanie trvá neprimerane dlhú dobu, pohľadávka nie je ani po 17 tich rokoch vymožená, exekúcia nie je vykonávaná riadne a že od exekútorského úradu nemá (aj napriek svojim dotazom) nijaké informácie o stave konania. Žalovaný uviedol, že samotný tvrdený nesprávny úradný postup nie je zo strany žalobcu nijakým spôsobom podložený. Zároveň s prihliadnutím na skutočnosť, že jednotlivé úkony boli súdnym exekútorom vykonávané, priebežne a efektívne, za účelom riadneho a včasného vymoženia predmetnej pohľadávky, žalobca nepreukázal nesprávny úradný postup spočívajúci v zbytočných prieťahoch v exekučnom konaní EX 713/98 (sp. zn. EX 513/16). Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z vybavenia prešetrenia sťažnosti žalobcu. Dňa 19.3.2015 bola Slovenskej komore exekútorov zaslaná sťažnosť žalobcu na postup súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka, Exekútorový úrad Púchov v exekučných konaniach sp. zn. EX 457/98 a sp. zn. EX 713/98. Dňa 15.5.2015, po prešetrení exekučného konania a po posúdení skutkového stavu, Slovenská komora exekútorov zaujala stanovisko, v znení ktorého súdny exekútor JUDr. Martišík neporušil pri vykonávaní exekúcie EX 457/98 a EX 713/98 žiadne z ustanovení Exekučného poriadku a preto podanú sťažnosť považuje za neopodstatnenú. V nadväznosti na vyššie uvedené žalovaný konštatoval, že žalobca nedisponuje titulom nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy, keďže v danom prípade nie je preukázaný nesprávny úradný postup súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 713/98 (v súčasnosti vedenom pod sp. zn. EX 513/16 u súdneho exekútora JUDr. Mariana Janeca), a to aj s prihliadnutím na výsledok vybavenia sťažnosti Slovenskou komorou exekútorov. Uviedol ďalej, že pod škodou (skutočnou škodou) sa chápe majetková ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Žalovaný považoval tvrdenia žalobcu ohľadom vzniku skutočnej škody za zavádzajúce. V predmetnom exekučnom konaní sa vymáha istina vo výške 387,70 Eur, úrok z omeškania vo výške 21% z istiny 1.846,78 Eur (predtým 55.636 Sk), ktorá sa vymáha v inom exekučnom konaní pod sp. zn. Er 558/97 (exekúcia však bola na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica vyhlásená za neprípustnú) a trovy konania vo výške 16,60 Eur. Keďže úroky z istiny sú predmetom exekučného konania EX 713/98 (sp. zn. EX 513/16), a s prihliadnutím na skutočnosť, že samotná istina nie je predmetom exekučného vymáhania, poukázané splátky nemôžu byť na túto istinu započítané. Za predpokladu, že by istina bola vymáhaná spolu s úrokmi, v jednom exekučnom konaní, exekučné

konanie sp. zn. EX 713/98 (sp. zn. EX 513/16) by bolo už právoplatne skončené, keďže doposiaľ bola žalobcovi poukázaná celkovo suma 4.975,98 Eur, z toho na vymáhanú istinu suma 387,70 Eur, na trovy konania 16,60 Eur a z titulu úrokov z omeškania vo výške 1.846,78 Eur (predtým 55.636 Sk), suma vo výške 4.391,58 Eur. Z uvedeného mal žalovaný za to, že v prípade žalobcu nemohlo a ani nedošlo k zmenšeniu jeho majetku z dôvodu škodovej udalosti. Práve naopak, z dôvodu, že istina, z ktorej je odvodený úrok z omeškania, nie je doposiaľ uhradená, vymožená suma (úroky z omeškania vo výške 21% ročne) už dosiahla viac ako dvojnásobok istiny a nakoľko sa zrážané úroky nezapočítavajú na istinu vo výške 1.846,78 Eur (aj napriek skutočnosti, že zo strany súdnych exekútorov existujú dôvodné pochybnosti o zákonnosti takto vedenej exekúcie), je predpoklad, že zrážky z iného príjmu (dôchodku) povinnej budú vymáhané bez ohľadu na dosahovanú výšku. Aj s prihliadnutím na uvedené považoval žalovaný tvrdenia žalobcu, že za 19 rokov nie sú pohľadávky vymožené, aj keď dávno mali byť vymožené, povinná zjavne má majetok, exekútorský úrad sa nevenuje riadne vymáhaniu a postupuje zjavne v prospech povinnej, vznikajú len ďalšie a ďalšie prietahy a škody, za zavádzajúce a prinajmenšom v rozpore s dobrými mravmi. Podľa názoru žalovaného je absurdné, aby žalobca požadoval v rámci tohto konania akúkoľvek náhradu škody od štátu, nakoľko vymožená suma už predstavuje viac ako dvojnásobok sumy (teda ide práve o zvýšenie majetku žalobcu), ktorú by žalobca dosiahol za predpokladu, že by predmetom exekúcie bola aj istina vo výške 1.846,78 Eur. V dôsledku uvedeného žalovaný zastával názor, že nie je daný predpoklad pre priznanie náhrady škody - nie je preukázaná jej existencia a ani jej výška a s prihliadnutím na doposiaľ vymoženú sumu vo výške 4.391,58 Eur je aj uplatnená v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ sa týka uplatneného nároku žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy, vo výške 15.000 Eur z 12% úrokom z omeškania od 1.9.2015 do zaplatenia, žalovaný poukázal na ustanovenie § 17 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z. z. a uviedol, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy, nepreukázal jej existenciu ani výšku a neodôvodnil ani nevyhnutnosť jej náhrady v peniazoch, keďže neurčité všeobecné konštatovania (prietahy spôsobili právnu neistotu, dlhodobý stres, bezvýhodnú situáciu a podieľanie sa na platobnej neschopnosti žalobcu), neodôvodňujú, akým spôsobom bola žalobcovi tvrdými prietahmi v konaní spôsobená nemajetková ujma, automaticky ani nezakladajú nárok na náhradu nemajetkovej ujmy a nezbavujú žalobcu povinnosti tvrdenia v zmysle Zákona 514/2003 Z. z., hodnoverne preukázať vznik nemajetkovej ujmy v jednotlivých oblastiach života. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by mu uplatnená nemajetková ujma vznikla, rovnako nepreukázal a neodôvodnil ani jej výšku. Bez preukázania vzniku škody a jej výšky nie je možné domáhať sa jej náhrady. Poukázal taktiež na to, že stanovenie výšky náhrady nemajetkovej ujmy je v rozpore so znením § 17 ods. 4 Zákona č. 514/2003 Z. z.. Ustanovenie § 16 Zák. č. 215/2006 Z. z. uvádza, že celková suma odškodnenia podľa tohto zákona nesmie presiahnuť 50 násobok minimálnej mzdy tohto zákona. S ohľadom na uvedené sa požadovaná výška náhrady nemajetkovej ujmy javí ako neprimeraná a teda stanovená v rozpore s § 17 ods. 4 Zák. č. 513/2003 Z. z.. Žalovaný zároveň považoval uplatňovanie nielen skutočnej škody ale aj nemajetkovej ujmy za neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko v prípade ak nedôjde zo strany povinnej k úhrade istiny, budú úroky z tejto istiny v prospech žalobcu vymáhané bez časového obmedzenia a bez ohľadu na ich celkovú výšku. Pokiaľ sa týka uplatneného úroku z omeškania vo výške 12% ročne zo sumy 6.556 Eur a zo sumy 15.000 Eur a to od 1.9.2015 do zaplatenia, žalovaný uviedol, že žalobca tento nárok právne neodôvodnil, ale je zjavné, že úroky z omeškania si uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nie je však zrejmé, v dôsledku akej skutočnosti si žaloba uplatňuje úroky z omeškania práve od dátumu 1.9.2015. Uviedol, že v konaniach o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch skutočnosť, či žalobcovi ako poškodenému bude vôbec priznaná náhrada v peniazoch, a v akej výške, závisí od rozhodnutia (posúdenia) súdu, pričom rozsudok o priznaní náhrady nemajetkovej ujmy má konštitutívny charakter. Omeškanie žalovanej tak v tomto prípade nemohlo vzniknúť pred tým než vznikla samotná povinnosť poskytnúť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Omeškanie tak vzniká až po uplynutí lehoty na plnenie vyplývajúce z rozhodnutia vo veci samej. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/185/2011 zo dňa 14.3.2013.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne žalovaného, oboznámením návrhu, vyjadrení strán sporu, obsahu pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. Er 558/2017, 1Er 1839/1998, spisu Exekútorského úradu JUDr. Mariána Janeca sp. zn. EX 513/2016 (EX 713/98), sťažností žalobcu Slovenskej komore exekútorov zo dňa 16.3.2015 a 10.1.2017, zaujatí stanoviska Slovenskej komory exekútorov k sťažnostiam žalobcu zo dňa 15.5.2015 a 27.4.2017, rozsudku Okresného soudu v Novém Jičíně zo dňa 4.4.2017, j. č. 12C 76/2017 - 6, výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXXX k. ú. I. W. G. a LV č. XXX k. ú. S..

4. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na tunajšom súde prebiehalo konanie pod sp. zn Er 558/1997, ktoré bolo začaté na návrh navrhovateľa DREVONA, štátny podnik, so sídlom Majerská cesta 98, Banská Bystrica, IČO: 00 133 605 ako oprávneného proti povinnému DREVBÝT súkromná stolárska a nábytkárska výroba so sídlom Orlové 155, Považská Bystrica. Okresný súd Považská Bystrica poveril dňa 28.2.1997 vykonaním exekúcie oprávneného DREVONA š.p, Banská Bystrica proti povinnému DREVBÝT súkr. stol. a nábyt. výroba na vymoženie sumy 55.636 Sk (1.846,78 Eur) + 2.248 Sk+ 1.800 Sk súdneho exekútora JUDr. Jána Franeka, so sídlom Exekútorského úradu Liptovský Mikuláš, Kollárova č. 2. Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie bol platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 6.4.1995, č.k. 2Rob 544/95, v ktorom sa domáhal navrhovateľ DREVONA š.p., OZ Majerská cesta 98, Banská Bystrica proti odporcovi DREVBÝT súkr. a stol. a nábytkárska výroba Orlové 155 Považská Bystrica zaplata sumy 55.636 Sk (1.846,78 Eur) s príslušenstvom.

5. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.9.2004, sp. zn. Er 558/97 - 27, právoplatným dňa 29.10.2004, Okresný súd Považská Bystrica zhora uvedenú exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť trovy exekúcie vo výške 577 Sk na účet súdneho exekútora. Z odôvodnenia zhora uvedeného uznesenia vyplýva, že v priebehu konania súdny exekútor začal konať proti L. N., bytom Q. XXX, K. G. ako povinnej, táto podala návrh na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú v zmysle § 57 ods. 1 pís. g) Ex. poriadku a na následné zastavenie exekúcie, pretože v exekučnom titule, platobný rozkaz 2Rob 544/95 je ako povinný označený DREVBÝT, súkr. stol. a nábyt. výroba Orlové155 a nie L. N. - O. Q. XXX, F.: XXXXXXXXX, teda nie je možné stotožňovať povinného z tohto platobného rozkazu s podnikateľkou L. N. - O., ktorá ukončila činnosť 26.5.1995. Súd preskúmal podnet a zistil, že je dôvodný, nakoľko zo spisového materiálu v konaní jej jednoznačne zrejme, že subjekt L. N. - O.I.G. nie je možné stotožňovať s povinným v tomto konaní.

6. Z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. Er/1839/98 a spisu Exekútorského úradu JUDr. Mariana Janeca sp. zn. EX 513/16 (predtým EX 713/98) mal súd za preukázané, že na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.5.1998, sp. zn. 17Rob 278/98, ktorým súd uložil povinnosť odporcovi L. N. - O., Q. XXX, K. G. zaplatiť navrhovateľovi F. X. S. (žalobcovi) sumu 11.683 Sk (387,80 Eur), 21% úroky z omeškania zo sumy 55.636 Sk (1.846,78 Eur) od 6.5.1995 do zaplata a trovy konania vo výške 500 Sk (16,60 Eur), právoplatného a vykonateľného dňa 19.6.1998, Krajský súd v Trenčíne dňa 18.9.1998 poveril vykonaním exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti - 11.683 Sk (387,80 Eur), 21% úroky z omeškania zo sumy 55.636 Sk (1.846,78 Eur) od 6.5.1995 do zaplata a trovy konania vo výške 500 Sk (16.60 Eur) súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka, so sídlom Exekútorského úradu Samoty 1961, Púchov.

7. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 2.2.2016 1Er/1839/98-11, právoplatným dňa 25.2.2016 súd vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie vedenej u pôvodného exekútora JUDr. Jozefa Martišíka pod č. k. EX 713/98 a na súde pod sp. zn. 1Er/1839/98 a poveril súdneho exekútora JUDr. Mariana Janeca, Exekútorský úrad so sídlom Sad SNP 662/12, Žilina. U menovaného súdneho exekútora sa konanie vedie pod sp. zn. EX 513/16.

8. Exekúcia bola vykonávaná zrážkami z dôchodku povinnej, ktoré realizovala a výšku zrážok určovala Sociálna poisťovňa Bratislava, Ústredie od roku 1999 do 07/2013.

9. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1Er/1839/98 mal súd ďalej za preukázané, že dňa 16.8.2016 doručil súdny exekútor JUDr. Marián Janec na Okresný súd Považská Bystrica návrh na zastavenie exekúcie 1Er 1839/98 z dôvodu, že po preskúmaní oznámených platieb (prijatých a odoslaných oprávnenému) od JUDr. Jozefa Martišíka sa domnieva, že celá exekúcia EX 713/1998 mala byť skončená vymožením pohľadávky a trov exekúcie ešte pred zmenou súdneho exekútora.

10. Okresný súd Považská Bystrica o žiadosti súdneho exekútora JUDr. Mariana Janeca nerozhodol samostatným rozhodnutím, ale súdnemu exekútorovi listom zo dňa 30.12.2016 oznámil, že súdny exekútor nemá postavenie účastníka konania v časti, v ktorej sa rozhoduje o zastavení exekúcie. Účastníkmi konania sú iba oprávnený a povinný, preto o jeho podnete na zastavenie exekúcie nie je nutné rozhodovať uznesením. Súdnemu exekútorovi bolo oznámené, že nie sú naplnené podmienky na zastavenie exekúcie a to vzhľadom k tomu, sa vymáha úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý sa

počíta až do okamihu zaplatenia dlžnej sumy, je možné prestať ho vymáhať až keď sa uhradí samotná istina, z ktorej sa úrok z omeškania vymáha. Z podaní a dôkazov, ktoré boli doposiaľ predložené sa nepreukázalo, že povinná uhradila istinu, preto súd považoval za dôvodné pokračovať vo vymáhaní úroku z omeškania a v exekúcii je pokračovať až do momentu, keď sa nevymôže vymáhaná suma, ktorá bola priznaná právoplatným exekučným titulom, resp. kým nepríde k naplneniu iných podmienok, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie.

11. Z prehľadu úhrad (vyúčtovania exekučného konania) predloženého exekútorovi JUDr. Mariánovi Janecovi z exekútorského úradu JUDr. Jozefa Martišíka dňa 4.5.2016 a z aktuálneho stavu exekúcie EX 513/16 zo dňa 15.8.2016 mal súd za preukázané, že celkovo bola od povinnej vymožená suma v období od 30.3.1999 do 31.7.2013 vo výške 6.007,48 Eur. Na účet oprávneného bola odvedená suma spolu 4.795,97 Eur, rozdiel 1.211,51 Eur predstavuje trovy exekúcie. Z odvedenej sumy na účet oprávneného predstavuje istina vo výške 387 Eur, úroky 4.115,26 Eur, príslušenstvo 16,60 Eur.

12. Dňa 16.3.2015 zaslal žalobca Slovenskej komore exekútorov sťažnosť na prieťahy exekútora JUDr. Jozefa Martišíka s tým, že žiadal, aby sa Slovenská komora exekútorov objektívne vyjadrila k žalobcom uvádzaným príčinám prieťahov v rokoch 1998 - 2015 a kto a ako ich zaviniť a ako je treba negatívny stav napraviť. Slovenská komora exekútorov listom zo dňa 15.5.2015 zaujala k sťažnosti žalobcu stanovisko, v ktorom k exekučnému konaniu EX 713/98 uviedla, že v tomto konaní, ktoré viedol JUDr. Martišík sa exekúcia vykonávala zrážkami z dôchodku povinnej v rámci exekučného konania a žalobcovi bola poukázaná celom suma 4.975,98 Eur, z toho vymáhaná istina 387,70 Eur, na trovy konania 16,60 Eur a z titulu úroku 4.391,58 Eur, táto čiastka dosiahla už 2,38 násobok istiny 1.846,78 Eur, predtým 55.636 Sk, z ktorej sa úroky vypočítavajú, úroky sa podľa daného stavu budú zrejme vymáhať možno až do smrti povinnej, nakoľko podľa jej telefonického vyjadrenia nemá z čoho túto istinu uhradiť, exekútor nemôže prípadné došlé úhrady započítať na túto istinu, nakoľko nie je predmetom exekučného vymáhania. Úhrady z dôchodku povinnej vykonávala Sociálna poisťovňa až do septembra 2013, exekútor mal za to, že nakoľko v tomto čase došlo k novelizácii nariadenia vlády č. 268/2006 o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia a u poberateľov dôchodkových dávok sa zvýšila základná suma, ktorá sa povinnému nesmie zraziť, prestala Sociálna poisťovňa Bratislava vykonávať zrážky, nakoľko tieto už nevychádzali. Emailovou komunikáciou súdny exekútor zistil, že pracovníci sociálnej poisťovne považovali vymáhanú pohľadávku za vymoženú v plnom rozsahu, preto prestali vykonávať zrážky. Keďže pohľadávka, z ktorej exekútor vymáha úroky, znie na iný subjekt, exekútor nadobudol pochybnosti o zákonnosti vymáhania tohto úroku, vzhľadom na jeho akcesorickú povahu k istine, ktorá neznela na povinnú, preto v zmysle § 57 ods. 4 Ex. poriadku exekútor predloží exekučný spis súdu, aby vo veci zákonnosti vymáhania tohto úroku rozhodol. Povinná okrem dôchodku nemá žiadny iný majetok, ktorý by mohol byť exekúciou postihnutý, a teda z ktorého by mohla byť pohľadávka uspokojená. Skutočnosť, že sociálna poisťovňa prestala vykonávať zrážky, z dôchodku, súdny exekútor nijakým spôsobom nezaviniť. Slovenská komora exekútorov konštatovala, že po posúdení skutkového stavu súdny exekútor JUDr. Jozef Martišík neporušil pri vykonávaní exekúcie EX 475/98 a EX 713/98 žiadne z ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, preto považovala sťažnosť za neopodstatnenú a prešetroenie zo strany Slovenskej komory exekútorov za ukončené.

13. Žalobca sa obrátil na Slovenskú komoru exekútorov opätovne dňa 20.3.2017 a opätovne namietal postup súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka ako aj JUDr. Mariana Janeca v exekučnom konaní EX 713/98 a EX 513/16. Slovenská komora exekútorov listom zo dňa 27.4.2017 zopakovala svoje predchádzajúce vyjadrenia k sťažnosti a ďalej uviedla, že po prebratí spisu súdny exekútor JUDr. Marian Janec nahodil všetky platby, ktoré boli vymožené v prospech žalobcu ako oprávneného a z uvedených skutočností zistil, že je vymožená celá suma, ktorú žalobca navrhoval. Napriek ustanoveniam Exekučného poriadku a Civilného sporového poriadku súd po predložení spisu súdnym exekútorom JUDr. Mariánom Janecom nerozhodol uznesením, ale iba prípisom. Podľa katastra nehnuteľností povinná nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, exekučné príkazy na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke neboli bankami zrealizované. Povinná je evidovaná ako dôchodca, úkony pôvodného exekútora zostávajú zachované, exekútorovi JUDr. Mariánovi Janecovi nie je jasný dôvod, pre ktorý prestala sociálna poisťovňa vykonávať zrážky z dôchodku povinnej. Slovenská komora exekútorov po posúdení skutkového stavu konštatovala, že súdny exekútor JUDr. Martišík a JUDr. Marián Janec neporušili pri vykonávaní exekúcie žiadne z ustanovení Exekučného poriadku,

preto považovala sťažnosť za neopodstatnenú a prešetrenie zo strany Slovenskej komory exekútorov za ukončené.

14. Listom zo dňa 27.5.2015 a 10.1.2017 požiadal žalobca žalovaného o odškodnenie vo výške spolu 21.556 Eur, ktorá pozostáva z nemajetkovej ujmy vo výške 15.000 Eur (prietahy v rokoch 1998 až 2015) a majetkovej ujmy vo výške 6.556 Eur.

15. Žalovaný na žiadosť o odškodnenie žalobcu zo dňa 27.5.2015 a 10.1.2017 nereagoval.

16. Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

17. Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z. z., zodpovednosti podľa odseku 1/ sa nemožno zbaviť.

18. Podľa § 4 ods. 1 písm. a/, bod 3. Zákona č. 514/2003 Z. z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu

19. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z. z, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

20. Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 514/2003 Z. z., právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

21. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z. z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným zadržaním alebo inej pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, je potrebné vopred predbežne prerokovať a základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

22. Podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z. z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

23. Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a za použitia citovaných zákonných ustanovení dospel k jednoznačnému záveru, že žaloba nie je dôvodná.

24. V danom prípade si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka a JUDr. Mariana Janeca v exekučnom konaní sp. zn. EX 513/16 (predtým EX 713/98, Okresnom súde Považská Bystrica vedenej pod sp. zn. Er/1839/98) v období rokov 1998 - 2015 (JUDR. Jozef Martišík) a v období rokov 2016 a 2017 (JUDr. Marián Janec), spočívajúcu v tom, že za celé obdobie vymáhania pohľadávky žalobcu ako oprávneného proti povinnej L. N. J.. X.X.XXXX, G. Q. XXX, K. G. o vymoženie 387 Eur s príslušenstvom, nebola pohľadávka vymožená a exekučné konanie doposiaľ nie je skončené.

25. Keďže žalovaný ako príslušný orgán do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti na predbežné prerokovanie nároku žalobcu na náhradu škody neuspokojil nárok žalobcu na náhradu škody, žalobca

sa v zmysle § 16 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z. domáha uspokojenia svojho nároku na súde v tomto konaní.

26. V zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. štát zodpovedá za škodu v prípade splnenia troch podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne, a to nezákonné rozhodnutie resp. nesprávny úradný postup, existencia škody a príčinná súvislosť medzi škodou a nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom.

27. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd má za to, že v danom prípade podmienka existencie nesprávneho úradného postupu splnená nebola. Dňa 19.3.2015 bola Slovenskej komore exekútorov zaslaná sťažnosť žalobcu na postup súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka v exekučných konaniach sp. zn. EX 457/98 a EX 713/98. Dňa 15.5.2015 po prešetrení exekučného konania Slovenská komora exekútorov zaujala stanovisko, že žiadne z ustanovení Exekučného poriadku porušené neboli a sťažnosť považovala za neopodstatnenú. Dňa 20.3.2017 bola Slovenskej komore exekútorov zaslaná v poradí druhá sťažnosť na postup súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka a aj JUDr. Mariana Janeca v exekučnom konaní EX 713/98 a EX 513/16. Dňa 27.4.2017 Slovenská komora exekútorov po posúdení skutkového stavu konštatovala, že súdny exekútor JUDr. Jozef Martišík a JUDr. Marian Janec neporušili pri vykonávaní exekúcie žiadne z ustanovení Exekučného poriadku a sťažnosť považovala za neopodstatnenú. Rovnako ani súd nezistil z obsahu pripojených spisov súdnych exekútorov sp. zn. EX 513/2016 (predtým EX 713/98) a Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. Er/1839/98 taký postup súdnych exekútorov, ktorý by bol v rozpore s Exekučným poriadkom alebo iným právnym predpisom tj. nesprávny úradný postup. Exekúcia bola realizovaná zrážkami z dôchodku povinnej, realizovaných Sociálnou poisťovňou Bratislava, Ústredie, od roku 1999 do 07/2013, ktorá zároveň určila výšku jednotlivých zrážok. O zmene výšky zrážok Sociálna poisťovňa Bratislava informovala súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka písomne.

28. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd má za to, že žalobca nepreukázal nesprávny úradný postup súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka v exekučnom konaní sp. zn. EX 713/98 a súdneho exekútora JUDr. Mariana Janeca v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 513/16.

29. Ďalšou podmienkou zodpovednosti štátu za škodu v zmysle Zákona č. 514/2003 Z. z. je existencia škody. Pod škodou (skutočnou škodou) sa rozumie majetková ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného v dôsledku škodovej udalosti tj. rozdiel v hodnote majetku poškodeného pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 6.556 Eur s 12% úrokom z omeškania od 1.9.2015 do zaplatenia. Tak ako bolo uvedené vyššie v exekučnom konaní sp. zn. EX 513/16 (predtým EX 713/98) sa vymáha istina vo výške 387,70 Eur, trovy konania vo výške 16,60 Eur a úrok z omeškania vo výške 21% z istiny 1.846,78 Eur, ktorá sa vymáhala v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. Er/558/97, ktorá exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú a zastavená uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.9.2004, sp. zn. Er/558/97 - 27, právoplatným dňa 29.10.2004.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že vymáhaná suma v exekučnom konaní EX 513/16 (EX 713/98) predstavuje príslušenstvo k pohľadávke vymáhanej v exekučnom konaní Er/558/97, vymožené sumy nemôžu byť v danom prípade započítané na istinu. Vymožené sumy by mohli byť započítané na istinu iba za predpokladu, pokiaľ by v jednom exekučnom konaní bola vymáhaná istina spolu s príslušenstvom. Za daného stavu teda istina (1.846,78 Eur), z ktorej sa vymáhajú úroky vo výške 21% v exekučnom konaní EX 513/16 (EX 713/98), zaplatená nebola a pokiaľ nedôjde k jej dobrovoľnému zaplateniu zo strany povinnej ani zaplatená nikdy nebude (exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú a exekučné konanie bolo zastavené), preto v tejto situácii môže byť exekúcia sp. zn. EX 513/16 (EX 713/98) vedená „donekonečna“, pokiaľ z nejakého dôvodu (nie však vymoženia pohľadávky) by bola zastavená. Za predpokladu, že by istina bola vymáhaná spolu s úrokmi v jednom exekučnom konaní, exekučné konanie EX 514/16 (EX 713/98) by bolo už právoplatne skončené, keďže žalobcovi bola poukázaná celkovo suma 4.975,98 Eur, z toho na vymáhanú istinu suma 387,70 Eur , na trovy konania 16,60 Eur a z titulu úroku z omeškania vo výške 21% z istiny 1.846,78 Eur suma vo výške 4.391,58 Eur.

31. Z dôvodu, že istina (1.846,78 Eur), z ktorej je odvodený úrok z omeškania, nie je doposiaľ uhradená, vymožená suma už dosiahla viac ako dvojnásobok istiny, z čoho jednoznačne vyplýva, že u žalobcu nemohlo a ani nedošlo k zmenšeniu jeho majetku v dôsledku škodovej udalosti a teda ku vzniku škody.

Vzhľadom na uvedené súd má za to, že nie je splnený ani ďalší predpoklad zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú v exekučnom konaní sp. zn. EX 513/16 (sp. zn. EX 713/98), teda existencia škody,

32. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a právom chránených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

33. S poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka citovaného vyššie, súd má za to, že uplatnený nárok žalobcu za situácie, pokiaľ je v exekučnom konaní EX 513/16 (EX 713/98) vymáhaný len úrok z istiny, ktorá sa vymáhala v exekučnom konaní, ktoré bolo zastavené a exekúcia vyhlásená z neprípustnú a doposiaľ bolo v prospech žalobcu vymožená suma 4.391,58 Eur, pričom predmetom exekúcie bola suma 387,70 Eur, úrok z omeškania 21% z istiny 1.846,78 Eur a trovy konania 16,60 Eur, a teda vymožená suma ďaleko presiahla nielen istinu 1.846,78 Eur ale aj vymáhanú sumu 387,70 Eur, preto uplatnenie nároku žalobcu v tomto konaní súd považuje v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práv a povinností nemôže požívať právnu ochranu.

34. Súd považoval za nedôvodný aj nárok žalobcu pokiaľ sa týka uplatneného nároku na nemajetkovú ujmu vo výške 15.000 Eur s poukazom na ustanovenie § 17 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z. z.. Základnou podmienkou pre priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je preukázanie vzniku samotnej nemajetkovej ujmy. Zo žalobcom predloženého rozsudku o rozvode manželstva žalobcu vyplýva, že príčinou väčších problémov medzi manželmi bol nedostatok komunikácie a exekúcia na majetok účastníkov pre dlhy manžela. Existencia dlhov žalobcu vyplýva aj z predloženého výpisov z LV č. XXXX k. ú. I. W. G. a LV č. XXX k. ú. S., kde na majetok žalobcu a jeho manželky sú zapísané tri záložné práva. Žalobca má teda preukázateľne dlhy voči iným subjektom, a teda nemôže byť existencia pohľadávky vymáhanej v exekučnom konaní sp. zn. EX 513/16 (sp. zn. EX 713/98) dôvodom pre vznik nepriaznivej situácie žalobcu. Na preukázanie vzniku nemajetkovej ujmy žalobca neunesol dôkazné bremeno.

35. Na pojednávaní dňa 16.5.2017 žalobca žiadal, aby súd vykonal dôkaz výsluchom súdneho exekútora JUDr. Martišíka a JUDr. Janeca, vyžiadal si spisy 032 EX 268/2010, 091 EX 05726/2010 a 085 EX 13608/2010 a vykonal dopyt na JUDr. Janeca prečo v rokoch 2016 a 2017 pohľadávku nevymáhal a dopyt na sociálnu poisťovňu ohľadom prehľadu špecifikácie výšky príjmov povinnej, výšku zrážok povinnej a výšku zrážok povinnej stanovenej zákonom v rokoch 1998 - 2017.

36. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 16.5.2017 súd rozhodol, že nevykoná dôkazy navrhnuté žalobcom, a to s poukazom na sudcovskú koncentráciu, vyžiadanie si nariadenia ďalšieho pojednávania, hospodárnosť konania a konštatovanie neexistencie nesprávneho úradného postupu a škody ako podmienok vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z..

37. Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti súd teda jednoznačne konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu nedôvodný. Žalobca nepreukázal existenciu nesprávneho úradného postupu, škody ani príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Keďže podmienky pre priznanie nároku na náhradu škody musia byť splnené kumulatívne, nenaplnenie čo i len jednej z nich má za následok nedôvodnosť žaloby. Rovnako súd poukazuje aj na skutočnosť, že uplatnenie takéhoto nároku žalobcu je s poukazom už na vyššie uvedené v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov a za použitia citovaných ustanovení Zákona č. 514/2003 Z. z. súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p., vychádzajúc z ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p.. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) . Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.