

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417209182
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417209182.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo starostlivosti o maloleté dieťa: H. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., P. X, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32 a D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., P. X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným dňa 20.04.2017 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala zverenia maloletej na čas do rozvodu manželstva do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti podala návrh na rozvod manželstva pre pretrvávajúce, intenzívne a veľmi časté hádky medzi ňou a otcom dieťaťa. Ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že má obavu, že otec maloletej by mohol vzhľadom na psychický tlak spôsobovaný rozvodovým konaním podaným na jej návrh, situáciu zneužiť a nevrátiť jej maloletú včas, keď bude táto tráviť čas s otcom. Zároveň matka navrhla aj zaviazat' otca na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne, pretože nedával peniaze na spoločný účet alebo do spoločnej dispozície manželov za účelom spoločného hospodárenia, sám rozhodoval o nákupoch a sám mal vo svojej výlučnej dispozícii všetky ním zarobené peniaze.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. V uvedenej veci o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u rodičov maloletého dieťaťa. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 04.05.2017 vyplýva, že počas šetrenia pomerov dňa 02.05.2017 na adrese F. W., P. X bol zastihnutý otec maloletej spolu s maloletou H. a matka bola v tom čase v práci. Z uvedenej správy ďalej vyplýva, že otec maloletej nemal žiadnu vedomosť o podanom návrhu a bol veľmi prekvapený, pretože podľa neho rodina riadne funguje, občas si údajne každý potrebuje presadiť svoj názor, čo vyústí do hádky, avšak toto ako veľký problém nevidí a doteraz všetko dokázali vyriešiť. Uviedol tiež, že s manželkou vedú spoločný rodinný život a počas víkendov s ňou aj s maloletou dcérou navštevujú svokrovcov v I..

13. Zo správy zo šetrenia pomerov súd mal ďalej preukázané, že rodina užíva moderne zariadený dvojizbový byt, ktorý je vo výlučnom vlastníctve otca dieťaťa a pozostáva z kuchyne, detskej izby, obývačky a príslušenstva. Byt je kompletne zariadený. Otec maloletého dieťaťa má živnostenské oprávnenie a vždy všetko pre rodinu zabezpečoval on a aj maloletú nosí na krúžky, do školy a zo školy a väčšinou sa s ňou učí on.

14. Matka dieťaťa sa dostavila dňa 04.05.2017 na základe predvolania na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a uviedla, že s manželom a maloletou žije v jednej domácnosti, spolu fungujú ako rodina a vedú spoločnú domácnosť. Spolu s manželom nosia dcéru v pondelok, v stredu a v piatok do školy, v utorok a vo štvrtok nosí dieťa do školy len ona.

15. Šetrením pomerov v domácnosti rodičov bolo zistené, že v súčasnej dobe starostlivosť o maloletú H. zabezpečujú obaja rodičia na adrese F. W., P. X.

16. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/128/2017 bolo zistené, že matka podala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 20.04.2017 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej H. D., nar. XX.XX.XXXX. V uvedenej veci ešte nie je určený termín pojednávania.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä na správu zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v rodine maloletého dieťaťa, súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený a nie je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by súdny výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Rodičia maloletého dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti, fungujú spolu ako rodina, vedú spoločnú domácnosť a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa. Matka podala riadny návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode manželstva, v ktorom súd vykoná dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.