

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116215355
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116215355.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I pred sudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnom spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, P.O. BOX 205, Bratislava proti žalovanému: C. nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. o zaplatenie 1.796,51 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie čo do zaplatenia časti istiny 288,27 EUR s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 29.7.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.227,82 EUR s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 29.7.2013 do zaplatenia. Povoľuje žalovanému dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,-EUR, splatných vždy do 25. dňa príslušného mesiaca, počínajúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stáva zročným celý dlh.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. **P r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania vo výške 36,68 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. **V r a c i a** žalobcovi krátenú časť súdneho poplatku 10,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, Consumer Finance Holding, a.s. sa podanou žalobou zo dňa 13.7.2016 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 1.796,51 EUR s 8,50 %-ným ročným úrokom z omeškania od 29.7.2013 až do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola dňa 24.7.2012 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.585,88 EUR. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť 36 mesačnými splátkami po 73,91 EUR. Žalovaný z uvedenej pôžičky uhradil len 583,91 EUR.

3. Na návrh žalobcu súd z dôvodu postúpenia pohľadávky uznesením č.k. 12Csp/11/2016-30 zo dňa 25.1.2017 pripustil, aby pôvodný žalobca z konania vystúpil, a aby na jeho miesto vstúpil ako nový

žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Zároveň súd rozhodol, že vystupujúcemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

4. Žalovaný, napriek tomu, že vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, napísal k žalobe odpor, v ktorom uviedol, že nárok uznáva, ale žiada o povolenie splátok vo výške 100,-EUR mesačne. Odôvodnil to tým, že jeho mesačný príjem je cca 800,-EUR, žije v jednej domácnosti s matkou (ZŤP), ktorej prispieva na chod domácnosti a má aj ďalšie výdavky.

5. Žalobca podaním zo dňa 11.5.2017 zobral návrh späť čo do zaplataenia premlčaných splátok splatných dňa 20.3., 20.4., 20.5. a 20.6.2013 v celkovej sume 288,27 EUR s príslušenstvom.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, súd konanie čo do zaplataenia časti istiny 288,27 EUR s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 29.7.2013 do zaplataenia zastavil.

8. Žalobca ako listinný dôkaz do spisu predložil Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 24.7.2012, na základe ktorej Consumer Finance Holding, a.s. požičala žalovanému sumu 2.100,-EUR pri ročnej úrokovej sadzbe 15 %. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť 36 mesačnými splátkami po 73,91 EUR, splatnými vždy do 20. dňa v mesiaci. RPMN bola stanovená na 15 %, priemerná RPMN bola 21,68 %. Konečná splatnosť pôžičky bola dohodnutá na 07/2015. Žalovaný mal celkovo zaplatiť žalobcovi 2.585,88 EUR. Celkové náklady spotrebiteľa mali byť 485,88 EUR. K tomu žalobca pripojil Všeobecné obchodné podmienky Consumer Finance Holding, a.s. platné od 1.10.2010. Doložil aj prehľad splátok a úhrad žalovaného, z ktorého vyplýva, že žalovaný zaplatil len dve splátky, jednu dňa 21.8.2012 vo výške 73,91 EUR a druhú dňa 18.2.2013 vo výške 510,-EUR. Žalobca po jedenástej splátke dňa 20.7.2013 zosplatnil pohľadávku. Doložil aj predžalobnú upomienku zo dňa 20.7.2013, ktorou vyzval žalovaného na zaplataenie celkovej istiny 2.106,41 EUR do 3 dní od doručenia výzvy.

9. Žalobca predložil aj oznámenie zo dňa 30.9.2016 o postúpení pohľadávky, ktorou oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu. Zároveň predložil výpis z hromadného poštového podacieho hárku, ktorým preukázal, že oznámenie zaslal žalovanému dňa 3.10.2016.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktorý nadobudol účinnosť 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.5.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Citované ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., ako aj ust. § 52 ods. 2 OZ nadobudli účinnosť dňom 1.5.2014, pričom právne predpisy, ktorých sú súčasťou, nemajú prechodné ustanovenia, to znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo 12/2014 zo dňa 21.4.2015).

15. Je nesporné, že Zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.100,-EUR, je spotrebiteľskou zmluvou. Keďže súd musel rozhodovať na základe právnej úpravy platnej v čase vyhlásenia rozsudku, musel aplikovať ust. § 52 ods. 2 OZ účinného od 1.5.2014 a prednostne použiť na právny vzťah medzi stranami sporu Občiansky zákonník. Zároveň musel aplikovať aj ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinné od 1.5.2014.

16. Keďže ide o spotrebiteľský úver, súd musel aplikovať aj ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

17. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

21. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 24.7.2012 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytnutí pôžičky na sumu 2.100,-EUR, ktorú sa zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 73,91 EUR (vrátane poplatku za poistenie) s dohodnutým úrokom 15 % ročne a priemernou hodnotou RPMN 21,68 %. Súd kontrolou zmluvy zistil, že v zmluve je uvedený nesprávny údaj o RPMN 15 % [§ 9 ods. 2 písm. j)]. Žalobca do jej výpočtu nezahrnul poplatok za poistenie. V skutočnosti je potom RPMN 17,32 %. Taktiež súd zistil rozdiel v celkovej sume pôžičky [§ 9 ods. 2 písm. g)]. Žalobca uvádza 2.585,88 EUR, v skutočnosti je 2.660,76 EUR. A rozdiel zistil aj pri celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 560,76 EUR oproti žalobcom deklarovanej 485,88 EUR [§ 9 ods. 2 písm. j)]. Vždy ide o rozdiel v neprospech spotrebiteľa, čo má za následok, že zmluva sa podľa vyššie uvedeného § 11 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

23. Súd musel podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná.

24. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Žaloba bola súdu doručená dňa 13.7.2016. Pohľadávka vzniknutá 3 roky pred týmto dátumom (do 13.7.2013), je teda premlčaná.

26. Z vyššie uvedeného vyplýva, že poskytnutá pôžička žalovaného bola bezúročná a bez poplatkov. Žalovanému bolo požičaných 2.100,-EUR. Uhradil 583,91 EUR a žalobca zobral žalobu späť o premlčanú časť 288,27 EUR. Nezaplatených potom zostalo 1.227,82 EUR (2.100 - 583,91 - 288,27). Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy. Keďže žalobca žiadal priznať 1.508,24 EUR, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

30. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol pred 1.2.2013. Žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 20.7.2013 žiadal zaplatiť celú dlžnú sumu do 3 dní od jej prevzatia. Splatnosť žalovanej pohľadávky rozporovaná stranami sporu nebola. Súd mal teda za to, že splatnosť nastala dňa 28.7.2013. Nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania. Ku dňu 29.7.2013 bola základná úroková

sadzba Európskej centrálnej banky 0,5 %. Keďže výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zo súdom priznanej sumy aj zákonný 8,5 %-ný ročný úrok z omeškania od 29.7.2013 až do zaplatenia.

32. Podľa § 232 ods. 1 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

33. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Žalovaný uznal svoju pohľadávku voči žalobcovi, avšak pri výške svojho mesačného príjmu 800,- EUR by ju nevedel zaplatiť celú naraz. Požiadala o povolenie splátok vo výške 100,-EUR mesačne. Odôvodnil to aj tým, že žije v jednej domácnosti s matkou (ZŤP), ktorej finančne prispieva na chod domácnosti a má aj ďalšie výdavky. Súd s prihliadnutím na sociálne a majetkové pomery žalovaného, ako aj na subjekt žalobcu, povolil žalovanému súdom priznanú dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,-EUR pod hrozbou straty výhody splátok, ak tieto splátky nebude splácať riadne a včas.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.796,51 EUR. Súd mu priznal sumu 1.227,82 EUR, čo je jeho 68,34 %-ný úspech oproti 31,66 %-nému neúspechu. Odpočítaním neúspechu žalobcu od jeho úspechu vychádza, že má nárok na 36,68 % svojich trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

39. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá po bodkočiarku zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

40. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

41. Právny predchodca žalobcu pôvodne žaloval žalovaného o zaplatenie sumy 1.796,51 EUR, z tejto sumy zaplatil súdny poplatok 107,50 EUR. Pred prvým pojednávaním došlo k čiastočnému späťvzatiu, kedy zostala žalovaná suma 1.508,24 EUR. Z tejto sumy je súdny poplatok 90,-EUR. Rozdiel vo výške 17,50 EUR krátený o sumu 6,70 EUR, t.j. vo výške 10,80 EUR súd vrátil žalobcovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolať sa je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).