

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/173/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234991  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2113234991.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: F. V. G., J. X.X.XXXX, G. K. X, G., zastúpený: Mgr. Peter Miklóssy, advokát so sídlom Hlavná 1221, Vrábľa, proti žalovaným: X. N. X., J. XX.X.XXXX, G. S. XXX, X. A. G., J. XX.XX.XXXX, G. N. X, K., o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok z omeškania  
- vo výške 9 % ročne zo sumy 10.800,- eur od 1.1.2011 do 13.11.2011  
- vo výške 9 % ročne zo sumy 8.800,- eur od 14.11.2011 do 11.3.2012  
- vo výške 9 % ročne zo sumy 7.800,- eur od 12.3.2012 do 24.8.2012  
- vo výške 9 % ročne zo sumy 6.800,- eur od 25.8.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.12.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10.800,- eur od 1.1.2011 do 13.11.2011, vo výške 9 % ročne zo sumy 8.800,- eur od 14.11.2011 do 11.3.2012, vo výške 9 % ročne zo sumy 7.800,- eur od 12.3.2012 do 24.8.2012, vo výške 9 % ročne zo sumy 6.800,- eur od 25.8.2012 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že požičal žalovaným sumu 10.800,- eur, ktorú sa žalovaní zaviazali vrátiť do 31.12.2010. Dôkazom je Notárska zápisnica N 243/2010, Nz 6485/2010, NCRIs 6604/2010 napísaná dňa 26.2.2010. Žalovaní svoj dlh splnili čiastočne, keď vrátili sumu 2.000,- eur dňa 14.11.2011 a sumu 1.000,- eur dňa 24.8.2012. Vzhľadom k tomu, že svoj dlh nespĺnili riadne a včas, dostali sa do omeškania, čím vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania.

3. Uznesením č. k. 19C/173/2014-50 zo dňa 17.1.2017 súd žalovaným uložil povinnosť, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrili a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne boli žalovaní v predmetnom uznesení poučení, že ak nespĺnia povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania.

Uznesenie bolo žalovanej v 1. rade doručené dňa 13.2.2017 do vlastných rúk, žalovanému v 2. rade bolo doručené fikciou podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR. Žalovaní v 1. a 2. rade sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadrili.

4. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 277 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. V zmysle § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom na to, že žalovaní v 1. a 2. rade nesplnili povinnosť uloženú uznesením č. k. 19C/173/2014-50 zo dňa 17.1.2017, ktorým im súd uložil povinnosť v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne sa vyjadriť a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, keď v predmetnom uznesení boli poučení, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uznesením uloženú, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania a keď predmetné uznesenie súd doručil žalovaným do vlastných rúk, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 15.5.2017, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Trnava a na webovej stránke Okresného súdu Trnava.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

S poukazom na § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V zmysle § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je 3 dni a plynie žalovanému od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.