

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3017200021
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3017200021.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: MH kov s.r.o., so sídlom Sverepec 307, IČO: 44 104 472, zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU ŠTRBÁŇ, s.r.o., so sídlom Púchov, Dvory 1932 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 104318425/2016 zo dňa 16. novembra 2016, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/8/2017 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 104318425/2016 zo dňa 16. novembra 2016, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Trenčín, pob. Považská Bystrica (ďalej len „správny orgán I. stupňa“) č. 103345344/2016 zo dňa 15.06.2016. Obsahom správnej žaloby bol i návrh žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 Správneho súdneho poriadku. Žalobca návrh na priznanie odkladného účinku neodôvodnil.

2. Napadnutým rozhodnutím žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. 103345344/2016 zo dňa 15.06.2016, ktorým bol v zmysle § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní žalobcovi vyrubený rozdiel na dani z pridanej hodnoty v sume 2466,00€, za zdaňovacie obdobie marec 2013.

3. Žalovaný sa vo vyjadrení k žalobe vyjadril k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a podanú žalobu navrhol zamietnuť. Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku žalovaný žiadal zamietnuť z dôvodu, že žalobca nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali odloženie vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia.

4. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

7. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP preskúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

8. V predmetnej veci správny súd nemal preukázané, že by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozila žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, a preto návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/8/2017 zamietol podľa § 188 SSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).